

УКАЗ

Губернатора Омской области

от 27 марта 2012 года
г. Омск

№ 30

О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 24 февраля 2004 года № 36 «Об утверждении Положения о Министерстве финансов Омской области»

Внести в Положение о Министерстве финансов Омской области, утвержденное Указом Губернатора Омской области от 24 февраля 2004 года № 36, следующие изменения:

- Подпункт 2 пункта 8 изложить в следующей редакции:
«2) непосредственное составление проекта областного бюджета»;.
- В пункте 9:
 - в подпункте 5 слова «разработку проекта среднесрочного финансового плана Омской области,» исключить;
 - подпункт 5.2 дополнить словами «областного бюджета»;
 - подпункт 8.2 исключить;
 - подпункты 10.2, 10.3 после слов «кассового плана» дополнить словами «исполнения областного бюджета»;
 - подпункт 13.1 изложить в следующей редакции:
«13.1) устанавливает порядок санкционирования оплаты денежных обязательств, в том числе подлежащих исполнению за счет бюджетных ассигнований по источникам финансирования дефицита областного бюджета»;.
 - подпункт 15.1 изложить в следующей редакции:
«15.1) исполняет судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства областного бюджета, средства бюджетных и автономных учреждений Омской области, в соответствии с законодательством»;.
- Пункт 10 дополнить подпунктом 9.2 следующего содержания:
«9.2) утверждать перечень должностных лиц Министерства, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.1 Кодекса Омской области об административных правонарушениях (в части административных правонарушений, связанных с использованием средств областного бюджета)»;.
- Дополнить пунктом 10.1 следующего содержания:
«10.1. Министерство осуществляет полномочия в области мобилизационной подготовки и мобилизации в соответствии с федеральным законодательством».

Губернатор Омской области Л. К. ПОЛЕЖАЕВ.

УКАЗ

Губернатора Омской области

от 27 марта 2012 года
г. Омск

№ 31

О должностном окладе по младшей должности государственной гражданской службы Омской области «специалист»

- Установить должностной оклад по младшей должности государственной гражданской службы Омской области «специалист» в размере 3267 рублей.
- Признать утратившим силу Указ Губернатора Омской области от 21 февраля 2006 года № 21 «О должностном окладе по младшей должности государственной гражданской службы Омской области «специалист».
- Настоящий Указ вступает в силу с 1 октября 2012 года.

Губернатор Омской области Л. К. ПОЛЕЖАЕВ.

УКАЗ

Губернатора Омской области

от 27 марта 2012 года
г. Омск

№ 32

О внесении изменения в Указ Губернатора Омской области от 16 июня 2006 года № 95 «О создании Главного управления по земельным ресурсам Омской области»

Пункт 8 Положения о Главном управлении по земельным ресурсам Омской области, утвержденного Указом Губернатора Омской области от 16 июня 2006 года № 95, дополнить подпунктом 19.1 следующего содержания:

«19.1) направляет в арбитражный суд заявление о признании должника, имеющего задолженность перед Омской областью по денежным обязательствам, возникшим в связи с приобретением или использованием земельного участка (земельных участков), банкротом, представляет требования Омской области по денежным обязательствам в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве соответствующего должника»;.

Губернатор Омской области Л. К. ПОЛЕЖАЕВ.

УКАЗ

Губернатора Омской области

от 28 марта 2012 года
г. Омск

№ 33

О внесении изменений в отдельные указы Губернатора Омской области

- Внести в Указ Губернатора Омской области от 13 марта 2003 года № 42 «О ежегодных премиях Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства» следующие изменения:
 - в пункте 9 приложения № 1 «Положение о ежегодных премиях Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства» цифры «644099» заменить цифрами «644043»;
 - в приложении № 2 «Состав комиссии по присуждению ежегодных премий Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства» (далее – состав комиссии):
 - включить в состав комиссии Зугу Игоря Михайловича, председателя комитета по образованию, науке, культуре и молодежной политике Законодательного Собрания Омской области (по согласованию);
 - в наименовании должности Вибе Петра Петровича слово «государственного» заменить словом «бюджетного»;
 - наименование должности Геновой Нины Михайловны изложить в следующей редакции:
«декан факультета культуры и искусств федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», заслуженный работник культуры Российской Федерации»;
 - в наименовании должности Царевой Раисы Николаевны слово «государственного» заменить словом «бюджетного»;
 - исключить из состава комиссии Геринга Геннадия Ивановича.
 - Внести в приложение № 2 «Состав комиссии по присуждению премии Губернатора Омской области «За заслуги в развитии народного творчества» к Указу Губернатора Омской области от 16 декабря 2003 года № 234 следующие изменения:
 - в наименовании должности Ананьева Геннадия Григорьевича слово «государственного» заменить словом «бюджетного»;
 - в наименовании должности Курупы Нелли Семеновны слово «государственного» заменить словом «бюджетного»;
 - наименование должности Неупокоева Олега Владимировича изложить в следующей редакции:
«директор бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образо-

вания Омской области «Омское областное училище (колледж) имени В.Я. Шебалина»;

- наименование должности Новаторова Владимира Ефимовича изложить в следующей редакции:
«заведующий кафедрой социально-культурной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», доктор педагогических наук, профессор»;
- в наименовании должности Солодухина Ивана Васильевича слово «государственного» заменить словами «федерального государственного бюджетного»;
- в наименовании должности Царевой Раисы Николаевны слово «государственного» заменить словом «бюджетного».
- Внести в Положение о литературной премии имени Павла Васильева, утвержденное Указом Губернатора Омской области от 7 декабря 2011 года № 123, следующие изменения:
 - в пункте 1 слова «авторам литературных произведений» заменить словами «авторам, соавторам литературных произведений»;
 - в пункте 3 слова «авторы литературных произведений» заменить словами «авторы, соавторы литературных произведений»;
 - пункт 4 дополнить абзацами седьмым – девятым следующего содержания:
«Премия по одной номинации может присуждаться нескольким авторам, соавторам литературных произведений.
В случае присуждения премии по номинации авторам, соавторам нескольких литературных произведений общий размер премии по номинации делится на равные части между количеством литературных произведений. Часть премии по номинации между соавторами литературного произведения делится на равные части.
 - В случае присуждения премии по номинации соавторам литературного произведения общий размер премии по номинации делится между ними на равные части.».

Губернатор Омской области Л. К. ПОЛЕЖАЕВ.

РАСПОРЯЖЕНИЕ

Губернатора Омской области

от 27 марта 2012 года
г. Омск

№ 42-р

О праздновании 75-летия со дня создания Омского областного театра юных зрителей имени XX-летия Ленинского комсомола

В связи с празднованием в 2012 году 75-летия со дня создания Омского областного театра юных зрителей имени XX-летия Ленинского комсомола:

- Утвердить План юбилейных мероприятий, посвященных празднованию 75-летия со дня создания Омского областного театра юных зрителей имени XX-летия Ленинского комсомола (далее – юбилейные мероприятия), согласно приложению к настоящему распоряжению.
- Министерству культуры Омской области:
 - создать организационный комитет по подготовке и проведению юбилейных мероприятий;
 - осуществить финансовое обеспечение расходов по реализации Плана юбилейных мероприятий за счет средств, предусмотренных бюджетной росписью Министерства культуры Омской области.
- Главному управлению по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций Омской области обеспечить опубликование настоящего распоряжения, освещение хода подготовки и проведения юбилейных мероприятий в средствах массовой информации.
- Контроль за исполнением настоящего распоряжения возложить на первого заместителя Председателя Правительства Омской области А. В. Бештанько.

Губернатор Омской области Л. К. ПОЛЕЖАЕВ.

Приложение
к распоряжению Губернатора Омской области
от 27 марта 2012 года № 42-р

ПЛАН
юбилейных мероприятий, посвященных празднованию 75-летия
со дня создания Омского областного театра юных зрителей
имени XX-летия Ленинского комсомола

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Ответственные исполнители
1	Подготовка и выпуск печатных изданий (юбилейных буклетов, книг воспоминаний народного артиста Российской Федерации А. Звонова и заслуженного работника культуры Российской Федерации И. Абрамова об Омском областном театре юных зрителей имени XX-летия Ленинского комсомола)	Март – июль 2012 года	Министерство культуры Омской области
2	Гастроли Омского областного театра юных зрителей имени XX-летия Ленинского комсомола в городе Москве	Сентябрь 2012 года	Министерство культуры Омской области
3	Омский региональный фестиваль школьных театров «Дети играют для детей»	Октябрь 2012 года	Министерство культуры Омской области, Министерство образования Омской области
4	Обеспечение приобретения для Омского областного театра юных зрителей имени XX-летия Ленинского комсомола грузового автомобиля марки «Газель»	Ноябрь 2012 года	Министерство культуры Омской области

Правительство Омской области
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 марта 2012 года
г. Омск

№ 61-п

О распределении субсидий местным бюджетам из Областного
фонда софинансирования расходов, определенных
в 2012 году Министерству строительства и жилищно-
коммунального комплекса Омской области

В соответствии с абзацем третьим пункта 5 статьи 9 Закона Омской области «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», постановлением Правительства Омской области от 10 июня 2009 года № 94-п «Об утверждении долгосрочной целевой программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)», постановлением Правительства Омской области от 24 марта 2011 года № 43-п «Об утверждении долгосрочной целевой программы Омской области «Развитие жилищного строительства на территории Омской области (2011 – 2015 годы)» Правительство Омской области постановляет:

Утвердить:

1) распределение субсидий местным бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности согласно приложению № 1;

2) распределение субсидий местным бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на подготовку документов территориального планирования муниципальных образований Омской области согласно приложению № 2.

Губернатор Омской области, Председатель Правительства Омской области
Л. К. ПОЛЕЖАЕВ.

Приложение № 1
к постановлению Правительства Омской области
от 28 марта 2012 года № 61-п

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ
субсидий местным бюджетам из Областного фонда
софинансирования расходов, определенных в 2012 году
Министерству строительства и жилищно-коммунального
комплекса Омской области, на осуществление бюджетных
инвестиций в объекты капитального строительства
муниципальной собственности

№ п/п	Наименование муниципального образования Омской области	Наименование объекта (мероприятия)	Сумма субсидий, рублей	Доля софинансирования за счет средств областного бюджета, процентов
1	2	3	4	5
1. Долгосрочная целевая программа Омской области «Развитие жилищного строительства на территории Омской области (2011 – 2015 годы)»				
1.1. Строительство многоквартирных домов в целях формирования муниципального специализированного жилищного фонда				
1	Азовский немецкий национальный муниципальный район	18-квартирный жилой дом № 8 по ул. Российской в квартале «Вера», с. Азово (строительство)	5 869 000,00	95,64
2	Большеуковский муниципальный район	Два 2-квартирных жилых дома по ул. Радищева, с. Большие Уки (жилой дом № 1, строительство)	3 240 000,00	94,98
3	Знаменский муниципальный район	18-квартирный жилой дом для педагогических работников в с. Знаменское (строительство)	7 227 000,00	95,03
4	Исилькульский муниципальный район	48-квартирный жилой дом по ул. Больничной, 1, г. Исилькуль (строительство)	13 200 000,00	95,67
5	Калачинское городское поселение Калачинского муниципального района	3-этажный жилой дом по ул. Заводской в г. Калачинске (строительство)	12 508 155,00	96,00
6	Нижнеомский муниципальный район	2-квартирный жилой дом общей площадью 100,19 кв. м, с. Нижняя Омка (строительство)	2 137 990,00	95,10
7	Одесский муниципальный район	Два 2-квартирных жилых дома в с. Одесское (жилой дом № 1, строительство)	4 287 689,00	95,39

8	Таврический муниципальный район	2-квартирный жилой дом в р.п. Таврическое, пер. Мирный, 2 (строительство)	3 830 166,00	95,85
9	Тевризский муниципальный район	18-квартирный жилой дом в р.п. Тевриз (строительство)	9 700 000,00	95,38
10	Усть-Ишимский муниципальный район	20-квартирный жилой дом в с. Усть-Ишим (строительство)	8 000 000,00	95,45
Итого по подразделу 1.1			70 000 000,00	x
1.2. Строительство малоэтажных жилых домов для расселения граждан из помещений, предназначенных для временного проживания				
11	Азовский немецкий национальный муниципальный район	Строительство жилого квартала "Азово-1" в с. Азово	9 800 000,00	95,64
Итого по подразделу 1.2			9 800 000,00	x
1.3. Софинансирование строительства коммуникаций на территории строительных площадок объектов жилищного строительства				
12	Любинский муниципальный район	Строительство насосной станции р.п. Любино для водоснабжения микрорайона "Западный" в р.п. Любинский Любинского района	1 285 053,00	95,49
13	Таврический муниципальный район	Строительство распределительных сетей водопровода микрорайона "Северный" в р.п. Таврическое Омской области (первая очередь от ул. Комарова – 12-я Омская до ул. Севастопольской)	2 182 677,00	95,85
14	Городской округ город Омск	Строительство канализационного коллектора от ул. 16-я Линия до ул. П. Осминина	6 532 270,00	60,00
Итого по подразделу 1.3			10 000 000,00	x
Итого по разделу 1			89 800 000,00	x
2. Долгосрочная целевая программа Омской области "Чистая вода (2010 – 2015 годы)"				
15	Горьковский муниципальный район	Устройство водозаборной скважины глубиной 100 метров в деревне Согра (реконструкция)	626 000,00	96,00
16	Марьяновский муниципальный район	Строительство автоматизированной насосной станции для водоснабжения р.п. Марьяновка	8 114 800,00	96,00
		Строительство водопровода от магистрального водовода Шараповка – Орловка для водоснабжения р.п. Марьяновка	4 991 900,00	96,00
17	Называевский муниципальный район	Реконструкция системы водоснабжения населенных пунктов деревни Калмацкое, деревни Осиново, деревни Тулицыно, с. Кисляки и г. Называевска	12 531 300,00	96,00
18	Городской округ город Омск	Сооружения повторного использования промывных вод цеха Ленинской очистной водопроводной станции (строительство)	2 782 340,00	77,00
Нераспределенные средства			17 327 136,00	x
Итого по разделу 2			46 373 476,00	x
Всего за счет Областного фонда софинансирования расходов			136 173 500,00	x

Приложение № 2
к постановлению Правительства Омской области
от 28 марта 2012 года № 61-п

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ
субсидий местным бюджетам из Областного фонда
софинансирования расходов, определенных в 2012 году
Министерству строительства и жилищно-коммунального
комплекса Омской области, на подготовку документов
территориального планирования муниципальных образований
Омской области

№ п/п	Наименование муниципального образования Омской области	Сумма субсидий, рублей	Доля софинансирования из областного бюджета, процентов
1	2	3	4
1	Александровское сельское поселение Азовского немецкого национального муниципального района	700 000,00	70,00
2	Гауфское сельское поселение Азовского немецкого национального муниципального района	700 000,00	70,00
3	Куликовское сельское поселение Калачинского муниципального района	700 000,00	70,00
4	Строкинское сельское поселение Колосовского муниципального района	700 000,00	70,00
5	Москаленский муниципальный район	700 000,00	70,00
6	Муромцевский муниципальный район	2 800 000,00	70,00
7	Нововаршавский муниципальный район	700 000,00	70,00
8	Желанновское сельское поселение Одесского муниципального района	700 000,00	70,00
9	Лукьяновское казачье сельское поселение Одесского муниципально-го района	700 000,00	70,00
10	Оконешниковский муниципальный район	700 000,00	70,00
11	Ачаирское сельское поселение Омского муниципального района	700 000,00	70,00
12	Красноярское сельское поселение Омского муниципального района	700 000,00	70,00
13	Омское сельское поселение Омского муниципального района	700 000,00	70,00
14	Пушкинское сельское поселение Омского муниципального района	346 458,00	70,00
15	Новоильиновское сельское поселение Полтавского муниципального	700 000,00	70,00
16	Красногорское сельское поселение Полтавского муниципального района	700 000,00	70,00
17	Соловьевское сельское поселение Полтавского муниципального района	700 000,00	70,00
18	Тарское городское поселение Тарского муниципального района	700 000,00	70,00
19	Любомировское сельское поселение Таврического муниципального района	700 000,00	70,00
20	Тевризский муниципальный район	700 000,00	70,00
21	Усть-Ишимский муниципальный район	700 000,00	70,00
22	Славянское сельское поселение Шербакульского муниципального района	700 000,00	70,00
Итого		17 146 458,00	x
Нераспределенный остаток		2 828 578,39	x
Всего за счет Областного фонда софинансирования расходов		19 975 036,39	x

Министерство здравоохранения Омской области ПРИКАЗ

от 23. 03. 2012
г. Омск

№ 34

О мерах по реализации постановления Правительства Омской области от 10 февраля 2012 года № 30-п

В соответствии с Порядком заключения договора в целях осуществления в 2012 году единовременной компенсационной выплаты медицинскому работнику в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», утвержденным постановлением Правительства Омской области от 10 февраля 2012 года № 30-п (далее – постановление), **приказываю:**

1. Создать комиссию Министерства здравоохранения Омской области по рассмотрению вопроса о заключении договора в целях осуществления в 2012 году единовременной компенсационной выплаты медицинскому работнику (далее – выплаты) в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании в Российской Федерации» (далее – комиссия).
2. Утвердить:
 - 1) состав комиссии (приложение № 1);
 - 2) порядок работы комиссии (приложение № 2).
3. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

**Первый заместитель Министра здравоохранения Омской области
В. В. ДОЛГУШИН.**

Приложение № 1
к приказу Министерства здравоохранения Омской области
от 23. 03. 2012 № 34

СОСТАВ комиссии Министерства здравоохранения Омской области по рассмотрению вопроса о заключении договора в целях осуществления в 2012 году единовременной компенсационной выплаты медицинскому работнику в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»

Долгушин Виктор Викторович – первый заместитель Министра здравоохранения Омской области, председатель комиссии

Харитонов Виктор Николаевич – заместитель Министра здравоохранения Омской области, начальник управления медицинской помощи, профилактики и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области, заместитель председателя комиссии

Смолякова Наталья Васильевна – главный специалист отдела кадровой работы и государственной службы Министерства здравоохранения Омской области, секретарь комиссии

Богданова Ольга Николаевна – заместитель Министра здравоохранения Омской области, начальник управления организации оказания медицинской помощи женщинам и детям Министерства здравоохранения Омской области

Петрова Татьяна Васильевна – руководитель департамента экономики и финансов Министерства здравоохранения Омской области

Маркварт Людмила Даниловна – начальник отдела кадровой работы и государственной службы Министерства здравоохранения Омской области

Зеленская Елена Львовна – начальник отдела правового обеспечения правового управления Министерства здравоохранения Омской области

Роговая Мария Валерьевна – главный специалист отдела правового обеспечения правового управления Министерства здравоохранения Омской области

Приложение № 2
к приказу Министерства здравоохранения Омской области
от 23. 03. 2012 № 34

ПОРЯДОК работы комиссии Министерства здравоохранения Омской области по рассмотрению вопроса о заключении договора в целях осуществления в 2012 году единовременной компенсационной выплаты медицинскому работнику в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»

1. Настоящий Порядок регламентирует работу комиссии Министерства здравоохранения Омской области по рассмотрению вопроса о заключении договора в целях осуществления в 2012 году единовременной компенсационной выплаты медицинскому работнику в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – комиссия).

2. Основной функцией комиссии является принятие решения о заключении договора в целях осуществления в 2012 году единовременной компенсационной выплаты медицинскому работнику в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании в Российской Федерации» (далее – договор) или об отказе в его заключении.

3. Комиссия осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и постановлением Правительства Омской области от 10 февраля 2012 года № 30-п «О мерах по осуществлению единовременных компенсационных выплат медицинским работникам».

4. Комиссия состоит из председателя, заме-

стителя председателя, секретаря комиссии и членов комиссии.

5. Председатель комиссии осуществляет руководство деятельностью комиссии, назначает, проводит заседания и организует ее работу.

Во время отсутствия председателя комиссии его обязанности исполняет заместитель председателя комиссии.

6. Секретарь комиссии осуществляет подготовку материалов для очередного заседания комиссии, ведет протоколы заседания комиссии.

7. Комиссия собирается по мере необходимости и считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины от общего числа ее состава.

8. Решения комиссии принимаются большинством голосов членов комиссии, присутствующих на ее заседании. При голосовании каждый член комиссии имеет один голос. При равенстве голосов членов комиссии голос председательствующего на заседании комиссии является решающим.

9. Решения комиссии оформляются протоколами, которые подписываются председательствующим на заседании комиссии, всеми членами комиссии, секретарем комиссии.

Министерство здравоохранения Омской области ПРИКАЗ

от 26. 03. 2012
г. Омск

№ 35

О признании утратившими силу отдельных приказов Министерства здравоохранения Омской области

Признать утратившими силу:

1) приказ Министерства здравоохранения Омской области от 26 февраля 2007 года № 6 «Об утверждении стандарта санаторно-курортной помощи беременным женщинам групп риска»;

2) приказ Министерства здравоохранения Омской области от 26 февраля 2007 года № 8 «Об утверждении стандартов лекарственного обеспечения граждан, имеющих льготы на федеральном уровне, при курации на амбулаторном этапе»;

3) приказ Министерства здравоохранения Омской области от 13 января 2010 года № 1 «Об утверждении отдельных региональных стандартов медицинской помощи»;

4) приказ Министерства здравоохранения Омской области от 25 февраля 2010 года № 22 «Об утверждении отдельных региональных стандартов медицинской помощи»;

5) приказ Министерства здравоохранения Омской области от 12 марта 2010 года № 26 «О внесении изменений в приказ Министерства здравоохранения Омской области от 13 января 2010 года № 1 «Об утверждении отдельных региональных стандартов медицинской помощи».

Министр здравоохранения Омской области Ю. В. ЕРОФЕЕВ.

Министерство культуры Омской области ПРИКАЗ

от 22 марта 2012 года
г. Омск

№ 9

Об утверждении составов экспертных комиссий по оценке творческих работ кандидатов на соискание ежегодных премий Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства

Во исполнение пункта 4 Положения о ежегодных премиях Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства, утвержденного Указом Губернатора Омской области от 13 марта 2003 года № 42:

1. Утвердить:

1) состав экспертной комиссии по оценке творческих работ кандидатов на соискание ежегодных премий Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства (далее – экспертная комиссия) в области литературы (приложение № 1);

2) состав экспертной комиссии в области театрального искусства (приложение № 2);

3) состав экспертной комиссии в области изобразительного искусства (приложение № 3);

4) состав экспертной комиссии в области музыкального искусства (приложение № 4);

5) состав экспертной комиссии в области культурно-досуговой деятельности (приложение № 5).

2. Признать утратившими силу:

1) приказ Министерства культуры Омской области от 20 декабря 2007 года № 14 «Об утверждении составов экспертных комиссий по оценке творческих работ кандидатов на соискание ежегодных премий Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства»;

2) приказ Министерства культуры Омской области от 24 марта 2009 года № 8 «Об изменении составов экспертных комиссий по оценке творческих работ кандидатов на соискание ежегодных премий Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства».

Министр культуры Омской области В. А. ТЕЛЕВНОЙ.

Приложение № 1
к приказу Министерства культуры Омской области
от 22 марта 2012 года № 9

СОСТАВ экспертной комиссии по оценке творческих работ кандидатов на соискание ежегодных премий Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства в области литературы

Брычков Павел Алексеевич – писатель, член правления Омской областной общественной организации Союза писателей России (по согласованию)

Кудрявская Галина Борисовна – поэт, член бюро Омского отделения Общероссийской общественной организации «Союз российских писателей» (по согласованию)

Федорова Светлана Васильевна – обозреватель бюджетного учреждения Омской области «Редакция газеты «Омская правда» (по согласованию)

Приложение № 2
к приказу Министерства культуры Омской области
от 22 марта 2012 года № 9

СОСТАВ экспертной комиссии по оценке творческих работ кандидатов на соискание ежегодных премий Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства в области театрального искусства

Алексеев Валерий Иванович – артист бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский государственный академический театр драмы», народный артист Российской Федерации (по согласованию)

Бобрешова Валентина Алексеевна – Председатель Омского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Союз театральных деятелей Российской Федерации (Всероссийское театральное общество)», народная артистка Российской Федерации (по согласованию)

Трубицина Лидия Петровна – консультант информационно-издательского отдела Министерства культуры Омской области

Приложение № 3
к приказу Министерства культуры Омской области
от 22.03.2012 г. № 9

СОСТАВ
экспертной комиссии по оценке творческих работ кандидатов
на соискание ежегодных премий Губернатора Омской
области за заслуги в развитии культуры и искусства в области
изобразительного искусства

Кичигин Георгий Иванович – член Омской областной организации Всероссийской творческой обще-
ственной организации «Союз художников России», профессор кафедры живописи федерального госу-
дарственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Омский государственный педагогический университет», член-корреспондент Российской академии ху-
дожеств (по согласованию)

Санин Игорь Александрович – преподаватель бюджетного образовательного учреждения дополни-
тельного образования детей «Детская школа искусств № 1» г. Омска (по изобразительному искусству),
заслуженный художник Российской Федерации (по согласованию)

Севастьянова Галина Андреевна – ведущий научный сотрудник бюджетного учреждения культуры Ом-
ской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» (по согласо-
ванию)

Приложение № 4
к приказу Министерства культуры Омской области
от 22 марта 2012 года № 9

СОСТАВ
экспертной комиссии по оценке творческих работ кандидатов
на соискание ежегодных премий Губернатора Омской области
за заслуги в развитии культуры и искусства в области
музыкального искусства

Ренкончинский Вениамин Борисович – начальник Омского камерного оркестра бюджетного учрежде-
ния культуры Омской области «Омская филармония», заслуженный работник культуры Российской Феде-
рации (по согласованию)

Неупокоев Олег Владимирович – директор бюджетного образовательного учреждения среднего про-
фессионального образования Омской области «Омское музыкальное училище (колледж) имени В.Я. Ше-
балина» (по согласованию)

Никеев Владимир Алексеевич – солист бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский
государственный музыкальный театр», народный артист Российской Федерации (по согласованию)

Приложение № 5
к приказу Министерства культуры Омской области
от 22 марта 2012 года № 9

СОСТАВ
экспертной комиссии по оценке творческих работ кандидатов
на соискание ежегодных премий Губернатора Омской области
за заслуги в развитии культуры и искусства в области культурно-
досуговой деятельности

Бут Нэлли Александровна – директор бюджетного учреждения культуры Омской области «Государ-
ственный центр народного творчества» (по согласованию)

Лахтина Ирина Андреевна – директор бюджетного образовательного учреждения среднего профес-
сионального образования Омской области «Омский областной колледж культуры и искусства» (по согла-
сованию)

Чекалина Людмила Александровна – начальник отдела по делам национальной политики и религии
Министерства культуры Омской области

Министерство культуры Омской области
ПРИКАЗ

от 26 марта 2012 г.
г. Омск

№ 11

Об установлении границ территории объекта культурного
наследия (памятника истории и культуры) народов Российской
Федерации регионального значения «Комендантский дом,
построенный в 1799 году», расположенного по адресу: г. Омск,
ул. Достоевского, д. 1, и утверждении правового режима
использования земельных участков в данных границах

В соответствии с подпунктом 11 пункта 2 статьи 33 Федерального закона «Об объектах культурного
наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», абзацем девятнадцатым
подпункта 6 пункта 8 Положения о Министерстве культуры Омской области, утвержденного Указом Губер-
натора Омской области от 2 марта 2004 года № 48, приказываю:

1. Установить границы территории объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) на-
родов Российской Федерации регионального значения «Комендантский дом, построенный в 1799 году»,
расположенного по адресу: г. Омск, ул. Достоевского, д. 1 (далее – объект), в соответствии с описанием
(приложение № 1).

2. Утвердить правовой режим использования земельных участков в границах территории объекта
(приложение № 2).

Министр культуры Омской области В. А. ТЕЛЕВНОЙ.

Приложение № 1
к приказу Министерства культуры Омской области
от 26.03.2012 г. № 11

ОПИСАНИЕ
границ территории объекта культурного наследия (памятника
истории и культуры) народов Российской Федерации
регионального значения «Комендантский дом, построенный в
1799 году», расположенного по адресу:
г. Омск, ул. Достоевского, д. 1

1. Границы территории объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Рос-
сийской Федерации регионального значения «Комендантский дом, построенный в 1799 году», распо-

женного по адресу: г. Омск, ул. Достоевского, д. 1 (далее – объект культурного наследия), проходят:
с северной стороны – от точки 6 до точки 5 по условной прямой линии в 1,5 метра вдоль северной сте-
ны объекта культурного наследия;
с восточной стороны – от точки 5 до точки 4 по условной прямой линии в 5,5 метра от восточной сте-
ны объекта культурного наследия;
с южной стороны – от точки 1 до точки 4 по условной ломаной линии: от точки 1 до точки 2 в 24,0 ме-
тра вдоль южной стены объекта культурного наследия на протяжении 30 метров, от точки 2 до точки 3 по
линии север – юг на протяжении 7,5 метра, от точки 3 до точки 4 по линии запад – восток на протяжении
7,5 метра;
с западной стороны – от точки 1 до точки 6 по условной прямой линии в 3,5 метра от стены объекта
культурного наследия.

2. Координаты поворотных точек границ территории объекта культурного наследия приводятся в при-
ложении № 1 к настоящему описанию.

3. Графическое изображение границ территории объекта культурного наследия приводится в прило-
жении № 2 к настоящему описанию.

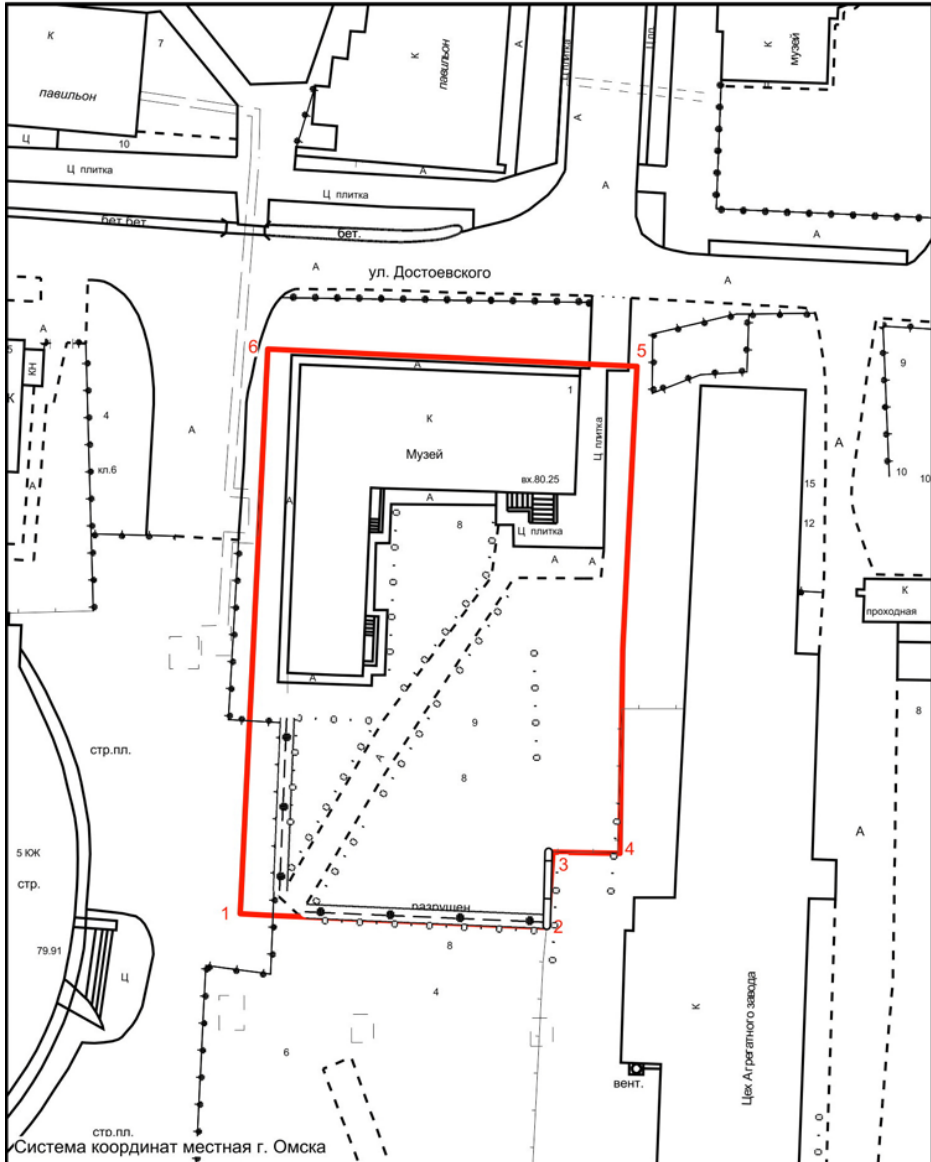
Приложение № 1
к описанию границ территории объекта культурного наследия (памятника истории и культуры)
народов Российской Федерации регионального значения «Комендантский дом,
построенный в 1799 году», расположенного по адресу:
г. Омск, ул. Достоевского, д. 1

КООРДИНАТЫ
поворотных точек границ территории объекта культурного
наследия (памятника истории и культуры) народов Российской
Федерации регионального значения «Комендантский дом,
построенный в 1799 году»,
расположенного по адресу: г. Омск, ул. Достоевского, д. 1

Обозна- чение (но- мер) поворотной точки	Координаты поворотных точек во Всемирной геодезической системе координат (WGS-84)		Координаты поворот- ных точек в местной системе координат (МСК)		Значение погрешности определения ко- ординат в системе координат, установ- ленной для ведения государственного кадастра недвижимости, м
	северной широты	восточной долготы	X	Y	
1	54°58'59.495	73°22'07.712	15673.10	9246.37	0,1
2	54°58'59.538	73°22'05.986	15674.47	9215.68	
3	54°59'01.362	73°22'06.135	15730.88	9218.43	
4	54°59'01.308	73°22'08.207	15729.13	9255.27	
5	54°58'59.735	73°22'08.116	15680.50	9253.57	
6	54°58'59.738	73°22'07.741	15680.61	9246.90	

Приложение № 2
к описанию границ территории объекта культурного наследия
(памятника истории и культуры) народов Российской Федерации регионального
значения «Комендантский дом, построенный в 1799 году»,
расположенного по адресу: г. Омск, ул. Достоевского, д. 1

ГРАФИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ
границ территории объекта культурного наследия (памятника
истории и культуры) народов Российской Федерации
регионального значения «Комендантский дом, построенный
в 1799 году», расположенного по адресу:
г. Омск, ул. Достоевского, д. 1



ПРАВОВОЙ РЕЖИМ
использования земельных участков в границах территории
объекта культурного наследия (памятника истории
и культуры) народов Российской Федерации регионального
значения «Комендантский дом, построенный в 1799 году»,
расположенного по адресу: г. Омск, ул. Достоевского, д. 1

Для земельных участков в границах территории объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации регионального значения «Комендантский дом, построенный в 1799 году», расположенного по адресу: г. Омск, ул. Достоевского, д. 1 (далее – объект культурного наследия), устанавливается следующий правовой режим:

проектирование и проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ запрещаются, за исключением работ по сохранению объекта культурного наследия и (или) его территории, а также хозяйственной деятельности, не нарушающей целостности объекта культурного наследия и не создающей угрозы его повреждения, разрушения или уничтожения;

проектирование и проведение работ по сохранению объекта культурного наследия и (или) его территории осуществляется в порядке, установленном Законом Омской области «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Омской области».

Министерство культуры Омской области
РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 28 марта 2012 г.
г. Омск

№ 65-рм

О Первом областном фестивале художественного творчества
пожилых людей «Скажу спасибо я годам»

В целях стимулирования и поддержки творческих деятельности ветеранских объединений, создания новых клубов общения пожилых людей:

1. Утвердить прилагаемое Положение о Первом областном фестивале художественного творчества пожилых людей «Скажу спасибо я годам».
2. Общему отделу Министерства культуры Омской области опубликовать настоящее распоряжение в средствах массовой информации и разместить его на официальном сайте Министерства культуры Омской области в сети Интернет.

Министр культуры Омской области В. А. ТЕЛЕВНОЙ.

Приложение
к распоряжению Министерства культуры Омской области
от 28.03.2012 года № 65-рм

ПОЛОЖЕНИЕ
о Первом областном фестивале художественного творчества
пожилых людей «Скажу спасибо я годам»

1. Общие положения
1. Первый областной фестиваль художественного творчества пожилых людей «Скажу спасибо я годам» (далее – фестиваль) проводится в марте, апреле 2012 года во исполнение пункта 2.2 Перечня мероприятий долгосрочной целевой программы Омской области «Старшее поколение» на 2011 – 2015 годы, утвержденной постановлением Правительства Омской области от 9 марта 2011 года № 31-п.
2. Учредителем фестиваля является Министерство культуры Омской области.
3. Непосредственными организаторами фестиваля являются бюджетное учреждение культуры Омской области «Дворец искусств «Сибиряк» (далее – БУК «Дворец искусств «Сибиряк»), органы управления культурой муниципальных районов Омской области (далее – органы управления) и Омская областная общественная организация ветеранов (пенсионеров) (далее – ОООВП).
4. Целями и задачами фестиваля являются:
 - пропаганда формами художественного творчества героической истории Отечества, уважения к заслугам старшего поколения;
 - организация досуга ветеранов, пожилых людей средствами художественных форм культурно-досуговой деятельности;
 - содействие развитию художественного творчества ветеранских коллективов;
 - повышение профессионального уровня руководителей хоров и ансамблей ветеранов;
 - стимулирование и поддержка творческой деятельности ветеранских объединений, создание новых клубов общения пожилых людей.

2. Условия проведения фестиваля
5. В фестивале принимают участие народные хоры и ансамбли ветеранов, вокальные коллективы пожилых людей, владеющие народно-певческой манерой исполнения (далее – участники).
6. Фестиваль проводится по следующим номинациям (далее – номинации):
 - 1) хоровое пение;
 - 2) частушки;
 - 3) тчецы;
 - 4) инструментальные ансамбли.
7. Участники должны исполнить два разнохарактерных произведения (исполнители частушек и тчецы по одному произведению):
 - патриотического характера;
 - на выбор.

8. Аккомпанирующий инструмент может быть любым, возможно использование фонограммы «минус».
9. Фестиваль проводится в два этапа.

Первый этап – отборочный. Проводится в марте 2012 года органами управления и ОООВП, которые определяют участников второго этапа.

Второй этап – заключительный. Проводится 28, 29 апреля 2012 года в БУК «Дворец искусств «Сибиряк».

От муниципального района Омской области во втором этапе фестиваля представляется не более одного участника в каждой номинации.

График выступлений участников во втором этапе формируют БУК «Дворец искусств «Сибиряк» совместно с органами управления и ОООВП.

Для участия во втором этапе фестиваля органы управления и ОООВП представляют следующие документы:

 - заявка на участие;
 - программа выступления коллектива не более 5 минут, с указанием авторов песен;
 - список участников коллектива;
 - фамилия, имя, отчество и паспортные данные руководителя коллектива, солистов.

Заявки на участие во втором этапе фестиваля направляются до 15 апреля 2012 года в БУК «Дворец искусств «Сибиряк» по адресу: 644122, г. Омск, ул. Красный Путь, д. 68, факс и телефон для справок: (3812) 23-03-29, 21-07-37, e-mail: disibiryak@mail.ru.

3. Подведение итогов фестиваля
10. Для проведения второго этапа фестиваля создается организационный комитет. Состав организационного комитета утверждается БУК «Дворец искусств «Сибиряк».
11. Участники второго этапа фестиваля награждаются дипломами за участие, которые подписываются председателем организационного комитета, и памятными сувенирами (тридцать три памятных сувенира).

4. Финансовые условия фестиваля
12. Финансовые средства учредителя используются на приобретение памятных сувениров и организационно-техническое обеспечение церемонии награждения ветеранских творческих коллективов.
13. Командировочные расходы по проживанию, питанию и проезду участников фестиваля производят организации, их направляющие.

Министерство по делам молодежи,
физической культуры и спорта
Омской области
П Р И К А З

от 26.03.2012 г.
г. Омск

№ 15

Об объявлении государственной аккредитации региональной
спортивной федерации по русской лапте

В соответствии с частью 5 статьи 13 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», пунктом 10 статьи 5 Закона Омской области «О физической культуре и спорте в Омской области», подпунктом 10 пункта 7 Положения о Министерстве по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области, утвержденного Указом Губернатора Омской области от 3 марта 2004 года № 53, приказами Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации от 20 февраля 2009 года № 49 «Об утверждении Порядка государственной аккредитации региональных спортивных федераций, осуществляемой органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации», от 17 июня 2010 года № 606 «О признании и включении видов спорта, спортивных дисциплин во Всероссийский реестр видов спорта»:

1. Объявить государственную аккредитацию региональной спортивной федерации по русской лапте.
2. Установить срок подачи документов до 29 апреля 2012 года.
2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя Министра по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области К.О. Подбельского.

Заместитель Председателя Правительства Омской области, Министр по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области С. В. ШЕЛПАКОВ.

Министерство по делам молодежи,
физической культуры и спорта
Омской области
П Р И К А З

от 26.03.2012 г.
г. Омск

№ 16

Об аккредитации региональной спортивной федерации
по радиоспорту

В соответствии с частью 5 статьи 13 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», пунктом 10 статьи 5 Закона Омской области «О физической культуре и спорте в Омской области», подпунктом 10 пункта 7 Положения о Министерстве по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области, утвержденного Указом Губернатора Омской области от 3 марта 2004 года № 53, приказами Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации от 20 февраля 2009 года № 49 «Об утверждении Порядка государственной аккредитации региональных спортивных федераций, осуществляемой органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации», от 17 июня 2010 года № 606 «О признании и включении видов спорта, спортивных дисциплин во Всероссийский реестр видов спорта»:

Аккредитовать региональное отделение общероссийской общественной организации радиоспорта и радиолюбительства «Союз радиолюбителей России» по Омской области по виду спорта «Радиоспорт» сроком до 20 марта 2016 года.

Заместитель Председателя Правительства Омской области, Министр по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области С. В. ШЕЛПАКОВ.

Министерство по делам молодежи,
физической культуры и спорта
Омской области
П Р И К А З

от 26.03.2012 г.
г. Омск

№ 17

Об аккредитации региональной спортивной федерации
по гребле на байдарках и каноэ

В соответствии с частью 5 статьи 13 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», пунктом 10 статьи 5 Закона Омской области «О физической культуре и спорте в Омской области», подпунктом 10 пункта 7 Положения о Министерстве по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области, утвержденного Указом Губернатора Омской области от 3 марта 2004 года № 53, приказами Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации от 20 февраля 2009 года № 49 «Об утверждении Порядка государственной аккредитации региональных спортивных федераций, осуществляемой органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации», от 17 июня 2010 года № 606 «О признании и включении видов спорта, спортивных дисциплин во Всероссийский реестр видов спорта»:

Аккредитовать Омскую областную общественную организацию «Федерация гребли на байдарках и каноэ» по виду спорта «Гребля на байдарках и каноэ» сроком до 20 марта 2016 года.

Заместитель Председателя Правительства Омской области, Министр по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области С. В. ШЕЛПАКОВ.

Министерство образования Омской области
ПРИКАЗ

от 23 марта 2012 г.
г. Омск

№ 9

О внесении изменений в отдельные приказы
Министерства образования Омской области

1. Внести в приказ Министерства образования Омской области от 14 ноября 2008 года № 40 «О мерах по реализации Закона Омской области «О региональных стандартах государственных услуг (работ) Омской области» следующие изменения:

1) в приложении № 1 «Перечень государственных услуг (работ) (далее – государственные услуги) в сфере образования, предоставляемых государственными учреждениями Омской области»:

- в строке 9 слова «Работники системы обра-

зования» заменить словами «Педагогические работники государственных и муниципальных образовательных учреждений Омской области»;

– в строке 9.1 слова «Педагогические работники» заменить словами «Работники»;

2) в приложении № 2 «Региональные стандарты государственных услуг (работ) (далее – государственные услуги) в сфере образования, предоставляемых государственными учреждениями Омской области»:

– в разделе IX «Стандарт государственной услуги «Предоставление дополнительного профессионального образования, научно-исследовательская деятельность в сфере образования в государственных образовательных учреждениях Омской области дополнительного профессионального образования»:

Процент педагогических работников, получивших научно-методическое сопровождение при прохождении ими аттестации с целью установления соответствия уровня квалификации педагогических работников требованиям, предъявляемым к квалификационным категориям (первой и высшей) и подтверждения соответствия уровня квалификации педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки их профессиональной деятельности	A1/A x 100 %, где: A1 – количество педагогических работников, получивших научно-методическое сопровождение при прохождении ими аттестации с целью установления соответствия уровня квалификации педагогических работников требованиям, предъявляемым к квалификационным категориям (первой и высшей) и подтверждения соответствия уровня квалификации педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки их профессиональной деятельности обратившихся педагогических работников; A – общее количество педагогических работников, подавших письменные заявления на участие в аттестации с целью установления соответствия уровня квалификации педагогических работников требованиям, предъявляемым к квалификационным категориям (первой и высшей) и подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки их профессиональной деятельности обратившихся педагогических работников	Определяется на основе данных статистического отчета, по форме, установленной законодательством, оперативной информации учреждения
--	--	--

– в пункте 2 раздела IX.1 «Стандарт государственной услуги «Оказание санаторно-курортной медицинской помощи, предусматривающей профилактические, лечебные и реабилитационные мероприятия, в государственных образовательных учреждениях Омской области» слово «педагогические» исключить.

2. Внести в приложение № 1 «Натуральные показатели оценки потребности в предоставлении государственных услуг (выполнении работ) государственными учреждениями Омской области в сфере образования, находящимися в ведении Министерства образования Омской области» к методике проведения ежегодной оценки потребности в оказании государственных услуг (выполнении работ) государственными учреждениями Омской области, функции и полномочия учредителя в отношении которых осуществляет Министерство образования Омской области, утвержденной приказом Министерства образования Омской области от 3 марта 2011 года № 17, следующие изменения:

1) в графе «Наименование показателя (единица измерения)» строки 2 слова «Количество мероприятий областного, всероссийского, международного уровня, в организации и проведении которых участвует учреждение (ед.)», «Количество методических разработок по вопросам дополнительного образования детей, подготовленных учреждением и внедряемых в системе образования Омской области (шт.)» исключить;

2) графу «Наименование показателя (единица измерения)» строки 5 изложить в следующей редакции:

Количество слушателей, получающих дополнительное профессиональное образование (чел.)
Количество научно-методических материалов, подготовленных учреждением и внедряемых в системе образования Омской области (шт.)
Количество ресурсных центров информатизации образования, научно-методическое обеспечение которых осуществляет учреждение (ед.)
Количество семинаров и консультаций по актуальным вопросам развития образования, проводимых с использованием дистанционных образовательных технологий
Количество региональных инновационных комплексов в системе образования Омской области
Количество заданий муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников, в отношении которых проведена экспертиза

Заместитель Председателя Правительства Омской области, Министр образования Омской области И. А. ПРОЗОРОВА.

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области

П Р И К А З

от 22 марта 2012 года
г. Омск

№ П-12-14

О внесении изменений в приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области от 16 февраля 2009 года № 6-п

Внести в приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области от 16 февраля 2009 года № 6-п «О мерах по реализации постановления Правительства Омской области от 15 октября 2008 года № 172-п «О поэтапном введении отраслевых систем оплаты труда работников бюджетных учреждений в Омской области» следующие изменения:

1) в названии и преамбуле слова «О поэтапном введении отраслевых систем оплаты труда работников бюджетных» заменить словами «Об отраслевых системах оплаты труда работников бюджетных и казенных»;

2) в тексте слова «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области» заменить словами «Управление социального развития села»;

3) в приложении № 1 «Примерное положение об оплате труда работников бюджетного учреждения Омской области «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области»:

– в названии, пункте 1 слова «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области» заменить словами «Управление социального развития села»;

– в пункте 7 слова «до пяти» заменить словами «до четырех»;

– в тексте слова «срочных работ» заменить словами «сложных заданий»;

– в приложении № 1 «Рекомендуемые размеры окладов (должностных окладов) работников бюджетного учреждения Омской области «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области»:

в грифе и названии слова «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области» заменить словами «Управление социального развития села»;

цифры «2900» заменить цифрами «3089»;

цифры «5800» заменить цифрами «6177»;

цифры «6000» заменить цифрами «6390»;

цифры «8200» заменить цифрами «8733»;

цифры «9700» заменить цифрами «10331»;

цифры «11700» заменить цифрами «12461»;

цифры «10650» заменить цифрами «11342»;

цифры «7650» заменить цифрами «8147»;

слово «экспертизы» заменить словами «подрядных договоров»;

слово «Начальник отдела подрядных торгов и договоров» исключить;

– в грифе, названии и преамбуле приложения № 2 «Рекомендуемые размеры надбавки к должностному окладу за продолжительность непрерывной работы руководителю учреждения, его заме-

стителям, главному бухгалтеру и иным работникам бюджетного учреждения Омской области «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области» слова «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области» заменить словами «Управление социального развития села»;

4) в приложении № 2 «Перечень должностей, профессий работников бюджетного учреждения Омской области «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области», относимых к основному персоналу по виду экономической де-

тельности «Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления»:

– в названии слова «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области» заменить словами «Управление социального развития села»;

– слово «экспертизы» заменить словами «подрядных договоров».

**Заместитель Председателя
Правительства Омской области,
Министр сельского хозяйства
и продовольствия Омской области
В. П. РАРОВ.**

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области

П Р И К А З

от 27 марта 2012 года
г. Омск

№ П-12-15

О внесении изменений в приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области от 18 сентября 2009 года № 41-п

Внести в Положение о порядке выдачи решений на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова земель сельскохозяйственного назначения на территории Омской области, утвержденное приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области от 18 сентября 2009 года № 41-п, следующие изменения:

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Настоящее Положение определяет порядок выдачи разрешений на проведение собственниками, землепользователями, землевладельцами, арендаторами, обладателями сервитута (далее – заявителя) работ, связанных с нарушением почвенного покрова земель сельскохозяйственного назначения на территории Омской области (далее – работы).»;

2) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Для получения разрешения на проведение работ заявители обращаются в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области (далее – Министерство) с заявлением о выдаче разрешения на проведение работ по форме, определенной в приложении № 1 к настоящему Положению.»;

3) в пункте 3:

– подпункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) выданная не позднее чем за один месяц до дня подачи заявления о выдаче разрешения на проведение работ в Министерство выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) на земельный участок, на котором планируется проведение работ (далее – земельный участок) или выданное не позднее чем за один месяц до дня подачи заявления о выдаче разрешения на проведение работ в Министерство уведомление об отсутствии в ЕГРП запрашиваемых сведений о зарегистрированных правах на земельный участок и копии документов, удостоверяющих (устанавливающих) права заявителя на земельный участок, если право на земельный участок в соответствии с законодательством Российской Федерации признается возникшим независимо от его регистрации в ЕГРП.»;

– подпункт 2 изложить в следующей редакции:

«2) кадастровая выписка о земельном участке»;

– подпункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) схема (проект) рекультивации нарушенных земель, утвержденная собственниками указанных земельных участков, землепользователями или землевладельцами земельных участков и согласованная с Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области»;

– подпункт 4 исключить;

4) пункты 4 – 7 изложить в следующей редакции:

«4. Поступившие в Министерство заявление о выдаче разрешения на проведение работ и документы, указанные в пункте 3 настоящего Положения, регистрируются отделом по общим вопросам управления делами Министерства и в течение 1 рабочего дня передаются для рассмотрения в отдел растениеводства и землепользования управления земледелия и инженерно-технического обеспечения Министерства (далее – отдел растениеводства).

Отдел растениеводства проверяет представленный пакет документов на комплектность, оценивает схему (проект) рекультивации нарушенных земель.

5. В случае отсутствия замечаний к схеме (проекту) рекультивации нарушенных земель и наличия пакета документов, предусмотренных пунктом 3 настоящего Положения, отделом растениеводства подготавливается проект разрешение на проведе-

ние работ по форме, определенной в приложении № 2 к настоящему Положению, который с приложением заявления о выдаче разрешения на проведение работ и пакета документов, направляется для согласования в юридический отдел управления правовой и кадровой работы Министерства (далее – юридический отдел).

Юридический отдел проверяет соответствие представленных документов (за исключением схемы (проекта) рекультивации нарушенных земель) требованиям, установленным настоящим Положением, наличие у заявителя прав на земельный участок, наличие согласования схемы (проекта) рекультивации нарушенных земель с Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области, является ли заявитель в соответствии с законодательством Российской Федерации лицом, подвергнутым административному наказанию за правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 8.6 и (или) частью 1 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения юридический отдел согласовывает проект разрешения на проведение работ или направляет в отдел растениеводства заключение об отказе в согласовании проекта разрешения на проведение работ с указанием причин.

Согласованный с юридическим отделом проект разрешения на проведение работ с прилагаемыми документами представляется на подпись Министру сельского хозяйства и продовольствия Омской области.

Подписанное Министром сельского хозяйства и продовольствия Омской области разрешение на проведение работ подлежит регистрации в отделе по общим вопросам управления делами Министерства, после чего заявитель письменно уведомляется о необходимости получения разрешения на проведение работ.

6. В случае отказа в выдаче разрешения на проведение работ отделом растениеводства подготавливается заявителю письменное уведомление, с указанием причин отказа, которое подлежит согласованию с юридическим отделом в части вопросов, указанных в абзаце втором пункта 5 настоящего Положения.

7. Общий срок рассмотрения заявления о выдаче разрешения на проведение работ с прилагаемыми документами со дня их поступления в Министерство не должен превышать 30 дней.»;

5) в пункте 8:

– подпункт 2 изложить в следующей редакции:

«2) отсутствие у лица, обратившегося с заявлением о выдаче разрешения на проведение работ права собственности, постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, аренды, ограниченного пользования (сервитута) земельным участком, на котором планируется проведение работ»;

– подпункты 3, 4 изложить в следующей редакции:

«3) заявителю назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.6 и (или) частью 1 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на момент обращения в Министерство с заявлением о выдаче разрешения на проведение работ заявитель в соответствии с законодательством Российской Федерации считается подвергнутым соответствующему наказанию»;

4) отсутствие в схеме (проекте) рекультивации нарушенных земель комплекса мероприятий, позволяющих своевременно восстановить плодородие нарушенных почв и вовлечь земли в оборот, а также; сведений, позволяющих идентифицировать

территорию, на которой планируется проведение работ;»;
– дополнить подпунктом 5 следующего содержания:
«5) представление неполного пакета документов, предусмотренного пунктами 2, 3 настоящего Положения, либо несоответствие данных документов требованиям, определенным настоящим Положением;»;
6) приложение № 1 изложить в новой редакции

согласно приложению № 1 к настоящему приказу;
7) приложение № 2 исключить;
8) приложение № 3 изложить в новой редакции согласно приложению № 2 к настоящему приказу.

**Заместитель Председателя
Правительства Омской области,
Министр сельского хозяйства
и продовольствия Омской области
В. П. РАРОВ.**

*Приложение № 1
к приказу Министерства
сельского хозяйства и
продовольствия Омской области
от 27 марта 2012 года № П- 12- 15*

*«Приложение № 1
к Положению о порядке выдачи
разрешений на проведение работ,
связанных с нарушением почвенного
покрова земель сельскохозяйственного
назначения на территории Омской области*

Министерство сельского хозяйства и
продовольствия Омской области
от _____
(для юридического лица – наименование,
организационно-правовая форма, место нахождения,
телефон; для физического лица – фамилия, имя, отчество,
место жительства, телефон)

**ЗАЯВЛЕНИЕ
о выдаче разрешения на проведение работ, связанных
с нарушением почвенного покрова земель
сельскохозяйственного назначения Омской области**

Прошу выдать разрешение на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова земель сельскохозяйственного назначения Омской области (далее – работы).
Цель проведения работ: _____

Вид и способ проведения работ: _____

Срок проведения работ: _____
Место нахождения и кадастровый номер земельного участка, на котором планируется проведение работ: _____
Площадь земельного участка, на котором планируется проведение работ: _____

Площадь, мощность и объем снимаемого плодородного слоя почвы, место и срок его хранения, дальнейшее использование: _____

Дата окончания технического этапа рекультивации: _____
Срок восстановления плодородия рекультивируемых земель и их дальнейшее использование: _____

Перечень мероприятий по улучшению рекультивированных земель (биологический этап рекультивации): _____

Приложение: _____

(подпись) _____ (фамилия, имя, отчество)
« ____ « _____ 20__ года

*Приложение № 2
к приказу Министерства
сельского хозяйства и
продовольствия Омской области
от 27 марта 2012 года № П- 12- 15*

*«Приложение № 2
к Положению о порядке выдачи
разрешений на проведение работ,
связанных с нарушением почвенного
покрова земель сельскохозяйственного
назначения на территории Омской области*

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РАЗРЕШЕНИЕ
на проведение работ, связанных с нарушением почвенного
покрова земель сельскохозяйственного назначения
Омской области
серия _____ № _____**

Выдано: _____
(наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, юридического лица);

фамилия, имя, отчество, место жительства физического лица)

Настоящим разрешением предоставляется право на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова земель сельскохозяйственного назначения, в границах земельного участка с кадастровым номером: _____

_____, расположенного: _____

(описание границ земельного участка)

принадлежащего на праве: _____
(собственности, пожизненного наследуемого владения, постоянного
(бессрочного) пользования, аренды, ограниченного пользования (сервитут), наименование

юридического лица; фамилия, имя, отчество, место жительства физического лица)

на основании: _____
(реквизиты документа, подтверждающего право)
Площадь снимаемого плодородного слоя почвы: _____ кв.м.
Глубина снятия плодородного слоя почвы: _____ м.

Дата выдачи разрешения: « ____ « _____ 20__ года

Срок действия разрешения с « ____ « _____ 20__ года по « ____ « _____ 20__ года.

Должность _____ Подпись _____ (Фамилия и инициалы)

М.П.

**Министерство строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области
ПРИКАЗ**

от 27.03.2012 г. _____ № 21-п
г. Омск

Об отборе муниципальных образований Омской области для предоставления субсидий местным бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно – коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочных целевых программ Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)», «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)» в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности

Во исполнение долгосрочных целевых программ Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)», «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)», в соответствии с Законом Омской области «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», приказываю:

- Объявить отбор муниципальных образований Омской области для предоставления субсидий местным бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочных целевых программ Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)», «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)» в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности (далее – отбор).
- Утвердить:
 - состав комиссии по проведению отбора согласно приложению № 1 к настоящему приказу;
 - извещение о проведении отбора согласно приложению № 2 к настоящему приказу;
 - форму отчета муниципальных образований Омской области о расходовании предоставленных субсидий местному бюджету из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочных целевых программ Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)», «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)» в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности согласно приложению № 3 к настоящему приказу.
- Отделу информационных технологий и защиты информации Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области обеспечить информационное сопровождение отбора.
- Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

**Министр строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области
В. А. ЭРЛИХ.**

*Приложение № 1
к приказу Министерства строительства
и жилищно-коммунального
комплекса Омской области
от 27.03.2012 г. № 21-п*

**СОСТАВ
комиссии по проведению отбора муниципальных образований
Омской области для предоставления субсидий местным
бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов,
определенных в 2012 году Министерству строительства
и жилищно-коммунального комплекса Омской области,
на реализацию мероприятий долгосрочных целевых**

программ Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)», «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)» в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности

Ерехинский Юрий Михайлович – заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, председатель комиссии

Кошелев Сергей Викторович – начальник управления строительства Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, заместитель председателя комиссии

Карпекина Елена Александровна – главный специалист отдела прогнозирования инвестиций и государственной поддержки граждан управления реализации федеральной целевой программы «Жилище» Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, секретарь комиссии

Капустина Татьяна Александровна – главный специалист отдела бюджетного планирования департамента экономики и финансов Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области

Квасов Игорь Николаевич – руководитель департамента экономики и финансов Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области

Треյян Светлана Эдмундовна – советник, юрист управления правовой работы, государственной службы и кадров Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области

Фомина Лариса Семеновна – начальник управления реализации федеральной целевой программы «Жилище» Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области

Приложение № 2
к приказу Министерства строительства
и жилищно-коммунального
комплекса Омской области
от 27.03.2012 г. № 21-п

ИЗВЕЩЕНИЕ

о проведении отбора муниципальных образований Омской области для предоставления субсидий местным бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочных целевых программ Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)», «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)» в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности

1	Наименование организатора отбора	Министерство строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области
2	Руководитель организатора отбора	Министр строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области Эрлих Виталий Александрович
3	Место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты организатора отбора	644043, Россия, г. Омск, ул. П. Некрасова, д. 6, minstroy@omskportal.ru для Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области

4	Контактное лицо, номер контактного телефона	Карпекина Елена Александровна, тел. 24-16-18
5	Предмет отбора	Отбор муниципальных образований Омской области для предоставления субсидий местным бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочных целевых программ Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)», «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)»
6	Наименования мероприятий долгосрочных целевых программ Омской области (направления отбора)	
6.1	«Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)»	– завершение строительства зданий, строений, сооружений, необходимых для создания условий для оказания медицинской помощи населению муниципального района Омской области
6.2	«Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)»	– строительство зданий для размещения муниципальных образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, в том числе здания на 140 мест и здания на 310 мест
6.3	«Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)»	– строительство и реконструкция зданий (сооружений) муниципальных образовательных учреждений, находящихся в собственности муниципальных образований Омской области
7	Перечень документов, представляемых муниципальными образованиями Омской области в составе заявки на участие в отборе, согласно постановлению Правительства Омской области от 6 октября 2009 года № 180-п «Об утверждении долгосрочной целевой программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)», постановлению Правительства Омской области от 17 августа 2011г. №150-п «Об утверждении долгосрочной целевой программы Омской области «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», постановлению Правительства Омской области от 8 июля 2009 г. № 119-п «Об утверждении долгосрочной целевой программы Омской области «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)»	1) сопроводительное письмо, подписанное главой муниципального образования Омской области, с указанием перечня представляемых документов и запрашиваемых объемов финансирования из Областного фонда софинансирования расходов; 2) документы, подтверждающие соответствие критериям отбора и условиям предоставления субсидий, установленными разделами 9 долгосрочных целевых программ Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)», «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)» Заявка оформляется в произвольной форме
8	Срок подачи заявок муниципальных образований Омской области на участие в отборе	Дата начала приема заявок – день размещения настоящего Извещения на официальном сайте Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области www.mszhk.omskportal.ru Дата окончания приема заявок – до 12.00 часов 5 апреля 2012 года
9	Место, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в отборе	г. Омск, ул. П. Некрасова, 6, кабинет № 201, 5 апреля 2012 года в 14 час. 30 мин. (время местное)
10	Официальный сайт, на котором размещена информация о проведении отбора	www.mszhk.omskportal.ru

Приложение № 3
к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области
от 27.03.2012 г. № 21-п

Отчет
муниципальных образований Омской области о расходовании предоставленных субсидий местному бюджету

(наименование муниципального образования Омской области)

из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочных целевых программ Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)», «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)» в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности

за _____ 2012 года

(месяц)

Наименование и местонахождение объектов	Мощность	Год начала строительства	Объем задолженности за выполненные работы на 01.01.12	Сметная стоимость (остаток стоимости на 01.01.12) (в текущих ценах)	% готовности на 01.01.12	Запланированный объем средств ОФСР на 2012 год, тыс. руб.	Установленная доля софинансирования из местного бюджета, %	Запланированный объем средств местного бюджета на 2012 год, тыс. руб.	Выполнено за январь - _____ 2012 года, тыс. руб.	Профинансировано из ОФСР за январь - (месяц), тыс. руб.	Профинансировано за счет средств местного бюджета за январь - (месяц), тыс. руб.	Фактический ввод, мощность	Состояние строительства
										Перечислено в муниципальное образование	Кассовое исполнение (перечислено подрядчику)	Поступило на лицевой счет	Кассовое исполнение (перечислено подрядчику)

Глава _____ (ФИО) _____ (подпись) _____ (расшифровка подписи)
Исполнитель _____ (ФИО) _____ (подпись) _____ (расшифровка подписи)

Министерство строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области
ПРИКАЗ

от 27.03.2012 г. № 22-п
г. Омск
Об отборе муниципальных образований Омской области для предоставления субсидий местным бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочной целевой программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)», в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности

Во исполнение долгосрочной целевой программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)», в соответствии с Законом Омской области «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», приказываю:

1. Объявить отбор муниципальных образований Омской области для предоставления субсидий местным бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочной целевой программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)», в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности (далее – отбор).
2. Утвердить:
 - 1) состав комиссии по проведению отбора согласно приложению № 1 к настоящему приказу;
 - 2) извещение о проведении отбора согласно приложению № 2 к настоящему приказу;
 - 3) форму отчета муниципальных образований Омской области о расходовании предоставленных субсидий местному бюджету из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочной целевой программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)», в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности согласно приложению № 3 к настоящему приказу.
3. Отделу информационных технологий и защиты информации Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области обеспечить организацию и информационное сопровождение отбора.
4. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Министр строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области
В. А. ЭРЛИХ.

Приложение № 1
к приказу Министерства строительства
и жилищно-коммунального
комплекса Омской области
от 27.03.2012 г. № 22-п

СОСТАВ
комиссии по проведению отбора муниципальных образований
Омской области для предоставления субсидий местным
бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов,
определенных в 2012 году Министерству строительства
и жилищно-коммунального комплекса Омской области,
на реализацию мероприятий долгосрочной целевой
программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)»,
в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты
капитального строительства муниципальной собственности

Карась Дмитрий Леонтьевич – первый заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, председатель комиссии
Баркова Елена Анатольевна – заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, заместитель председателя комиссии

Гриненко Екатерина Анатольевна – главный специалист отдела контроля реализации программ развития жилищно-коммунального комплекса управления развития инженерной инфраструктуры и энергоресурсообеспечения Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, секретарь комиссии

Капустина Татьяна Александровна – главный специалист отдела бюджетного планирования департамента экономики и финансов Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области

Нелюбин Николай Николаевич – начальник отдела контроля реализации программ развития жилищно-коммунального комплекса управления развития инженерной инфраструктуры и энергоресурсообеспечения Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области

Непочатых Валентина Васильевна – советник отдела экономики коммунального и топливно-энергетического комплексов управления госкапвложений, целевых программ и инфраструктуры Министерства экономики Омской области (по согласованию)

Шалашов Александр Владимирович – начальник управления развития инженерной инфраструктуры и энергоресурсообеспечения Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области

Приложение № 2
к приказу Министерства строительства
и жилищно-коммунального
комплекса Омской области
от 27.03.2012 г. № 22-п

ИЗВЕЩЕНИЕ
о проведении отбора муниципальных образований Омской
области для предоставления субсидий местным бюджетам
из Областного фонда софинансирования расходов,
определенных в 2012 году Министерству строительства
и жилищно-коммунального комплекса Омской области,
на реализацию мероприятий долгосрочной целевой программы
Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)», в части
осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального
строительства муниципальной собственности

1	Наименование организатора отбора	Министерство строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области
2	Руководитель организатора отбора	Министр строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области Эрлих Виталий Александрович
3	Место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты организатора отбора	644043, Россия, г. Омск, ул. П. Некрасова, д. 6, minstroy@omskportal.ru для Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области
4	Контактное лицо, номер контактного телефона	Гриненко Екатерина Анатольевна, тел. 23-86-76
5	Предмет отбора	Отбор муниципальных образований Омской области для предоставления субсидий местным бюджетам из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочной целевой программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)», в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности
6	Наименование мероприятий долгосрочной целевой программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)» (направления отбора)	1) строительство и реконструкция магистральных, поселковых и внутриквартальных водопроводных сетей, водозаборных и очистных сооружений, водозаборных скважин, водонапорных башен, резервуаров, станций водоочистки по объектам капитального строительства, предусмотренным аналогичными муниципальными целевыми программами; 2) строительство и реконструкция канализационных сетей и сооружений муниципальной собственности, предусмотренных аналогичными муниципальными целевыми программами.
7	Перечень документов, предоставляемых муниципальными образованиями Омской области в составе заявки на участие в отборе, согласно постановлению Правительства Омской области от 10 июня 2009 года № 94-п «Об утверждении долгосрочной целевой программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)»	1) сопроводительное письмо, подписанное главой муниципального образования Омской области, с указанием перечня предоставляемых документов и запрашиваемых объемов финансирования из Областного фонда софинансирования расходов; 2) документы, подтверждающие соответствие критериям и условиям предоставления субсидий, установленным разделом 9 долгосрочной целевой программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)». Заявка оформляется в произвольной форме
8	Срок подачи заявок муниципальных образований Омской области на участие в отборе	Дата начала приема заявок – день размещения настоящего Извещения на официальном сайте Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области в сети «Интернет» www.mszhk.omskportal.ru Дата окончания приема заявок – до 12.00 часов 10 апреля 2012 года
9	Место, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в отборе	г. Омск, ул. П. Некрасова, 6, кабинет № 524, 10 апреля 2012 года в 15.00 часов (время местное)
10	Официальный сайт, на котором размещена информация о проведении отбора	www.mszhk.omskportal.ru

Приложение № 3
к приказу Министерства строительства
и жилищно-коммунального
комплекса Омской области
от 27.03.2012 г. № 22-п

Отчет
муниципальных образований Омской области о расходовании предоставленных субсидий местному бюджету

(наименование муниципального образования Омской области)

из Областного фонда софинансирования расходов, определенных в 2012 году Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на реализацию мероприятий долгосрочной целевой программы Омской области «Чистая вода (2010 – 2015 годы)», в части осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности за _____ 2012 года

(месяц)

Наименование и местонахождение объектов	Мощность	Год начала строительства	Объем задолженности за выполненные работы на 01.01.12	Сметная стоимость (остаток стоимости на 01.01.12 (в текущих ценах)	% готовности на 01.01.12	Запланированный объем средств ОФСР на 2012 год, тыс. руб.		Установленная доля софинансирования из местного бюджета, %	Запланированный объем средств местного бюджета на 2012 год, тыс. руб.		Выполнено за январь - 2012 года, тыс. руб.	Профинансировано из ОФСР за январь - _____, тыс. руб.			Профинансировано за счет средств местного бюджета за январь - _____, тыс. руб.			Состояние строительства
						Всего	в т.ч. на погашение задолженности		Всего	в т.ч. на погашение задолженности		Перечислено в муниципальное образование	Кассовое исполнение (перечислено подрядчику)	в т.ч. на погашение задолженности	Поступило на лицевой счет	Кассовое исполнение (перечислено подрядчику)	в т.ч. на погашение задолженности	

Глава _____

(ФИО)

(подпись)

(расшифровка подписи)

Исполнитель _____

(ФИО)

(подпись)

(расшифровка подписи)

Министерство строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области

ПРИКАЗ

от 27.03.2012 г.
г. Омск

№ 23-п

О внесении изменений в приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 29 апреля 2008 года № 11/1-п

Внести с приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 29 апреля 2008 года № 11/1-п «Об утверждении Плана мероприятий по поддержке и развитию товариществ собственников жилья в Омской области» следующие изменения:

- в тексте приказа:
 - цифры «2011» заменить цифрами «2012»;
 - после слов «управление реформирования жилищно-коммунального комплекса» дополнить словами «, дорожного хозяйства»;
 - слова «информационно-организационный отдел управления кадровой политики, государственной службы, мобилизационной подготовки и спецчасти» заменить словами «отдел информационных технологий и защиты информации»;
 - слова «юридический отдел» заменить словами «управление правовой работы, государственной службы и кадров».
- пункт 3 изложить в следующей редакции:
«3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на первого заместителя Министра строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области Д. Л. Караса.».

Министр строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области
В. А. ЭРЛИХ.

Министерство строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области

ПРИКАЗ

от 29.03.2012 г.
г. Омск

№ 24-п

О внесении изменений в приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 16 ноября 2009 года № 44-п

Внести в приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 16 ноября 2009 года № 44-п «О Служебном распорядке Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области» следующие изменения:

- В пункте 10, подпункте 1 пункта 11, подпункте 1 пункта 13, пункте 26, абзаце втором пункта 29, пункте 34, пункте 36, пункте 37 слова «государственной службы и организационно-кадровой работы» заменить словами «правовой работы, государственной службы и кадров».
- В подпункте 2 пункта 11 слова «по вопросам охраны труда и техники безопасности управления делами» заменить словами «(охрана труда)».
- В абзаце первом пункта 20 после слов «(суббота и воскресенье)» дополнить словами «, за исключением иных работников, выполняющих функции диспетчеров».
- В пункте 21:
 - в абзаце первом после слов «и питания» дополнить словами «, за исключением иных работников, выполняющих функции диспетчеров»;
 - дополнить новым абзацем следующего содержания:
«Режим рабочего времени и график работы иных работников, выполняющих функции диспетчеров, устанавливаются распоряжением Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области».
- В пункте 28:
 - в подпункте 4 после слов «ведущий специалист» дополнить словами «, специалист 1 категории»;
 - в подпункте 6 точку с запятой заменить точкой;
 - подпункт 7 исключить.
- Пункт 12 приложения № 3 «Перечень должностей работников Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области с ненормированным служебным (рабочим) днем» изложить в новой редакции:
«12. Специалист 1 категории».
- Начальнику управления правовой работы, государственной службы и кадров Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области Е.В. Лясман обеспечить соблюдение трудовых прав старших инспекторов Министерства, выполняющих функции диспетчеров, при проведении мероприятий предусмотренных настоящим приказом.
- Настоящий приказ вступает в силу с 1 апреля 2012 года.

Министр строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области
В. А. ЭРЛИХ.

Министерство финансов Омской области

ПРИКАЗ

от 22 марта 2012 года
г. Омск

№ 19

О внесении дополнения в приказ Министерства финансов Омской области от 23 декабря 2011 года № 87

Таблицу Приложения «Перечень кодов подвидов по видам доходов, главными администраторами которых являются органы государственной власти Омской области» к приказу Министерства финансов Омской области от 23 декабря 2011 года № 87 после строки «Министерство здравоохранения Омской области» дополнить строкой следующего содержания:

006 1 13 01992 02 0000 130 «Прочие доходы от оказания платных услуг (работ) получателями средств бюджетов субъектов Российской Федерации»	006 1 13 01992 02 0001 130	средства, поступающие на покрытие расходов бюджета по выполнению мероприятий мобилизационной подготовки
---	----------------------------	---

Министр Р. Ф. ФОМИНА.

Главное управление лесного хозяйства Омской области

ПРИКАЗ

от 26 марта 2012 года
г. Омск

№ 10-п

О внесении изменений в приказ Главного управления лесного хозяйства Омской области от 30 января 2012 года № 2-п

Внести в приказ Главного управления лесного хозяйства Омской области «Об утверждении перечня государственных услуг (работ) и региональных стандартов государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) специализированным бюджетным учреждением Омской области «Омсклес», в отношении которого функции и полномочия учредителя осуществляет Главное управление лесного хозяйства Омской области» от 30 января 2012 года № 2-п (далее – приказ) следующие изменения:

- приложение № 6 к приказу «Региональный стандарт государственной услуги «Проведение мониторинга пожарной опасности в лесах и лесных пожаров с использованием наземных сил и средств» изложить в редакции согласно приложению № 1 к настоящему приказу;
- приложение № 7 к приказу «Региональный стандарт государственной услуги «Тушение лесных пожаров с использованием наземных сил и средств» изложить в редакции согласно приложению № 2 к настоящему приказу.

Начальник С. В. МАКСИМОВ.

*Приложение № 1
к приказу Главного управления
лесного хозяйства Омской области
от 26 марта 2012 г. №10-п*

РЕГИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ государственной услуги «Проведение мониторинга пожарной опасности в лесах и лесных пожаров с использованием наземных сил и средств»

- Цели оказания государственной услуги: своевременность обнаружения и тушения лесных пожаров.
- Потенциальные потребители государственной услуги: в интересах общества в целом.
- Основные показатели, характеризующие качество государственной услуги:

Показатели	Методы расчета	Источник информации
Доля пожаров с площадью обнаружения лесных пожаров менее 25,0 га	КЛПм/ОЛП*100%, КЛПм – количество лесных пожаров с площадью обнаружения менее 25,0 га, ОЛП – общее количество обнаруженных пожаров	Натурные обследования, данные

- Правовые основы оказания государственной услуги:
 - Лесной кодекс Российской Федерации;
 - постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 года № 417 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах»;
 - Указания по обнаружению и тушению лесных пожаров, утвержденные приказом Федеральной службы лесного хозяйства 30 июня 1995 года № 100;
 - Рекомендации по обнаружению и тушению лесных пожаров, утвержденные Федеральной службой лесного хозяйства 17 декабря 1997 года;
 - приказ Федерального агентства лесного хозяйства от 5 июля 2011 года № 287 «Об утверждении классификации природной пожарной опасности лесов и классификации пожарной опасности в лесах в зависимости от условий погоды»;
 - ГОСТ Р 22.1.09-99 Мониторинг и прогнозирование лесных пожаров;
 - Планы тушения лесных пожаров на территории лесничеств Омской области, ежегодно утверждаемые Главным управлением лесного хозяйства Омской области;

8) Сводный план тушения лесных пожаров на территории лесничеств Омской области, ежегодно утверждаемый Губернатором Омской области, Председателем Правительства Омской области;

9) распоряжение Главного управления лесного хозяйства Омской области от 3 ноября 2011 года № 267-р «О распределении земель лесного фонда, расположенных на территории Омской области, по способам осуществления мониторинга и выделении района применения авиационных сил и средств в зоне авиационной охраны лесов».

5. Действия по оказанию государственной услуги

Для оказания государственной услуги выполняются следующие основные действия:

1) проведение наземного патрулирования лесов в соответствии с классом пожарной опасности по условиям погоды:

– I класс: наземное патрулирование в местах огнеопасных работ в целях контроля за соблюдением правил пожарной безопасности в лесах;

– II класс: наземное патрулирование на лесных участках, отнесенных к I и II классам природной пожарной опасности лесов, а также в местах массового отдыха людей в лесах;

– III класс: наземное патрулирование на лесных участках, отнесенных к первым трем классам природной пожарной опасности лесов, а также в местах проведения работ и в местах, наиболее посещаемых населением;

– IV класс: наземное патрулирование с 8.00 до 21.00;

– V класс: наземное патрулирование лесов в течение всего светлого времени суток, а в наиболее пожароопасных местах – круглосуточно;

– организация дежурства на пожарных наблюдательных пунктах осуществляется: при II-III классе – во время проведения наземного патрулирования, при IV-V классе дежурство осуществляется с 9.00 до 21.00.

2) своевременное обнаружение и учет лесных пожаров, определение площади, пройденной лесными пожарами;

3) выявление нарушений правил пожарной безопасности в лесах и информирование администратора государственной услуги о выявленных фактах нарушения Правил пожарной безопасности в лесах в установленном порядке с указанием вида и места нарушения;

4) оповещение администратора государственной услуги и его структурных подразделений о результатах проведенных работ, передача в срок, не превышающий 5 (пяти) минут с момента обнаружения, сведений о лесном пожаре, возгорании (вид, интенсивность, направление распространения, состав насаждений, пройденных огнем, площадь, азимут и удаление от ближайшего населенного пункта, квартал, выдел) администратору государственной услуги и его структурным подразделениям, а при наличии угрозы перехода огня на объекты экономики, жилые строения дополнительно противопожарной службе соответствующего населенного пункта, муниципального района.

6. Требования к материально-техническому обеспечению предоставлению государственной услуги
Содержание технических и транспортных средств в состоянии, пригодном для их эксплуатации и использования при выполнении мероприятий по мониторингу пожарной опасности в лесах и лесных пожаров с использованием наземных сил и средств.

7. Требования к законности и безопасности предоставления государственной услуги.

Параметры	Значение и иная характеристика параметра
Безопасность предоставления государственной услуги	Проведение до начала пожароопасного сезона вакцинации против клещевого энцефалита работников, задействованных в процессе оказания государственной услуги
Законность предоставления государственной услуги	Соблюдение требований государственного задания администратора государственной услуги на мониторинг пожарной опасности в лесах и лесных пожаров с использованием наземных сил и средств

8. Требования, обеспечивающие доступность государственной услуги для потребителя:

Параметры	Значения, иная характеристика параметров
Возможность выявления населением очагов лесных пожаров и фактов нарушения Правил пожарной безопасности в лесах	Сообщение о лесных пожарах и фактах нарушения Правил пожарной безопасности населением Исполнителю и Администратору государственной услуги по телефонам соответствующих подразделений, указанных на информационных баннерах в соответствующих лесничествах Омской области и в иных общедоступных источниках информации

9. Особые требования к организации работы:

Параметры	Значение, иная характеристика параметров
Организация связи при оказании государственной услуги	Устойчивая, качественная радио-, телефонная либо иной вид связи, обеспечивающий оперативную передачу данных

10. Требования к кадровому обеспечению оказания государственной услуги:

Параметры	Значения, иная характеристика параметра
Укомплектованность штата	Достаточность численности штатных единиц для качественного оказания государственной услуги.
Квалификация кадров	Образование, профессиональная подготовка, опыт работы по профилю оказываемой государственной услуги
Безопасность оказания государственной услуги	Вакцинация работников против клещевого энцефалита до начала пожароопасного сезона

11. Требования к информационному обеспечению предоставления государственной услуги:

Параметры	Значения, иная характеристика параметров
Информация о прохождении пожароопасного сезона	Ежегодное опубликование информации о прохождении пожароопасного сезона на общедоступном интернет-сайте.

12. Требования к организации учета мнения потребителей государственной услуги:

Параметры	Значения, иная характеристика параметров
Письменные обращения потребителей государственной услуги	Исполнитель организует прием, регистрацию, рассмотрение письменных заявлений, жалоб потребителей и подготовку ответов на них

Приложение № 2
к приказу Главного управления
лесного хозяйства Омской области
от 26 марта 2012 г. № 10-п

РЕГИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ государственной услуги «Тушение лесных пожаров с использованием наземных сил и средств»

1. Цели оказания государственной услуги: сохранение благоприятной природной среды, экологических, почвозащитных, рекреационных и иных полезных функций леса.

2. Потенциальные потребители государственной услуги: в интересах общества в целом.

3. Основные показатели, характеризующие состав, качество и объем оказания государственной услуги:

Наименование показателя, единицы измерения	Методы расчета	Источник информации
Удельный вес (доля) лесных пожаров, ликвидированных в течение первых суток после обнаружения, %	ДЛПс = КЛПс/Окп * 100%, где КЛПс – количество ликвидированных лесных пожаров в первые сутки, Окп – общее количество пожаров за пожароопасный сезон	Натурные обследования
Удельный вес (доля) крупных лесных пожаров (площадь лесного пожара 25 га и более) в общем количестве пожаров, %	УдКрЛП = КкрЛП/Окп * 100%, где КкрЛП – количество крупных лесных пожаров, Окп – общее количество пожаров за пожароопасный сезон	Натурные обследования

4. Правовые основы оказания государственной услуги:

1) Лесной кодекс Российской Федерации;

2) Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 года № 417 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах»;

3) Рекомендации по обнаружению и тушению лесных пожаров, утвержденные Федеральной службой лесного хозяйства 17 декабря 1997 года;

4) Приказ Федерального агентства лесного хозяйства от 5 июля 2011 года № 287 «Об утверждении классификации природной пожарной опасности лесов и классификации пожарной опасности в лесах в зависимости от условий погоды»;

5) Указания по обнаружению и тушению лесных пожаров, утвержденные приказом Федеральной службы лесного хозяйства от 30 июня 1995 года № 100;

6) Планы тушения лесных пожаров на территории лесничеств Омской области, ежегодно утверждаемые Главным управлением лесного хозяйства Омской области;

7) Сводный план тушения лесных пожаров на территории лесничеств Омской области, ежегодно утверждаемый Губернатором Омской области, Председателем Правительства Омской области;

8) Распоряжение Главного управления лесного хозяйства Омской области от 3 ноября 2011 года № 267р «О распределении земель лесного фонда, расположенных на территории Омской области, по способам осуществления мониторинга и выделении района применения авиационных сил и средств в зоне авиационной охраны лесов».

5. Действия по оказанию государственной услуги:

1) обследование лесного пожара в целях уточнения его вида и интенсивности, границ, направления его движения, выявления возможных границ его распространения и локализации, источников противопожарного водоснабжения, подъездов к ним и к месту лесного пожара, а также других особенностей, определяющих тактику тушения лесного пожара;

2) доставка людей и средств тушения лесного пожара к месту тушения и обратно;

3) локализация лесного пожара;

4) ликвидация лесного пожара;

5) наблюдение за локализованным лесным пожаром и его дотушивание;

6) предотвращение возобновления лесного пожара.

6. Требования к материально-техническому обеспечению предоставлению государственной услуги
Соответствие технического состояния средств пожаротушения, связи, объектов противопожарной инфраструктуры требованиям, установленным нормативными правовыми актами, техническими условиями, стандартами, техническими регламентами и иными нормативными документами, определяющими эксплуатационные характеристики.

7. Требования к законности и безопасности предоставления государственной услуги.

Параметры	Значение и иная характеристика параметра
Безопасность предоставления государственной услуги	Проведение до начала пожароопасного сезона вакцинации против клещевого энцефалита работников, задействованных в процессе оказания государственной услуги
	Соответствие работ по оказанию государственной услуги нормам типовой инструкции по охране труда на тушении лесных пожаров ТОИ Р-07-010-98, утвержденной приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 23 декабря 1998 года № 213
Законность предоставления государственной услуги	Соблюдение требований государственного задания администратора государственной услуги на тушение лесных пожаров с использованием наземных сил и средств

8. Требования, обеспечивающие доступность государственной услуги для потребителя:

Параметры	Значения, иная характеристика параметров
Возможность выявления населением очагов лесных пожаров и фактов нарушения Правил пожарной безопасности в лесах	Сообщение о лесных пожарах и фактах нарушения Правил пожарной безопасности населением Исполнителю и Администратору государственной услуги по телефонам соответствующих подразделений, указанных на информационных баннерах в соответствующих лесничествах Омской области и в иных общедоступных источниках информации

9. Особые требования к организации работы:

Параметры	Значение, иная характеристика параметров
Организация связи при оказании государственной услуги	Наличие устойчивой, качественной радио, телефонной либо иного вида связи, обеспечивающий оперативную передачу данных
Предоставление данных о понесенных затратах на тушение лесного пожара	Не позднее 2 суток с момента ликвидации лесного пожара

10. Требования к кадровому обеспечению оказания государственной услуги:

Параметры	Значения, иная характеристика параметра
Укомплектованность штата	Достаточность численности штатных единиц для качественного оказания государственной услуги
Квалификация кадров	Образование, профессиональная подготовка, опыт работы по профилю оказываемой государственной услуги
Безопасность оказания государственной услуги	Вакцинация работников против клещевого энцефалита до начала пожароопасного сезона

11. Требования к информационному обеспечению предоставления государственной услуги:

Параметры	Значения, иная характеристика параметров
Информация о прохождении пожароопасного сезона	Ежегодное опубликование информации о прохождении пожароопасного сезона на общедоступном интернет-сайте

12. Требования к организации учета мнения потребителей государственной услуги:

Параметры	Значения, иная характеристика параметров
Письменные обращения потребителей государственной услуги	Исполнитель организует прием, регистрацию, рассмотрение письменных заявлений, жалоб потребителей и подготовку ответов на них

Главное управление государственной службы занятости населения Омской области ПРИКАЗ

от 27 марта 2012 года
г. Омск

№ 9-п

О Порядке взаимодействия Главного управления государственной службы занятости населения Омской области с подведомственными ему государственными учреждениями Омской области по составлению, утверждению и ведению распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета

В соответствии с пунктом 32 Порядка составления и ведения кассового плана исполнения областного бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Омской области от 28 ноября 2011 года № 79 «О Порядке составления и ведения кассового плана исполнения областного бюджета», **приказываю:**

1. Утвердить прилагаемый Порядок взаимодействия Главного управления государственной службы занятости населения Омской области с подведомственными ему государственными учреждениями Омской области по составлению, утверждению и ведению распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета.

2. Настоящий приказ вступает в силу со дня официального опубликования и распространяется на отношения, возникшие с 1 января 2012 года.

Начальник Главного управления М. Ю. ДИТЯТКОВСКИЙ.

Приложение
к приказу Главного управления государственной
службы занятости населения Омской области
от 27 марта 2012 года № 9-п

ПОРЯДОК
взаимодействия Главного управления государственной службы
занятости населения Омской области с подведомственными
ему государственными учреждениями Омской области
по составлению, утверждению и ведению распределения
кассовых выплат по расходам областного бюджета

1. Настоящий Порядок определяет процедуру взаимодействия финансово-экономического отдела Главного управления государственной службы занятости населения Омской области (далее – Главное управление) с отделами Главного управления и государственными учреждениями Омской области, подведомственными Главному управлению, по составлению, утверждению и ведению распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета (далее – распределение кассовых выплат по расходам).
2. Составление и ведение распределения кассовых выплат по расходам осуществляется финансово-экономическим отделом Главного управления в программном комплексе «Единая система управления бюджетным процессом».
3. Распределение кассовых выплат по расходам осуществляется финансово-экономическим отделом Главного управления в целях:
- 1) представления в Министерство финансов

- Омской области сведений для составления и ведения кассового плана исполнения областного бюджета (далее – кассовый план) по расходам областного бюджета;
- 2) формирования предложений по внесению изменений в кассовый план по расходам областного бюджета;
- 3) составления заявок на финансирование кассовых выплат из областного бюджета и предложений на внесение изменений в график финансирования кассовых выплат из областного бюджета (далее – график финансирования).
4. Утверждение распределения кассовых выплат по расходам осуществляется в соответствии с формой согласно приложению № 1 к настоящему Порядку по подведомственным получателям средств областного бюджета и муниципальным образованиям Омской области в части предоставления межбюджетных трансфертов начальником Главного управления в течение пяти рабочих дней

- со дня утверждения лимитов бюджетных обязательств.
5. Утвержденные показатели распределения кассовых выплат по расходам составляются по форме согласно приложению № 2 к настоящему Порядку и должны соответствовать параметрам кассового плана по расходам областного бюджета и лимитам бюджетных обязательств областного бюджета.
6. Ведение распределения кассовых выплат по расходам осуществляется финансово-экономическим отделом Главного управления посредством внесения в него изменений в соответствии с заявками на изменение распределения кассовых выплат по расходам, представляемыми отделами Главного управления, по форме согласно приложению № 3 к настоящему Порядку, государственными учреждениями Омской области, подведомственными Главному управлению, по форме согласно приложению № 4 к настоящему Порядку.
7. Заявка на изменение распределения кассовых выплат по расходам представляется в финансово-экономический отдел Главного управления однократно, до 15 числа текущего месяца.
8. Уточненные показатели распределения кассовых выплат по расходам на отчетный период (по состоянию на первое число месяца, следующего за отчетным) должны соответствовать параметрам кассового плана по расходам областного бюджета нарастающим итогом, лимитам бюджетных обязательств.
9. Финансирование расходов областного бюджета осуществляется на основании графика фи-

- нансирования и в соответствии с кассовым планом на очередной месяц.
10. Предложения по включению в график финансирования составляются финансово-экономическим отделом Главного управления ежемесячно, не позднее 20 числа текущего месяца, на основании заявок на финансирование кассовых выплат из областного бюджета, представляемых на бумажном носителе отделами Главного управления, по форме согласно приложению № 5 к настоящему Порядку, государственными учреждениями Омской области, подведомственными Главному управлению, по форме согласно приложению № 6 к настоящему Порядку в финансово-экономический отдел Главного управления.
11. Ведение сводной заявки на финансирование осуществляется финансово-экономическим отделом Главного управления посредством внесения в нее изменений на основании предложений по внесению изменений в график финансирования кассовых выплат из областного бюджета отделов Главного управления по форме согласно приложению № 7 к настоящему Порядку, государственными учреждениями Омской области, подведомственными Главному управлению, по форме согласно приложению № 8 к настоящему Порядку, содержащих краткое обоснование (причины) предлагаемых изменений.
- В предложениях по внесению изменений в график финансирования указываются суммы вносимых изменений (увеличение со знаком «+», уменьшение со знаком «–»).

Приложение № 1
к Порядку взаимодействия Главного управления государственной
службы занятости населения Омской области с подведомственными
ему государственными учреждениями Омской области
по составлению, утверждению и ведению распределения
кассовых выплат по расходам областного бюджета

УТВЕРЖДАЮ

(подпись) (инициалы, фамилия начальника Главного управления
государственной службы занятости населения Омской
области)
" ____ " _____ года

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ
кассовых выплат по расходам областного бюджета
на _____ год

Наименование показателя, лицевой счет и наименование получателя средств областного бюджета	Коды											Сумма на год, рублей	В том числе по месяцам											
	Классификации расходов бюджетов					Классификации операций сектора государственного управления, относящихся к расходам бюджетов	Управление региональными финансами						Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
	Главный распорядитель средств областного бюджета	Раздел	Подраздел	Целевая статья	Вид расходов		Экономическое содержание расходов	Вид мероприятий	Бюджетное ассигнование	Тип средств	Муниципальное образование													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25

Заместитель начальника Главного управления
государственной службы занятости населения
Омской области по финансовым вопросам

(подпись) (инициалы, фамилия)

Исполнитель
(инициалы, фамилия)

Приложение № 2
к Порядку взаимодействия Главного управления
государственной службы занятости населения
Омской области с подведомственными ему
государственными учреждениями Омской области
по составлению, утверждению и ведению распределения
кассовых выплат по расходам областного бюджета

УТВЕРЖДЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ
распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета
на _____ год

Наименование показателя, лицевой счет и наименование получателя средств областного бюджета	Коды											Сумма на год, рублей	В том числе по месяцам											
	Классификации расходов бюджетов					Классификации операций сектора государственного управления, относящихся к расходам бюджетов	Управление региональными финансами						Январь	Февраль	Март	В том числе по месяцам								
	Главный распорядитель средств областного бюджета	Раздел	Подраздел	Целевая статья	Вид расходов		Экономическое содержание расходов	Вид мероприятий	Бюджетное ассигнование	Тип средств	Муниципальное образование					Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25

Начальник Главного управления государственной службы занятости населения Омской области

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Заместитель начальника Главного управления государственной службы занятости населения Омской области по финансовым

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Исполнитель _____
(инициалы, фамилия)

Приложение № 3
к Порядку взаимодействия Главного управления государственной службы занятости населения Омской области с подведомственными ему государственными учреждениями Омской области по составлению, утверждению и ведению распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета

ЗАЯВКА
на изменение распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета
на _____ года
(месяц)

(отдел Главного управления государственной службы занятости населения Омской области)

(наименование мероприятия)

Наименование показателя*	Сумма на месяц, рублей	В том числе по дням финансирования				
		1	2	3	4	...
1	2	3	4	5	6	...

Обоснование (причина) вносимых изменений _____
_____.

Начальник _____
(наименование отдела Главного управления государственной службы занятости населения Омской области)

_____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Исполнитель _____
(инициалы, фамилия)

" ____ " _____ года

Приложение № 4
к Порядку взаимодействия Главного управления государственной службы занятости населения Омской области с подведомственными ему государственными учреждениями Омской области по составлению, утверждению и ведению распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета

ЗАЯВКА
на изменение распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета
на _____ года
(месяц)

(наименование государственного учреждения Омской области, подведомственного Главному управлению государственной службы занятости населения Омской области)

№ лицевого счета _____

Наименование показателя	Коды						Утвержденные ассигнования на год, рублей	Сумма на месяц, рублей	В том числе по дням финансирования				
	Классификации расходов бюджетов								1	2	3	4	...
	Главный распорядитель средств областного бюджета	Раздел	Подраздел	Целевая статья	Вид расходов	Классификация операций сектора государственного управления, относящихся к расходам бюджетов							
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	...
Итого:													

Директор

Главный бухгалтер

Исполнитель _____
(инициалы, фамилия)

" ____ " _____ года

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Приложение № 5
к Порядку взаимодействия Главного управления
государственной службы занятости населения
Омской области с подведомственными ему
государственными учреждениями Омской области
по составлению, утверждению и ведению
распределения кассовых выплат по
расходам областного бюджета

ЗАЯВКА

на финансирование кассовых выплат из областного бюджета

на _____ года

(месяц)

(отдел Главного управления государственной службы занятости населения Омской области)

(наименование мероприятия)

Наименование показателя*	Сумма на месяц, рублей	В том числе по дням финансирования				
		1	2	3	4	...
1	2	3	4	5	6	...

Итого:						

*В отношении государственных учреждений Омской области, подведомственных Главному управлению государственной службы занятости населения Омской области, заполняется наименование государственного учреждения Омской области, в отношении отделов Главного управления государственной службы занятости населения Омской области заполняется вид работ.

Обоснование (причина) вносимых изменений _____

Начальник _____

(наименование отдела Главного управления государственной службы занятости населения Омской области)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Исполнитель _____

(инициалы, фамилия)

" ____ " _____ года

Приложение № 6
к Порядку взаимодействия Главного
управления государственной службы занятости
населения Омской области с подведомственными ему
государственными учреждениями Омской области
по составлению, утверждению и ведению
распределения кассовых выплат по расходам
областного бюджета

ЗАЯВКА

на финансирование кассовых выплат из областного бюджета

на _____ года

(месяц)

(наименование государственного учреждения Омской области, подведомственного Главному управлению государственной службы занятости населения Омской области)

№ лицевого счета _____

Наименование показателя	Коды						Утвержденные ассигнования на год, рублей	Объемы финансирования, включенные в график финансирования в месяцы, предшествующие очередному месяцу нарастающим итогом, рублей	Сумма на месяц, рублей	В том числе по дням финансирования				
	Классификации расходов бюджетов									1	2	3	4	...
	Главный распорядитель средств областного бюджета	Раздел	Подраздел	Целевая статья	Вид расходов	Классификация операций сектора государственного управления, относящихся к расходам бюджетов								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	...
Итого:														

Директор

Главный бухгалтер

Исполнитель _____

(инициалы, фамилия)

" ____ " _____ года

(подпись)

(инициалы, фамилия)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Приложение № 7
к Порядку взаимодействия Главного управления государственной
службы занятости населения Омской области
с подведомственными ему государственными учреждениями
Омской области по составлению, утверждению и ведению
распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

по внесению изменений в график финансирования кассовых

выплат из областного бюджета

на _____ года

(месяц)

(отдел Главного управления государственной службы занятости населения Омской области)

(наименование мероприятия)

Наименование показателя*	Сумма на месяц, рублей	В том числе по дням финансирования				
		1	2	3	4	...
1	2	3	4	5	6	...

Итого:						

*В отношении государственных учреждений Омской области, подведомственных Главному управлению государственной службы занятости населения Омской области, заполняется наименование государственного учреждения Омской области, в отношении отделов Главного управления государственной службы занятости населения Омской области заполняется вид работ.

Обоснование (причина) вносимых изменений _____

Начальник _____

(наименование отдела Главного управления государственной службы занятости населения Омской области)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Исполнитель _____

(инициалы, фамилия)

" ____ " _____ года

ПРЕДЛОЖЕНИЕ
по внесению изменений в график финансирования кассовых
выплат из областного бюджета

на _____ года
(месяц)

(наименование государственного учреждения Омской области, подведомственного Главному управлению государственной службы занятости населения Омской области)

№ лицевого счета _____

Наименование показателя	Коды						Сумма на месяц, рублей	В том числе по дням финансирования				
	Классификации расходов бюджетов							1	2	3	4	...
	Главный распорядитель средств областного бюджета	Раздел	Подраздел	Целевая статья	Вид расходов	Классификация операций сектора государственного управления, относящихся к расходам бюджетов						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	...
Итого:												

Обоснование (причина) вносимых изменений _____

Директор

Главный бухгалтер

Исполнитель _____
(инициалы, фамилия)

" ____ " _____ года

(подпись) (инициалы, фамилия)

(подпись) (инициалы, фамилия)

Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области (Гостехнадзор Омской области) П Р И К А З

от 15 марта 2012 г.

№ 3

Об утверждении доклада Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области об осуществлении государственного контроля (надзора) в 2011 году и об эффективности такого контроля (надзора)

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 апреля 2010 года № 215 «Об утверждении правил подготовки докладов об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)» и Приказом Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области от 26 октября 2010 года № 12 «Об утверждении Положения о подготовке ежегодного доклада об осуществлении государственного контроля (надзора) и об эффективности такого контроля (надзора) в Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области», приказываю:

Утвердить прилагаемый доклад Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области об осуществлении государственного контроля (надзора) в 2011 году и об эффективности такого контроля (надзора).

Начальник Государственной инспекции В. П. КОВАЛЕНКО.

Приложение
к приказу Гостехнадзора Омской области
от 15 марта 2012 года № 3

ДОКЛАД Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области об осуществлении государственного контроля (надзора) в 2011 году и об эффективности такого контроля (надзора)

Раздел 1. «Состояние нормативно-правового
регулирования в сфере государственного надзора
за техническим состоянием
самоходных машин и других видов техники»

Должностные лица и специалисты Государственной инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области (далее – Государственная инспекция) и ее территориально обособленные структурные подразделения осуществляют государственный надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в соответствии с Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон), Постановлением Правительства Российской Федерации (далее – РФ) от 13 декабря 1993 года № 1291 «О государственном надзоре за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации» (далее – Постановление) и Указом Губернатора Омской области от 19 марта 2004 года № 67 «Об организации деятельности Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области» (далее – Указ), приказом Государственной инспекции от 23 декабря 2009 года № 4 «Об утверждении административного регламента проведения проверок при исполнении государственной функции по осуществлению надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Омской области».

Нормативные правовые акты, устанавливающие требования к осуществлению деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в области использования самоходных машин и других видов техники являются достаточными по содержанию, в них учтены особенности ведения указанной деятельности, признаков коррупционности не выявлено.

Раздел 2. «Организация государственного
контроля (надзора),
муниципального контроля»

Государственная инспекция осуществляет свою деятельность на территории Омской области, имеющей в своем составе 32 муниципальных района, 6 городов, 21 рабочий поселок, 1517 сельских населенных пунктов. Общая численность населения Омской области составляет 2079,2 тыс. человек.

В Государственной инспекции создана оптимальная структура, позволяющая эффективно осуществлять государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности.

Проведенная оптимизация структуры позволила повысить эффективность расходования бюджетных средств на выполнение государственной функции по осуществлению проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в установленной сфере.

В настоящее время структура Гостехнадзора Омской области представлена 14 отделами, 32 районными инспекциями. Руководство деятельностью осуществляет начальник Государственной инспекции, первый заместитель начальника Государственной инспекции, заместитель начальника Государственной инспекции.

Государственный надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники на территории Омской области осуществляется должностными лицами Государственной инспекции, которые обладают правами и полномочиями, установленными Постановлением и Указом.

В соответствии с Постановлением и Указом задач Государственной инспекции является осуществление надзора за техническим состоянием тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним в процессе использования в части обеспечения безопасности для жизни, здоровья людей и имущества, охраны окружающей среды, а в агропромышленном комплексе – за соблюдением правил эксплуатации машин и оборудования, регламентируемых стандартами, сертификатами и другой нормативной документацией.

Государственная функция по осуществлению государственного контроля (надзора) исполняется должностными лицами Государственной инспекции в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях, Федеральным законом, Постановлением Правительства РФ от 19 февраля 2002 года № 117 «О Порядке проведения государственного технического осмотра тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним, зарегистрированных органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации», Постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 года № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», Постановлением Правительства РФ от 15.05.1995 № 460 «О введении паспортов на самоходные машины и другие виды техники в Российской Федерации», Постановлением Правительства РФ от 12 июля 1999 года № 796 «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)», Правилами государственной регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных ма-

шин и других видов техники в РФ (гостехнадзора), утвержденными Министерством сельского хозяйства и продовольствия (далее – Минсельхозпрод) РФ 16 января 1995 года, зарегистрированными в Министерстве юстиции (далее – Минюст) РФ 27 января 1995 года № 785, Правилами проведения государственного технического осмотра тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в РФ (гостехнадзора), утвержденными Минсельхозпродом РФ 31 мая 1995 года № 2-21/862, зарегистрированными в Минюсте РФ 5 июня 1995 года № 863, Положением о паспорте самоходной машины и других видов техники, утвержденным Госстандартом РФ 26 июня 1995 года и Минсельхозпродом РФ 28 июня 1995года, зарегистрированным в Минюсте РФ 6 июля 1995 года № 898, приказом Минсельхозпрода РФ от 29 ноября 1999 года № 807 «Об утверждении Инструкции о порядке применения Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)», приказом Государственной инспекции от 23 декабря 2009 года № 4 «Об утверждении административного регламента проведения проверок при исполнении государственной функции по осуществлению надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Омской области».

Государственный надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники осуществлялся в соответствии с Планом проведения выездных плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, утвержденным в установленном порядке начальником Государственной инспекции, а также в ходе рассмотрения заявлений и обращений граждан, юридических лиц и органов местного самоуправления.

В 2011 году Государственной инспекцией в целях осуществления государственного надзора издано 76 распоряжений начальника Государственной инспекции, проведено 46 плановых и 30 внеплановых выездных проверок.

На основании статьи 23.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Указа Губернатора Омской области в прошедшем году государственными инженерами-инспекторами рассматривались дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.22, 8.23, 9.3, 12.37, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, 19.22 (в части соблюдения обязательных требований в сфере законодательства о безопасности дорожного движения (техническое состояние регистрируемых машин)).

За отчетный период по результатам проведен-

№ п/п	Наименования показателей	КОСГУ	Сумма, тыс. руб.
1	Заработная плата	211	28237,1
2	Прочие выплаты	212	20,0
3	Начисления на выплаты по оплате труда	213	8988,9
4	Услуги связи	221	551,0
5	Транспортные услуги	222	73,5
6	Коммунальные услуги	223	572,7
7	Арендная плата за пользование имуществом	224	3650,8
8	Работы, услуги по содержанию имущества	225	638,1
9	Прочие работы, услуги	226	1225,5
10	Прочие расходы	290	1089,1
11	Увеличение стоимости основных средств	310	1897,1
12	Увеличение стоимости материальных запасов	340	2291,6

Штатная численность государственных гражданских служащих Государственной инспекции (далее – гражданские служащие) утверждена Указом Губернатора Омской области от 23 января 2004 года № 18 «О формировании численности работников органов исполнительной власти Омской области» в количестве 71 ед. Штатная численность гражданских служащих, непосредственно выполняющих функции по контролю (надзору), составляет 63 ед. – 88,7% от общей штатной численности.

По состоянию на 1 января 2012 года фактическая численность работников Государственной инспекции составляет 80 человек, из них: государственных инженеров-инспекторов – 60 человек, в том числе 34 назначено главными государственными инженерами-инспекторами и 26 – государственными инженерами-инспекторами, численность гражданских служащих составляет 68 человек. Процент укомплектования кадрами составляет 95,2%.

Из численного состава работников Государственной инспекции 75 человек имеют высшее образование. Все гражданские служащие Государственной инспекции имеют высшее образование.

В 2011 году повышение квалификации прошли 14 гражданских служащих, из них: 3 – в Российской инженерной академии менеджмента и агробизнеса по программе «Организация государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники» 1 – в Сибирской академии государственной службы, 7 – по вопросам государственной гражданской службы, 3 – по вопросам бухгалтерского учета в Омском государственном университете. По итогам обучения все гражданские служащие получили удостоверения государственного образца.

На 2012 год в план обучения гражданских служащих Государственной инспекции по образовательным программам дополнительного профессионального образования включено 37 человек.

Эксперты и представители экспертных органи-

ных проверок выдано 30 предписаний, государственными инженерами-инспекторами возбуждено 11 дел об административных правонарушениях. Все материалы рассмотрены в установленном законом порядке.

Государственная инспекция при осуществлении государственного надзора взаимодействует с федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, с органами исполнительной власти Омской области, органами местного самоуправления, правоохранительными органами, организациями и гражданами.

В соответствии с Федеральным законом, Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2010 года № 489 «Об утверждении правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» план проведения выездных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей согласовывается с органами прокуратуры в целях исключения из плана необоснованных проверок.

В результате на этапе планирования проверок на 2011 год с другими органами государственного, муниципального контроля (надзора) в плане проверок Государственной инспекции на 2011 год количество совместных проверок составило 80%.

Подведомственных структур у Гостехнадзора Омской области – нет.

Работа по аккредитации юридических лиц и граждан в качестве экспертных организаций и экспертов, привлекаемых к выполнению мероприятий по контролю при проведении проверок, в 2011 году не проводилась.

Согласованный и утвержденный в установленном порядке план проведения выездных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей размещается на официальном сайте Государственной инспекции.

Раздел 3. «Финансовое и кадровое обеспечение государственного контроля (надзора), муниципального контроля»

Государственный надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Омской области осуществляется за счёт средств областного бюджета, на средства, выделяемые для финансирования деятельности Гостехнадзора Омской области.

Объём финансовых средств, израсходованных на обеспечение исполнения задачи по осуществлению государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Омской области, в 2011 году составил 49235,4 тыс. рублей. Из них:

№ п/п	Наименования показателей	КОСГУ	Сумма, тыс. руб.
1	Заработная плата	211	28237,1
2	Прочие выплаты	212	20,0
3	Начисления на выплаты по оплате труда	213	8988,9
4	Услуги связи	221	551,0
5	Транспортные услуги	222	73,5
6	Коммунальные услуги	223	572,7
7	Арендная плата за пользование имуществом	224	3650,8
8	Работы, услуги по содержанию имущества	225	638,1
9	Прочие работы, услуги	226	1225,5
10	Прочие расходы	290	1089,1
11	Увеличение стоимости основных средств	310	1897,1
12	Увеличение стоимости материальных запасов	340	2291,6

заций в отчетный период к проведению мероприятий по государственному контролю не привлекались.

Раздел 4. «Проведение государственного контроля (надзора), муниципального контроля»

В течение 2011 года на территории Омской области государственными инженерами-инспекторами проведено 76 проверок соблюдения обязательных требований в сфере законодательства о безопасности дорожного движения (техническое состояние регистрируемых машин).

На основании статьи 23.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Указа Губернатора Омской области в прошедшем году государственными инженерами-инспекторами рассматривались дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 8.22, 8.23, 9.3, 12.37, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, 19.22 (в части соблюдения обязательных требований в сфере законодательства о безопасности дорожного движения (техническое состояние регистрируемых машин)).

Наиболее распространенными нарушениями законодательства, устанавливающего обязательные требований безопасности дорожного движения и технического состоянию самоходных машин и других видов техники является нарушение правил или норм эксплуатации тракторов, самоходных, дорожно-строительных и иных машин и оборудования, правил государственной регистрации.

Общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Омской области, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору), со стороны Государственной инспекции по состоянию на 1 января 2011 года составляет 3392.

Общее время проведения плановых выездных проверок в отношении юридических лиц и индивиду-

альных предпринимателей, составило 872 часа. Общее время проведения проверок в рабочих днях составляет 109, то есть в среднем 2,4 суток на 1 проверку.

Планом проведения выездных плановых проверок на 2011 год предусматривалось проведение 48 плановых выездных проверок. В отчетном периоде проведено 46 плановых выездных проверок. Выполнение за отчетный период утвержденного плана проведения выездных проверок составило 97,4%. Не проведено 2 плановых выездных проверки по следующим причинам: 1 – ликвидация субъекта надзора; 1 – введение конкурсного производства.

Эксперты и представители экспертных организаций в отчетный период к проведению мероприятий по государственному контролю не привлекались.

Раздел 5. «Действия органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля по пресечению нарушений обязательных требований и (или) устранению последствий таких нарушений»

В отчетном году на всех субъектов административной ответственности наложено штрафов на общую сумму 5 тыс. руб. Все штрафы наложены на должностных лиц, что составляет 100% от общей суммы наложенных штрафов.

Уплачено правонарушителями добровольно в установленные законодательством сроки штрафов на общую сумму 5 тыс. руб., что составляет 100% от общей суммы.

В целях своевременного устранения нарушений законодательства государственными инженерами-инспекторами в 2011 году выдано 30 предписаний об устранении нарушений законодательства с установлением конкретных сроков устранения допущенных нарушений. Все выданные предписания исполнены в установленный срок.

Все нарушения, выявленные в ходе осуществления государственного контроля (надзора) в результате проделанной государственными инженерами-инспекторами работы устранены. Представления об устранении причин и условий совершения правонарушений в отчетном периоде не выдавались.

Раздел 6. «Анализ и оценка эффективности государственного контроля (надзора), муниципального контроля»

Показатели деятельности Государственной инспекции по исполнению государственной функции по государственному надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники по состоянию на 1 января 2012 года следующие:

- устраняемость выявленных правонарушений составляет 100%;
- исполняемость вынесенных предписаний об устранении нарушений законодательства – 100%;
- полнота взыскания административных штрафов – 100%;
- выполняемость планов проверок соблюдения законодательства – 97,4%;
- обоснованность вынесенных постановлений по делам об административных правонарушениях – 100%;

Анализ проведенной в 2011 году контрольно-надзорной деятельности позволяет установить следующие показатели эффективности государственного контроля (надзора):

- удельный вес проверок, при которых не выявлены нарушения, в общем количестве плановых и внеплановых проверок составил 84,2%;
- удельный вес проверок, при которых выявлены нарушения, но не приняты меры, составил 0%;
- удельный вес проверок, по результатам которых выданы предписания, в общем количестве плановых и внеплановых проверок составил 39,5%;
- удельный вес количества примененных мер административного наказания к общему количеству проведенных проверок составил 14,5%;
- удельный вес проверок, результаты которых были отменены в связи с наличием грубых нарушений Федерального закона – 0%.

Раздел 7. «Выводы и предложения по результатам государственного контроля (надзора), муниципального контроля»

Должностными лицами Государственной инспекции в целом соблюдаются общие принципы защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) в установленной сфере, обязанности, ограничения и запреты при проведении мероприятий по контролю, а также требования к оформлению результатов проведенных плановых и внеплановых проверок. В достаточной степени применяются предусмотренные законодательством РФ меры по пресечению правонарушений, выявленных по итогам проведенных проверок. Избыточные требования к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в процессе проведения проверок не предъявлялись.

Результаты проведенных в 2011 году проверок по решениям судов, представлениям прокуроров, решению начальника Государственной инспекции – главного государственного инженера-инспектора Омской области недействительными не признавались. Действия Государственной инспекции субъектами проверок не обжаловались, иски по возмещению вреда, причиненного при осуществлении государственного контроля (надзора) не предъявлялись.

Надзорная деятельность Государственной инспекции является открытой, план проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2011 год, размещен на официальном сайте Государственной инспекции.

Повышению эффективности осуществления государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в дальнейшем будет способствовать:

- повышение профессионального уровня должностных лиц Государственной инспекции, уполномоченных осуществлять государственный надзор в установленной сфере, а также их ответственности за качество и результаты проводимых контрольно-надзорных мероприятий с целью сокращения количества проверок, по которым не выявляются нарушения обязательных требований законодательства, путем проведения семинаров по организации и проведения проверок;
- уделение повышенного внимания исполнению полномочий, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;
- усиление контроля объективности при выявлении нарушений, правильности их квалификации;
- обеспечение в структурных подразделениях контроля своевременности исполнения вынесенных постановлений о наложении административных штрафов, а также принятие мер в целях предупреждения административных правонарушений «неуплата административного штрафа»;

- исполнение в полной мере требований статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по внесению в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представлений о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений;
- выдача предписаний по результатам всех проверок с выявленными правонарушениями;
- проведение обучения (повышение квалификации, профессиональная переподготовка) специалистов, занимающих должности по осуществлению государственного контроля (надзора) в соответствии с планом, установленным на 2012 год;
- обеспечение проведения аттестации специалистов, исполняющих обязанности по государственному контролю (надзору) с целью определения соответствия занимаемой должности;
- регулярное обновление автотранспортного парка служебных автомобилей инспекции;
- систематическое проведение практических семинаров по вопросам осуществления государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники;
- повышение заработной платы, а также поощрение должностных лиц, осуществляющих государственный надзор, достигших высоких показателей эффективности и не допустивших нарушений закона при проведении проверок;
- ношение форменной одежды.

Основными задачами в вопросах осуществления государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники на территории Омской области в 2012 году необходимо считать:

- выполнение в полном объеме плановых проверок по соблюдению законодательства в части соблюдения обязательных требований в сфере законодательства о безопасности дорожного движения (техническое состояние регистрируемых машин);
- проведение курсовых семинаров – учебных занятий с государственными инженерами-инспекторами районов Омской области по вопросам планирования организации и осуществления государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники на подведомственных территориях;
- взаимодействие с органами прокуратуры, судебными приставами-исполнителями и иными органами и должностными лицами, чья деятельность связана с реализацией функций в области государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники;
- своевременную подготовку проекта плана проведения выездных плановых проверок по соблюдению обязательных требований законодательства в сфере безопасности дорожного движения (техническое состояние регистрируемых машин) путем привлечения средств массовой информации к освещению актуальных вопросов государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники, разъяснения положений установленных обязательных требований в сфере законодательства о безопасности дорожного движения (техническое состояние регистрируемых машин).
- внедрять унифицированные информационно-коммуникационные технологии, средства программного обеспечения для планирования проверок, ведения государственного и отраслевого статистического наблюдения за осуществлением государственного контроля (надзора), мониторинга и оценки эффективности государственного надзора.

Качественный сервис, надежность и прозрачность – основные принципы омских казначеев

Основной задачей Федерального казначейства в соответствии с ориентирами, определенными Программой Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов, утвержденной распоряжением от 30.06.2010 № 1101-р, остается постоянное повышение качества выполняемых государственных функций через максимальную автоматизацию процессов, применение самых передовых технологий, упрощение административных и технологических процедур.

На расширенном заседании Коллегии Федерального казначейства в феврале текущего года министр финансов РФ А. Г. Силуанов назвал органы федерального казначейства «кровеносной системой» финансовой системы России.

Выполняя роль, обозначенную Федеральным казначейством, Управление Федерального казначейства по Омской области является частью платежной, учетной, контрольной и информационной системы в сфере финансовой деятельности публично-правовых образований.

Традиционно в начале года Управление Федерального казначейства в газете «Омский вестник» доводит до омичей итоги исполнения возложенных на органы казначейства функций и бюджетных полномочий и знакомит с задачами, поставленными на очередной финансовый год.

Учет и распределение доходов

За отчетный период на распределительный счет Управления поступило доходов на общую сумму 181,6 млрд рублей.

В соответствии с нормативами поступившие доходы распределены в следующем объеме по уровням бюджетов:

– в федеральный бюджет – 37,8 млрд рублей (21%);

– в бюджет Омской области – 49,6 млрд рублей (27%);

– в местные бюджеты области – 32,3 млрд рублей (18%);

– в УФК по Смоленской области для дальнейшего перераспределения по регионам – 24,3 млрд рублей (13%);

– в бюджеты государственных внебюджетных фондов – 37,6 млрд рублей (21%).

Следует отметить, что сумма доходов, поступивших для распределения в 2011 году, в 1,7 раза больше по сравнению с суммой поступивших доходов в 2010 году.

Заслуживает внимания тот факт, что объем «чистых доходов» от налоговых и неналоговых платежей в консолидированный бюджет Омской области в 2011 году вырос по сравнению с 2010 годом на 10% и составил 47,7 млрд рублей.

Увеличение поступлений доходов связано с успешным социально-экономическим развитием региона, улучшением инвестиционного климата области, реализацией кластерной модели омской экономики.

В рамках реализации программы «Электронное Правительство» и в соответствии с нормами Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ в 2011 году разработана и внедрена в эксплуатацию автоматизированная информационная система по учету начислений и фактов оплаты физическими лицами госпошлин, денежных платежей в бюджеты – АС УНИФО.

С сентября прошлого года Управление начало работу в АС УНИФО, передавая в «хранилище» Портала государственных услуг информацию о поступлении денежных средств, направленных физическим (юридическим) лицом в оплату государственных пошлин.

Кассовое исполнение федерального бюджета

В отчетном году на лицевые счета распорядителей и получателей средств федерального бюджета доведены бюджетные данные в размере 24,2 млрд рублей, что больше 2010 года на 5%.

Необходимо отметить, что объемы введенных бюджетных данных в 2011 году вернулись на уровень 2009 года. При этом количество получателей средств федерального бюджета в течение последнего года не уменьшилось.

В 2011 году в рамках исполнения трехлетнего бюджета до распорядителей и получателей средств федерального бюджета доведены бюджетные данные для принятия бюджетных обязательств на плановый период 2012 – 2013 годов.

Кассовое обслуживание исполнения федерального бюджета подразумевает финансирование не только функциональной деятельности субъектов сектора государственного управления федерального уровня, но и финансирование мероприятий, предусмотренных Правительством РФ для реализации проводимой экономической политики государства.

Федеральные целевые программы и другие государственные программы

На реализацию федеральных целевых (далее – ФЦП) программ в 2011 году доведено лимитов бюджетных обязательств и межбюджетных трансфертов по 12 федеральным целевым программам в общей сумме 730,3 млн рублей, в т. ч.:

– ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года» – 167,9 млн рублей;

– ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010–2015 годы)» – 136,72 млн рублей на подпрограмму «Автомобильные дороги»;

– ФЦП «Развитие физической культуры и спорта в РФ на 2006–2015 годы» – 133,42 млн рублей;

строительство спортивного комплекса стадиона-площадки в городе Калачинске в сумме 25,0 млн рублей;

строительство Омского центра спортивной подготовки отделения художественной гимнастики по ул. Тимуровский проезд в г. Омске в сумме 100,0 млн рублей;

иные субсидии в составе подпрограммы «Развитие футбола в Российской Федерации на 2008–2015 годы» на приобретение искусственных футбольных покрытий с комплектованными материалами для оснащения футбольных полей профильных спортивных школ МОУ ДОД ДЮСШ Полтавского района в сумме 8,4 млн рублей;

– ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 – 2012 годы и на период до 2013 года» – 93,3 млн рублей;

– ФЦП «Социально-экономическое и этнокультурное развитие российских немцев на 2008–2012 годы» – 28,1 млн рублей;

субсидии на строительство лечебного корпуса больницы комплекса Азовской районной больницы, 1-я очередь – 28,1 млн рублей.

На реализацию государственных программ в отчетном году доведено лимитов бюджетных обязательств и межбюджетных трансфертов по трем государственным программам в общей сумме 939,7 млн рублей:

– государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы – 857,2 млн рублей (субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ);

– государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, – 42,4 млн рублей;

– программа энергоснабжения и повышения энергетической эффективности на период до 2020 года – 40,1 млн рублей (субсидии на софинансирование расходных обязательств, связанных с реализацией региональных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности).

В рамках адресной инвестиционной программы из федерального бюджета в полном объеме профинансировано 5 объектов на общую сумму – 510,3 млн рублей, в т. ч.:

– реконструкция сибирской оросительной системы (Нововаршавский район) – 66,9 млн рублей;

– строительство главного учебного корпуса ОмГУ им. Ф. М. Достоевского – 64,9 млн рублей;

– реконструкция и техническое перевооружение здания Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области – 25,5 млн рублей;

– строительство Красноярского водоподъемного гидроузла на Иртыше – 335 млн рублей.

Финансирование бюджетных инвестиций, не предусмотренных в рамках целевых программ и подпрограмм в объекты капитального строительства, в 2011 году составило 34,1 млн рублей.

Следует отметить тот факт, что в 2011 году по сравнению с 2010 годом объем доведенного финансирования на реализацию федеральных целевых программ увеличился в 1,7 раза, на реализацию государственных программ – в 1,4 раза, на реализацию федеральной адресной инвестиционной программы – в 1,5 раза.

В декабре прошлого года в своем Послании Федеральному Собранию Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев подвел экономические итоги в уходящем году: «Мы успешно преодолели наиболее сложный период экономических потрясений и вернулись к докризисным показателям развития. Экономика растет достойными темпами. Россия стала шестой по величине экономикой мира. Мы полностью исполняем взятые на себя социальные обязательства».

Приоритетные национальные проекты

Программа приоритетных национальных проектов была сформулирована Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным в конце 2005 года в обращении к Правительству РФ, парламенту и руководителям регионов.

Ключевыми словами его речи можно считать следующие: «Концентрация бюджетных и административных ресурсов на повышении качества жизни граждан России – это необходимое и логичное развитие нашего с вами экономического курса, который мы проводили в течение предыдущих пяти лет и будем проводить дальше. Это гарантия от инертного проедания средств без ощутимой отдачи. Это курс на инвестиции в человека, а значит – в будущее России».

Объем федеральных средств, поступивших в отчетном году в форме межбюджетных трансфертов на реализацию на территории Омской области приоритетных национальных проектов, составил 3222,9 млн рублей, что на 20% больше объемов 2010 года.

В разрезе национальных проектов: Приоритетный национальный проект «Здоровье» – 783,7 млн рублей;

в т. ч. субсидии на высокотехнологичные виды медицинской помощи – 94,7 млн рублей.

Приоритетный национальный проект «Образование» – 204,2 млн рублей;

в т. ч. субсидии на дистанционное образование детей-инвалидов – 29,8 млн рублей.

Приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» – 1209,8 млн рублей;

в т. ч. субвенции на выполнение обязательств Российской Федерации по обеспечению жильем ветеранов Великой Отечественной войны – 1112,7 млн рублей;

субсидии для обеспечения жильем молодых семей – 29,7 млн рублей.

Приоритетный национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса» – 1025,2 млн рублей;

субсидии на осуществление мероприятий по обеспечению жильем граждан РФ, проживающих в сельской местности – 57,8 млн рублей.

Кассовое обслуживание исполнения бюджетов

Омскими казначеями осуществляется кассовое обслуживание 425 бюджетов, в т. ч.: бюджет Омской области как субъект Российской Федерации и 424 бюджета муниципальных образований области.

В рамках кассового обслуживания исполнения бюджетов в органах казначейства области открыто 4665 лицевых счетов, в т. ч.:

– 322 – количество лицевых счетов, открытых бюджетополучателям областного бюджета;

– 4343 – количество лицевых счетов, открытых бюджетополучателям местных бюджетов.

В 2011 году из федерального бюджета в адрес Омской области в порядке межбюджетных отношений поступило 14,3 млрд рублей по 83 видам межбюджетных трансфертов.

Структура поступивших межбюджетных трансфертов выглядит так:

– дотации – 4,4 млрд рублей (31%);

– субсидии – 4,8 млрд рублей (34%);

– субвенции – 4,5 млрд рублей (32%);

– иные межбюджетные трансферты – 0,6 млрд рублей (3%).

Управлением принимаются все необходимые меры по своевременному и полному доведению межбюджетных трансфертов до муниципальных образований области.

Ежедневно отделом доходов проводится мониторинг платежей, поступивших на счет № 40101 в виде дотаций, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов.

Мониторинг осуществляется с целью исключения случаев зачисления межбюджетных трансфертов на «невьясненные поступления».

Необходимость данного мониторинга вызвана, прежде всего, значимостью поступления целевых денежных средств для осуществления расходных полномочий муниципалитетов.

Предоставлять качественный сервис при осуществлении кассового обслуживания исполнения бюджетов – одна из основных задач органов казначейства.

Реформирование бюджетной сети

Ключевой задачей органов казначейства на ближайшую перспективу является их активное участие в процессе реформирования бюджетной сети.

В связи с важностью данной задачи необходимо рассмотреть результаты реализации положений Федерального закона № 83-ФЗ в отчетном году.

Первое.

В соответствии с Бюджетным посланием Президента РФ Федеральному Собранию 1 января 2012 года завершился переходный период для перевода федеральных бюджетных и автономных учреждений на новый порядок финансового обеспечения оказания государственных услуг (выполнения работ).

По состоянию на 1 марта текущего года бюджетным учреждениям нового типа в Управлении открыто 112 новых видов лицевых счетов.

Кроме того, с 1 января текущего года в органах казначейства бюджетным и автономным учреждениям открываются лицевые счета по переданным им полномочиям по исполнению публичных обязательств перед физическими лицами.

По состоянию на 1 марта текущего года для этих целей в органах казначейства области открыто 46 соответствующих лицевых счетов.

Второе направление реализации Федерального закона № 83-ФЗ.

Вступление в силу указанного закона поставило еще одну важную задачу – повышение открытости и доступности информации о государственных (муниципальных) учреждениях, их деятельности и имуществе.

В целях обеспечения прозрачности и доступности информации о состоянии общественных финансов с 1 января 2012 года органы казначейства являются операторами нового общероссийского сайта в сети Интернет для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях, о тех бюджетных услугах и их стоимости, которые этими учреждениями оказываются, – сайт ГМУ.

По состоянию на 20 марта 2012 года на сайте ГМУ уже зарегистрировано 2529 учреждений и 1693 учреждения разместили информацию о своей деятельности.

Федеральное казначейство является также оператором Общероссийского официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказа-



ние услуг – так называемый ООС, который был запущен Федеральным казначейством в январе 2011 года.

В целях создания условий для интеграции процессов управления государственными закупками и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации Управлением в 2011 году проделана полномасштабная работа по обеспечению бесперебойного функционирования ООС.

Статус оператора действующих сайтов – сайта государственных и муниципальных учреждений и сайта по закупкам – обязывает органы казначейства своевременно и качественно оказывать необходимую помощь клиентам при размещении соответствующей информации.

Функции по обеспечению пользователей ООС и сайта ГМУ по выдаче сертификатов ключей электронной подписи также возложены на органы казначейства.

В 2011 году выдано 10 626 сертификатов ключей электронной подписи.

Исполнение судебных актов

Очень важным мероприятием по обеспечению прозрачности и доступности информации о состоянии общественных финансов является необходимость размещения органами казначейства на интернет-сайтах информации о ходе исполнения предъявленных исполнительных документов.

Сегодня любое заинтересованное лицо, будь то взыскатель, представитель взыскателя или Европейский суд по правам человека, имеют возможность узнать, на какой стадии исполнения находится предъявленный в орган казначейства исполнительный документ. Необходимая информация размещается на сайте Управления (<http://omsk.roskazna.ru/>) в разделе «Информация для взыскателей».

За 2011 год в Управление и Отделения поступило 1572 исполнительных документа на общую сумму 110,0 млн рублей.

Следует отметить значительное снижение количества предъявленных на исполнение исполнительных документов в течение последних трех лет.

Это обусловлено тем, что основная задолженность по индексации пенсий военных пенсионеров погашена в 2009–2010 годах. Этот факт, несомненно, способствует снятию социальной напряженности.

Судебная работа

Одним из важных направлений деятельности органов казначейства является защита в судах интересов казны Российской Федерации и органов казначейства.

За прошедший год Управление участвовало в рассмотрении 12 дел по представлению интересов органов казначейства на сумму 7,864 млн рублей.

За отчетный период взысканий с органов казначейства области судебными органами не осуществлялось, что говорит об отсутствии фактов нарушения законодательства в деятельности Управления и его подведомственных отделений.

За 2011 год к Министерству финансов Российской Федерации и Правительству Российской Федерации предъявлен 171 иск на общую сумму 265 млн рублей, удовлетворено 53 иска на сумму 13 млн рублей (процент удовлетворенных исков составил 4,7%).

Перед казначеями области с каждым годом ставятся все новые, более глобальные и вместе с тем интересные задачи!

Не случайно 2012 год Федеральным казначейством объявлен Годом качества: в 2012 году Казначейству России предстоит отметить свое 20-летие!

К своему двадцатилетнему юбилею омское казначейство подошло с богатым багажом знаний, профессионализма, опытом эффективного сотрудничества с органами исполнительной власти и финансовыми органами области, Банком России.

Несомненно, что вся деятельность коллектива Управления Федерального казначейства по Омской области и его территориальных подразделений направлена на благо жителей всей области.

**Руководитель Управления
Федерального казначейства
по Омской области Г. Н. СЕРДЮКОВА.**

Официально ДОКЛАД о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области в 2011 году

Ежегодный доклад Уполномоченного Омской области по правам человека подготовлен в соответствии с частью 1 статьи 14 Закона Омской области от 6 июня 2007 года № 921-ОЗ «Об Уполномоченном Омской области по правам человека».

Доклад направляется Губернатору Омской области, Председателю Правительства Омской области, в Законодательное Собрание Омской области, в Прокуратуру Омской области, Омский областной суд и Арбитражный суд Омской области.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона Омской области от 6 июня 2007 года № 921-ОЗ «Об Уполномоченном Омской области по правам человека» ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области подлежит обязательному официальному опубликованию в газете «Омский вестник».

Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека

Конституция Российской Федерации. Часть 1 статьи 7



ВВЕДЕНИЕ

Когда завершается очередной год, принято подводить итоги. А в череде событий разной масштабности и значимости минувшего 2011 года – 20-летие реформ в современной России.

Именно тогда, в ноябре 1991 года, в момент принятия Верховным Советом РСФСР Декларации прав и свобод человека и гражданина, были заложены правовые основы для учреждения в нашем государстве института Уполномоченного по правам человека. Позднее появилось специальное федеральное законодательство, в соответствии с которым стал назначаться Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Становление же России как демократического государства требовало повышения уровня государственных гарантий защиты прав и свобод человека, развития правосознания граждан, укрепления основ гражданского общества. Существенную роль в прогрессивных преобразованиях на этом пути сыграл институт Уполномоченного по правам человека.

Постепенно региональные омбудсмены стали появляться в субъектах Федерации. Пятый год как в их числе и наша область. По меркам истории – совсем небольшой срок, чтобы делать выводы о том, насколько эффективнее с учреждением этого института в Омском Прииртышье стали работать органы власти и как изменилось положение с реализацией прав и свобод граждан.

Тем не менее Омская область уже много лет имеет репутацию благополучной территории, сохраняя высокие рейтинговые оценки по самым различным показателям – от инвестиционной привлекательности до реализации программ содействия добровольным переселенцам.

А самое основное – это восприятие жизни нашими земляками. Есть ли возможность для трудоустройства? Реально ли решить жилищную проблему? Поддержит ли государство молодую семью? Не останется ли в беде заболевший? Доступно ли образование? Все эти вопросы определяют такую категорию, как качество жизни.

По данным федеральных социологических опросов общественного мнения, посвященных реализации приоритетных национальных проектов, в Омской области социальная удовлетворенность населения значительно выше, чем в других регионах Сибирского федерального округа.

Позитивная динамика есть в оценке гражданами положения дел в целом ряде сфер жизнедеятельности: в сельском хозяйстве, образовании, здравоохранении, обеспеченности жилищно-коммунальными услугами. Экономическая ситуация воспринимается жителями Омской области положительно, так же, как уровень социальных услуг и наличие возможностей для достойной жизни.

Однако негативные проявления, затруднения в сфере государственного обеспечения гарантий прав человека в нашем регионе все же имеются.

Работа омбудсмена направлена не только на помощь конкретным людям. Она позволяет выявить системные проблемы с реализацией прав человека, обратить на них внимание органов власти и общественности и предложить рекомендации по их решению.

С этой целью, во исполнение требований Закона Омской области от 6 июня 2007 г. № 921-ОЗ «Об Уполномоченном Омской области по правам человека» готовится ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области.

При подготовке данного доклада использована информация, полученная из различных источников:

- материалы, предоставленные органами государственной власти и местного самоуправления, правоохранительными органами;
- результаты проверок, выполненных специалистами аппарата Уполномоченного Омской области по правам человека как по обращениям граждан, так и в плановом порядке;
- сведения, полученные в ходе выездов в организации и учреждения здравоохранения, образования, социальной защиты, системы исполнения наказаний и другие;
- результаты встреч Уполномоченного и специалистов аппарата с населением, а также представителями общественных организаций;
- материалы, полученные в ходе рабочего взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и омбудсменами в субъектах Российской Федерации;
- данные социологических исследований и анкетирования граждан;
- публикации в средствах массовой информации.

Статистические и графические материалы представлены в приложении к докладу.

Уполномоченный Омской области по правам человека (далее – Уполномоченный) выражает надежду, что доклад будет изучен соответствующими органами и должностными лицами и, возможно, в определенных случаях послужит отправной точкой в выборе подходов к трактовке законов, их применению, а также реализации должностных полномочий представителями всех органов власти с точки зрения верховенства прав и свобод человека и гражданина, как этого требует Конституция Российской Федерации и Устав (Основной закон) Омской области.

1. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Социально-экономические права

1.1.1. Трудовые права граждан

Стало традицией начинать доклад Уполномоченного Омской области по правам человека с раздела, посвященного трудовым правам граждан.

Причиной является, конечно же, то, что предусмотренное статьей 37 Конституции Российской Федерации право на труд является одним из базовых в блоке социально-экономических прав граждан. И, несмотря на то что согласно Конституции России труд свободен, т. е. каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности, профессию, и принудить человека к труду нельзя, большинство жителей Омской области так же, как

и россиян в целом, именно трудовую деятельность считают своим основным источником средств к существованию. По этой причине создание условий для реализации данного права является для органов государственной власти одной из важнейших задач.

В 2011 году сохранилась положительная динамика развития и устойчивого функционирования экономики Омской области. В результате реализации политики Правительства Омской области по формированию стратегических кластеров появились новые промышленные предприятия, расширились и реконструировались действующие комплексы, что позволило

достичь увеличения производства на 7%. Высокие результаты есть и в развитии малого и среднего предпринимательства – более 27% работающих заняты в данном секторе. Повышалась заработная плата работников бюджетной сферы, причем за счет областного бюджета на эти цели дополнительно было выделено порядка 2 млрд руб. Успешно реализовывались в нашем регионе и программы снижения напряженности на рынке труда. Уровень зарегистрированной безработицы снизился до самого низкого в Сибирском федеральном округе за последние 10 лет и составил 1,3%.

Тем не менее, отмечая достигнутые положительные результаты, невозможно обойти стороной некоторые пробле-

мы, которые пока еще сохраняются в данной сфере. Тем из них, которые связаны с правом на вознаграждение за труд, уделено внимание в данном разделе.

Нарушения трудовых прав в сфере оплаты труда

В соответствии со статьей 133 Трудового кодекса Российской Федерации месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Последнее повышение минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ) произошло в России с 1 июня 2011 года:

ранее установленный размер МРОТ в 4330 рублей был повышен на 6,5% и теперь минимальный размер оплаты труда составляет 4611 рублей.

Вряд ли такое увеличение МРОТ можно назвать значительным, но так или иначе Правительство Российской Федерации постепенно выполняет поставленную задачу по приближению минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму, который за III квартал 2011 г. на душу населения составил 6287 рублей, для трудоспособного населения – 6792 рубля.



В Омской области за III квартал 2011 года в расчете на душу населения величина прожиточного минимума установлена в размере 5337 руб., для трудоспособного населения – 5734 руб.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области (далее – Омскстат), средняя номинальная начисленная заработная плата уже в ноябре 2011 года составила 20072,6 рубля, что по сравнению с 2010 годом больше на 16,3%.

Важно, что статистические данные свидетельствуют об увеличении размера заработной платы практически по всем видам экономической деятельности. Кроме того, в соответствии с распоряжением Правительства Омской области от 16 сентября 2011 г. № 128-рп «О прогнозе социально-экономического развития Омской области на 2012 год и на период до 2014 года» с 1 января 2012 года повышается фонд оплаты труда педагогических работников образовательных учреждений на 30% и среднего медицинского персонала образовательных учреждений – на 50%. В течение года должно произойти дальнейшее поэтапное увеличение уровня заработной платы работников бюджетной сферы, в том числе учреждений образования, дошкольных образовательных учреждений, учреждений социальной защиты населения.

Безусловно, что все это так же, как и увеличение в 2011 году заработной платы работников образовательных учреждений и медицинских работников, о низком уровне оплаты труда которых шла речь в докладе Уполномоченного за 2010 год, является абсолютно правильными мерами.

Казалось бы, картина складывается достаточно благополучная.

Однако в реальности ситуация может выглядеть несколько иначе. Не всегда эффективно применяются новые системы оплаты труда, не изжиты факты задержек выплаты заработной платы, далеко не все работающие получают достойное вознаграждение за труд.

Так, в 2011 году специалисты аппарата Уполномоченного неоднократно выезжали в различные учреждения социального обслуживания населения, где имели возможность ознакомиться не только с организацией их работы, но и с условиями труда сотрудников данных учреждений.

Надо признать: размер заработной платы специалистов, занятых в сфере социального обслуживания, остается неслаженно низким.

Социальный работник с высшим образованием, а также с опытом работы в среднем получает 7000–8000 рублей, т. е. такую заработную плату, которая по своему размеру скорее близка к прожиточному минимуму. И это при том, что с 1 января 2011 года учреждениям социального обслуживания был передан ряд дополнительных функций, которые ранее выполняли органы фонда социального страхования. Несмотря на это, штатная численность и заработная плата сотрудников комплексных центров социального обслуживания населения не изменились.

Учитывая достаточно высокие требования, предъявляемые к лицам, занятым в этой отрасли, и по образовательному уровню, и по квалификации, а также специфике работы, представляется, что вознаграждение за их труд явно несоразмерно и объему работы, и тем душевным силам, которые приходится затрачивать социальным работникам.

По мнению руководителей данных учреждений, молодые специалисты не слишком заинтересованы в том, чтобы идти на работу в сферу социального обслуживания. Не исключено, что именно невысокий уровень заработной платы делает ее непривлекательной для молодежи. Потребность же в кадрах здесь значительная: во многих учреждениях имеет место неукомплектованность штата.

Есть проблемы и с переходом бюджетных учреждений на так называемые новые системы оплаты труда, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 года № 583.

Приходится констатировать, что такие, отмеченные в докладе за 2010 год, нарушения, как необоснованное установление размера заработной платы и нерациональная оптимизация штата, имели место и в 2011 году.

Прежде всего следует сказать о явном дисбалансе между заработной платой руководителей состава и рядовых сотрудников. Отсутствие прозрачности начисления заработной платы и используемых при этом четких критериев приводит к тому, что одни работники имеют неоправданно высокий доход, другие же получают намного меньше. Такое положение встречается там, где руководители учреждений явно злоупотребляют предоставленным им правом принятия решений об установлении стимулирующих выплат.

Проверкой Государственной инспекции труда в Омской области было установлено, что в БУЗ ОО «Областная детская клиника» ряд сотрудников не получали надбавку за качество работы, предусмотренную Положением об оплате труда, действовавшим в данном учреждении, что повлекло выдачу 33 предписаний об устранении указанного нарушения.

Такое же предписание было выдано и директору МОУ ДОД «Детский дом творчества» Нижнеомского района, где в 2011 году начисление и выплата стимулирующих денежных средств не производились 8 работникам.

В ходе проверок контролирующими органами выявляются достаточно типичные недостатки использования новых систем оплаты труда. Прежде всего, это нарушение процедуры внесения изменений в трудовой договор.

Например, в ходе проверки в МОУ «Любинская средняя образовательная школа № 1» сотрудники Гострудинспекции в Омской области выявили, что при изменении оклада сотруднице З. она не была уведомена об этом, что противоречит требованиям статьи 74 Трудового кодекса РФ.

Кроме того, при отсутствии денежных средств не всегда начисляются предусмотренные стимулирующие выплаты. При оплате труда внутренних совместителей берутся за основу не установленные ставки, а минимальный размер оплаты труда. В трудовых договорах не всегда указываются конкретные суммы доплат, надбавок и стимулирующих выплат.

Порой премиальные вообще не выплачиваются. Так, например, на «горячую линию» в аппарат Уполномоченного обратилась медицинский работник одного из учреждений по поводу того, что не получает премиальное вознаграждение, хотя ранее оно ей выплачивалось. Причины такого положения работодателем ей не разъяснены. Характерно, что обострять ситуацию и защищать свои права, в том числе и в судебном порядке, Б. не отважилась, полагая, что это только создаст для нее дополнительные сложности в отношениях с работодателем.

Зачастую в положениях об оплате труда встречаются условия о том, что премиальные (стимулирующие) выплаты не начисляются и не выплачиваются, если отсутствуют денежные средства. Однако указанное условие не является правомер-

ным, так как возникшее право на получение премии установлено локальным нормативным актом и не может быть поставлено в зависимость от наличия или отсутствия денег. Подобные нарушения выявлены государственными инспекторами труда в ряде образовательных учреждений.

Внедрение новых систем оплаты труда было рассчитано на высокую добросовестность руководителей учреждений, которые, как показывает практика, не вполне справляются с возложенной на них ответственностью.

В связи с этим представляется, что контроль оплаты труда работников бюджетных учреждений должен быть усилен как со стороны органов власти, так и со стороны прокуратуры.

По сравнению с предшествующими периодами в 2011 году не такой острой была проблема своевременности выплаты заработной платы. По данным Омскстата, по состоянию на 1 января 2012 года объем просроченной задолженности по заработной плате в Омской области составил 9,3 млн руб. Примечательно, что и в 2010 году, и в 2011 году задолженность по заработной плате значительно превышала 30 млн рублей. Как отмечено Омскстатом, по состоянию на декабрь 2011 года наибольшая часть задолженности – 56,1% – приходилась на ФГУП «Омский завод подъемных машин». Отмечен и ряд других предприятий, где есть долги по заработной плате.

Наиболее непростое положение складывается по выплате заработной платы работникам ООО «Омск-Полимер». По сведениям Омскстата, на 1 мая 2011 года, когда был зафиксирован наибольший в течение года объем задолженности в сумме 101,5 млн руб., более 70% от этого объема приходилось на ООО «Омск-Полимер». В ноябре 2010 года на данном предприятии было введено конкурсное производство. По данным Министерства промышленности, транспорта и связи Омской области, задолженность по заработной плате перед работниками ООО «Омск-Полимер» на начало 2012 года составила около 90 млн руб.

В такой ситуации, когда речь идет об интересах множества людей, длительное время не имеющих возможности получить вознаграждение за свой труд, уже не только юридические процедуры, но и активная поддержка органов государственной власти могут привести к положительному разрешению проблемы. Хочется надеяться, что предпринятые Правительством Омской области совместно с представителями основного кредитора ООО «Омск-Полимер» меры по реализации имущества и погашения задолженности по заработной плате будут иметь должный эффект. Тем более что опыт работы в схожих ситуациях имеется, о чем свидетельствует положение ФГУП «ОМО им. П. И. Баранова», которое вышло из зоны убыточности, и долги по заработной плате здесь погашены полностью.



Но совершенно очевидно, что в действительности права граждан на своевременную и полную оплату труда нарушаются намного чаще, чем это отражено в официальных статистических данных, ведь далеко не все предприятия являются субъектами статистического наблюдения.

Конечно, для мониторинга данных процессов именно крупные предприятия с большой численностью работающих представляют наибольший интерес. Однако для того, кто трудится в небольшой организации или у индивидуального пред-

принимателя, своевременность выплаты заработной платы также имеет огромное значение. А проблем и здесь немало. Государственной инспекцией труда в Омской области в течение 2011 года проведено более 1000 проверок в самых разных организациях. Выявлено почти 3200 нарушений законодательства об оплате труда. Более 400 работодателей получили соответствующие предписания. В результате заданную заработную плату получил 2351 работник на общую сумму 15,2 млн руб.

Безусловно, не только поддержка органов государственной власти способна помочь предприятиям и облегчить решение проблем с задолженностью.

Иные меры, направленные на контроль соблюдения трудовых прав работников, также достаточно эффективны. Так, в результате деятельности областной межведомственной комиссии по координации деятельности органов исполнительной власти Омской области в сфере защиты трудовых прав работников в 16 организациях задолженность по заработной плате была полностью погашена, в 3 – значительно снижена.

Следует отметить, что многие граждане, отчаявшись получить заработную плату в обычном порядке, прибегают к судебному способу защиты своего права. Как правило, цифры судебной статистики очень красноречивы, поскольку свидетельствуют не только об активности граждан, но и о фактических объемах задолженности, значительная часть которой могла не войти по тем или иным причинам в официальные отчеты.

По данным Управления Судебного департамента в Омской области, за 12 месяцев 2011 года судами области с вынесением решения рассмотрено 9396 гражданских дел об оплате труда. Требования истцов удовлетворены по 9151 делу (94%). В пользу истцов взыскано более 259 млн рублей. Это немало, но то обстоятельство, что за аналогичный период прошлого года было рассмотрено более 11 тыс. дел данной категории, по всей вероятности, совпадает с общей тенденцией снижения объемов задолженности по заработной плате.

Однако вынесенное судом решение о взыскании заработной платы еще далеко не означает реального исполнения такого решения.

В конце июня 2011 года на заседании Координационного совещания руководителей правоохранительных органов Омской области было отмечено, что доля фактического исполнения судебных приставами Омской области исполнительных документов о выплате задолженности по заработной плате за 5 месяцев 2011 года составила лишь 28,6% от общей суммы, подлежащей взысканию. К сожалению, в числе причин такого положения было отмечено то, что в некоторых территориальных отделах службы судебных приставов допускались факты волокиты и бездействия по находящимся на исполнении производствам по взысканию заработной платы.

К Уполномоченному Омской области по правам человека также поступали жалобы на бездействие судебных приставов-исполнителей по данной категории дел. Одним из таких примеров является обращение граждан С. и Ч. о длительном неисполнении решений суда.

В частности, заявители указали, что в течение полутора лет не исполняются судебные решения о взыскании с ООО «Омский экспериментальный завод металлообработки» в их пользу заработной платы, а также компенсации морального вреда. По мнению граждан, судебными приставами-исполнителями не принимались достаточные меры для взыскания задолженности. Не принесли результатов и обращения заявителей к руководству службы судебных приставов, а проверка прокуратуры, как рассказали С. и Ч., была проведена недостаточно тщательно.

Как удалось выяснить, в 2010 году с целью получения информации об имуществе должника судебными приставами осуществлен выход по двум адресам, однако предприятие-должник не обнаружено, имущество не установлено. После это-

го руководителю организации-должника вручено требование о предоставлении финансовых и учредительных документов, которое не было исполнено и повлекло наложение штрафа. Впоследствии, уже в 2011 году, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства. Несмотря на то что данное постановление затем было отменено, повторные меры по розыску должника результатов уже не дали – ни предприятия, ни имущества не было обнаружено. В ходе повторной проверки прокуратура пришла к выводу, что не все предусмотренные законом меры были своевременно использованы судебным приставом-исполнителем, что, по сути, привело к невозможности исполнения судебного решения о взыскании заработной платы.

В данном случае налицо, с одной стороны, формальный подход к исполнению судебного решения, с другой – безответственность работодателя, не только допустившего нарушение трудовых прав граждан, но и продемонстрировавшего полное пренебрежение законом, устанавливающим меры ответственности для такого должника, и к государственным органам, призванным эти меры применять.

Стоит все же упомянуть, что в результате мер, принятых Управлением Федеральной службы судебных приставов по Омской области, по итогам 12 месяцев 2011 года удалось существенно повысить эффективность принудительного взыскания задолженности по заработной плате: взыскано 59% от общей суммы задолженности.

Вместе с тем необходимо отметить роль следственных органов по проверке материалов о возбуждении уголовных дел по ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) за невыплату заработной платы, совершенную из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем. К сожалению, приходится констатировать, что порой лишь только страх уголовной ответственности побуждает работодателя искать пути погашения задолженности по оплате труда перед работниками. За 2011 год возбуждено 11 уголовных дел по статье 145.1 ч. 1 УК РФ, где предусмотрена ответственность за частичную невыплату заработной платы свыше трех месяцев. В судебном порядке признаны виновными 5 человек.

Довольно часто работодатели, привлекаемые к уголовной ответственности по ст. 145.1 УК РФ, накопившуюся задолженность пытаются оправдать тяжелым экономическим положением, хотя на практике такое положение сказывается только на работниках, а материальное благополучие руководителей, как правило, не страдает. Более того, должники перенаправляют финансовые потоки, выкупают активы других предприятий и иными способами пытаются, как они сами утверждают, сохранить производство, а на самом деле – создать видимость полного краха предприятия, отсутствия каких-либо финансовых средств.

Примером подобной ситуации может служить приговор по делу в отношении руководителя двух организаций, который обвинялся по двум эпизодам по ч. 1 ст. 145.1 УК РФ. По данным интернет-сайта Центрального районного суда г. Омска, М. в период с 01.02.2008 г. по 01.10.2009 г. осуществляя руководство деятельностью двух предприятий, умышленно, из личной заинтересованности, в срок более двух месяцев не выплачивал заработную плату работникам предприятия. Общий долг по заработной плате перед 180 работниками составил около 8 млн рублей. В целях уклонения от выплаты задолженности работодатель открыл расчетный счет в филиале банка, на который поступили денежные средства в сумме 9 448 432 руб. Данные денежные средства по указанию М. были израсходованы на нужды, не связанные с погашением задолженности по заработной плате.

Суд назначил М. наказание в виде штрафа в размере 65000 рублей. Не подвергая критике данное судебное решение, поскольку оно основано на тех материалах, которые исследовал суд и кото-

рый также признал М. виновным в злостном уклонении от уплаты кредиторской задолженности (статья 177 УК РФ), можно все же констатировать, что при наличии задолженности по оплате труда в несколько миллионов рублей штраф в 65 тысяч рублей вряд ли является значительным. К тому же в соответствии с частью 1 статьи 145.1 УК РФ возможно назначение виновному более ощутимого наказания вплоть до лишения свободы на срок до одного года.

Представляется, что необходимый эффект в данном случае может принести и ужесточение ответственности, и широкое освещение в средствах массовой информации подобных дел пресс-службами правоохранительных органов и судов, поскольку «подмоченная» репутация для таких работодателей подчас является гораздо более действенным наказанием, чем уплата штрафа, пусть даже и по приговору суда.

Проблема «серых» зарплат

В первом докладе Уполномоченного о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области за 2008 год упоминалось о выплате заработной платы в «конвертах». Прошло более трех лет, но по-прежнему такое нарушение трудовых прав граждан остается достаточно распространенным.

Ведение двойной бухгалтерии настолько прочно укоренилось на многих частных предприятиях, что многолетние попытки государственных органов бороться с этой проблемой, к сожалению, пока не привели к желаемому результату.

Нередко, обращаясь на прием к Уполномоченному, граждане сетуют, что при увольнении из организации или какого-либо предприятия им заплатили гораздо меньшую сумму, чем они получали ежемесячно. Бывает, что и в трудовом договоре у таких работников размер оплаты занижен. Поначалу, когда фактическая заработная плата намного превышает ту, что указана в договоре, работник не придает значения данному обстоятельству. И лишь впоследствии, уяснив, что такой порядок оплаты труда лишает работодателя того, что полагается ему по закону, а именно, правильно исчисленной пенсии, оплаты листа нетрудоспособности в полном размере, получении отпускных либо расчета при увольнении в полном объеме, граждане обращаются за помощью в различные инстанции.

К сожалению, подчас помочь таким гражданам довольно сложно. Недобросовестные работодатели стараются таким образом оформлять документы, чтобы не оставлять «следов» двойного учета. Даже обращение в суд не является стопроцентной гарантией решения спора в пользу работника, где необходимо представить доказательства, подтверждающие доводы истца.

Можно, конечно, сказать, что виноваты обе стороны, ведь работник подписывает договор, заведомо соглашаясь с теми условиями оплаты, которые было выгодно сформулировать работодателю. Однако выбор для гражданина зачастую невелик: либо согласиться на предложенные условия, либо искать работу в другом месте.

Особое беспокойство вызывают факты применения подобной практики на крупных предприятиях.

Так, в декабре 2011 года на заседании городской межведомственной комиссии по защите трудовых прав работников организаций, расположенных на территории г. Омска, был рассмотрен вопрос о выплате «серых» зарплат на «ПСФ «Полет и К». Работники данного предприятия обратились на «горячую линию» с жалобой на то, что половину заработной платы выдают официально, а вторую часть – неофициально. При этом с марта 2011 года оплата труда вообще не производилась. Однако на заседании комиссии директор учреждения упорно отрицал наличие «серых» схем оплаты труда. В итоге было принято решение о проведении проверки органами прокуратуры и Гострудинспекцией механизма выплаты заработных плат «ПСФ «Полет и К».

Следует подчеркнуть: необходима широкая разъяснительная кампания, направ-

ленная на информирование граждан о неблагоприятных последствиях заключения трудовых договоров на условиях оплаты труда «в конвертах». Думается, что средства массовой информации могут сыграть неоценимую роль в освещении этой темы, тем более что фактов, иллюстрирующих данную проблему, немало и в Гострудинспекции, и в правоохранительных органах.

Развитие социального партнерства является еще одним из способов борьбы с «серыми» зарплатами. Практика показывает: в тех организациях, где сформированы и действуют профсоюзные организации, подобные проблемы отсутствуют.



Безусловно, повышение МРОТа, которое происходит по решению федеральных органов власти, играет свою положительную роль и в данном вопросе, так как с изменением минимального размера оплаты труда работодатели, использующие двойные схемы, вынуждены повышать ту нижнюю планку, которую они установили сами.

Представляется, что полезным может быть и создание своеобразного телефона доверия либо ресурса на интернет-сайте Гострудинспекции, где каждый желающий анонимно сможет оставить информацию о работодателе, который грешит выплатой заработной платы «в конвертах». Не исключено, что полученные данные позволят составить список неблагополучных в этом смысле организаций, что, в свою очередь, даст основания для тщательных проверок механизма оплаты труда в них.

В любом случае стоит серьезно задуматься о том, какие конкретно меры стоит выработать и реализовать органам государственной власти, местного самоуправления, правоохранительным структурам для того, чтобы исключить нарушения прав граждан на получение заработной платы на условиях, предусмотренных законом. Ведь и на заседании Координационного совещания руководителей правоохранительных органов Омской области в июне 2011 года отмечалось: полномочия контролирующих органов по выявлению и пресечению выплаты «серой» зарплаты используются в нашем регионе не в полном объеме, практика привлечения работодателей к ответственности за подобного рода нарушения незначительна.

В 2011 году на интернет-сайте Уполномоченного в рубрике «Ваше мнение» проходил опрос, анонс которого звучал весьма симптоматично: «Нам денег не надо, работу давай». Участникам данного социологического исследования пред-

лагалось ответить на вопрос о том, приходилось ли им самим, либо их близким или друзьям в ходе выстраивания отношений с работодателем совершать некие поступки, которые не только противоречили бы желанию человека, но и шли вразрез с трудовым законодательством.

В результате подведения итогов оказалось, что более 27% опрошенных писали заявление на увольнение «по собственному желанию» в то время, когда на предприятии на самом деле производилось сокращение штатов. Переходили на режим сокращенной рабочей недели 12% из числа принявших участие в опросе. Более 17% подавали заявление об отпуске без сохранения заработной платы.

Так или иначе, поступаться своими интересами приходилось многим. «Два года назад заставили написать по «собственному» желанию, когда узнали, что нахожусь в состоянии беременности. В отделе кадров открытым текстом сказали, что работодатель не хочет иметь дело с «декретниками». И еще добавили: не хочешь по собственному, уволим за пропуски (те дни, что была медицинская справка от врача). При том, что в совхозе проработала с 18 лет!», – такой комментарий к своему ответу оставила участница опроса П.

Таким образом, очевидно: слишком часто, даже при отсутствии объективных причин, работающие граждане лишены возможности реализовать свои трудовые права.

Анализ проблем, изложенных в данном разделе доклада, позволяет сделать вывод о необходимости постоянного и разностороннего государственного надзора и контроля соблюдения законодательства о труде. Только при осуществлении такого контроля, представляющего собой особый способ защиты трудовых прав граждан, будут созданы условия для реализации прав граждан на труд и исключены возможности для того фактического неравенства, которое можно сегодня наблюдать в трудовых отношениях работника и работодателя.

Хочется надеяться, что предложения, высказанные по ряду проблем, могут помочь в успешном их решении.

Одновременно необходимо подчеркнуть: в нашем регионе вопросам реализации права на труд уделяется много внимания. Решаются важнейшие социальные задачи: обеспечивается занятость, серьезные финансовые средства направляются на повышение заработной платы, в последние несколько лет успешно реализуются программы поддержки малого и среднего бизнеса.

«Все, что нами делается и будет делаться в дальнейшем, имеет главной целью повышение благосостояния жителей Омской области. Наша общая задача – создать условия для того, чтобы каждый житель мог своим трудом вносить сильный вклад в развитие Омского Прииртышья, находя в этом и полное личное удовлетворение», – эти слова губернатора, Председателя Правительства Омской области Л. К. Полежаева из Бюджетного послания Законодательному Собранию Омской области на 2012 году содержат тот смысл, который должен наполнять всю деятельность органов власти Омской области, в том числе и в сфере реализации трудовых прав граждан.

1.1.2. Права граждан на социальное и пенсионное обеспечение

Право граждан на социальное обеспечение закреплено в Основном законе нашей страны, согласно статье 7 которого Российская Федерация – социальное государство. Это означает, что политика его направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Государство обязано заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности, оказывать соответствующую помощь и материальную поддержку в случае, если люди в силу различных жизненных обстоятельств (возраста, состояния здоровья, болезни, рождения ребенка или других причин) в ней нуждаются.

Реализуется данная функция государством посредством выплаты пенсий, по-

собий по старости, нетрудоспособности, по случаю потери кормильца, по безработице, по бедности, а также посредством организации обслуживания и содержания престарелых и инвалидов в специальных учреждениях.

Государственная система социального обеспечения призвана гарантировать право каждого гражданина, проживающего на территории России, на социальное обеспечение не ниже того уровня, который закреплен в международных актах, ратифицированных государством.

Права граждан на пенсионное обеспечение

Продолжительность жизни россиян постепенно увеличивается: в современной

России она сейчас самая высокая за всю ее историю и с 2006 года она стала больше почти на три года, приблизившись к 69 годам. Продолжительность жизни женщин составляет около 75 лет.

Люди в преклонном возрасте стали существенной частью нашего общества. Доля пожилых людей в возрастной структуре общества постоянно растет.

Так, согласно данным Федеральной службы государственной статистики, по итогам Всероссийской переписи населения 2010 года доля населения старше трудоспособного возраста, т. е. мужчин старше 60 лет и женщин старше 55 лет, составила более 22%. В Омской области, по данным интернет-сайта Омскстата, этот показатель равен 21%. При этом отмечено, что численность населения старше трудоспособного возраста в сравнении с переписью 2002 года увеличилась на 4,8%.

По сведениям Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области (далее – ГУ ОПФР по Омской области), в нашей области проживает 548,7 тыс. человек, которые получают пенсии. Это более 27% населения Омской области. В 2011 году в регионе было назначено более 41 тыс. новых пенсий.

Трудовые пенсии получают более 500 тыс. человек (около 91,2%), из них пенсии по старости – 449,4 тыс. человек, пенсии по инвалидности – более 28,4 тыс. человек, пенсии по случаю потери кормильца – более 22,5 тыс. человек.

Более 48,3 тыс. человек получают пенсии по государственному пенсионному

обеспечению, в том числе более 46,1 тыс. человек – социальные пенсии. Уход за нетрудоспособными гражданами осуществляют более 44,8 тыс. человек.

В целях повышения уровня жизни пенсионеров в 2011 году размеры пенсий были проиндексированы дважды.

С 1 февраля 2011 года размеры всех видов трудовых пенсий возросли на 8,8%.

С 1 апреля 2011 года увеличился на 10,27% размер социальной пенсии, право на которую возникает у граждан, не имеющих пятилетнего трудового стажа и достигших 60–65-летнего возраста (соответственно женщины и мужчины); инвалидов всех групп, не имеющих стажа, в том числе детей-инвалидов; детей, потерявших кормильца, и некоторых других категорий.

С этого же времени на 10,27% увеличились государственные пенсии и дополнительное материальное обеспечение отдельных категорий граждан. Проведена индексация на 6,5% ежемесячных денежных выплат федеральным льготникам, которых на территории Омской области зарегистрировано более 180 тыс. человек. Среди них – инвалиды и участники Великой Отечественной войны, инвалиды первой, второй и третьей групп, дети-инвалиды, граждане, пострадавшие в результате радиационных воздействий, и другие категории.

Проиндексирована сумма оплаты набора социальных услуг, составившая семьсот пятьдесят рублей.

Информация ГУ ОПФР по Омской области об увеличении размера пенсий в 2011 году представлена в таблице № 1.

Таблица № 1

Наименование показателя	Средний размер пенсии, рубли	
	2010 г.	2011 г.
Средний размер пенсии	7255,06	7877,63
Пенсия по старости	7761,33	8396,25
Пенсия по инвалидности	4946,82	5327,18
Пенсия по случаю потери кормильца	5394,69	5931,35
Пенсии по государственному пенсионному обеспечению	4965,26	5463,18
Социальная пенсия	4752,58	5234,51

Как видно, пенсии за год выросли, но не слишком значительно. Этих средств, к сожалению, по-прежнему не хватает пенсионерам на достойную жизнь, и общий уровень пенсий, конечно, еще мал, что и было отмечено Президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым в Послании Федеральному Собранию РФ 22 декабря 2011 года.

Очевидно, что в большинстве случаев именно размер получаемой пенсии является причиной того, что граждане пенсионного возраста продолжают работать.

Любопытные данные были приведены в специальном выпуске «Российской газеты», посвященном проблемам пенсионного обеспечения (№ 264 (5640) от 24.11.2011 г.). Отвечая на вопрос о том, планируют ли граждане работать до пенсионного возраста, только 13% ответили утвердительно, а 80% уточнили, что они будут работать до пенсионного возраста и даже после того, если позволит здоровье.

Анализ обращений граждан к Уполномоченному Омской области по правам человека также свидетельствует о том, что многие пенсионеры просто вынуждены трудиться. По данным ГУ ОПФР по Омской области, в регионе насчитывается 146,6 тыс. человек (26,7%) работающих пенсионеров. Прежде всего, это пенсионеры по старости (81,9% граждан, получающих пенсии), инвалиды (около 5,2%).

Именно недовольство граждан низким размером пенсий, который, по их мнению, не соответствует реальному трудовому вкладу, а также росту цен на товары и услуги, как и в 2010 году, явилось основной причиной обращения в управления ГУ ОПФР по Омской области, а также в суд и к Уполномоченному.

Так, в 2011 году в ГУ ОПФР по Омской области поступило 2385 письменных обращений граждан, из них по вопросам: отказа в назначении пенсии – 48, правильно-сти исчисления размера пенсии – 295, перерасчета, корректировки трудовой пенсии – 82, индексации пенсий – 47.

Как и в прошлые годы, граждане, не согласные с размером исчисленной пенсии, с периодами работы, включенными в стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение в связи с осуществлением педагогической, лечебной деятельности, работой во вредных и тяжелых условиях, обращались в суды общей юрисдикции.

Судами региона, как следует из информации Управления Судебного департамента в Омской области, с вынесением решения по искам граждан к Пенсионному фонду Российской Федерации рассмотрено в истекшем году 1341 дело. Требования истцов удовлетворены по 1194 делам (89%).

На ситуацию, когда пенсионные органы отказывают гражданам в положительном разрешении спорных вопросов, а суд впоследствии требования заявителей удовлетворяет, уже обращалось внимание в ежегодных докладах Уполномоченного. Однако по-прежнему в значительном количестве случаев отделения ГУ ОПФР по Омской области не идут на принятие решения в пользу граждан, ссылаясь на то, что не обладают для этого необходимыми полномочиями, а по сути – слагают с себя ответственность.

В соответствии с законодательством пенсионерам, чей совокупный доход (пенсия, ежемесячная денежная выплата, льготы в денежном выражении) был меньше величины прожиточного минимума, устанавливалась федеральная социальная доплата.

Между тем граждане, обращаясь к Уполномоченному, с обидой и болью писали, что прожить на совокупный доход в размере величины прожиточного минимума пенсионера, установленной Законом Омской области от 27 октября 2010 года № 1298-ОЗ на 2011 год (4710 рублей), чрезвычайно сложно.

Типичным примером может служить обращение к Уполномоченному инвалида 2 группы С., получающей пенсию по инвалидности с 1991 г.



Проведенной проверкой установлено, что С. получает пенсию по инвалидности в размере 4026,18 рубля (с учетом индексации), а также ежемесячную денежную выплату в связи с отказом от набора социальных услуг, размер которой после индексации с 1 апреля 2011 г. составил 1808,80 рубля.

Несмотря на то что совокупный доход С. стал выше величины прожиточного минимума, назвать его существенным вряд ли можно. Незначительное повышение размера социальной пенсии фактически не изменило материального положения С.

При таком положении по-прежнему актуальна необходимость значительного увеличения размера пенсий. Определенные меры к этому принимаются.

Так, в 2012 году должно улучшиться материальное положение отдельных категорий граждан вследствие принятия новых законов. В частности, суммарные доходы Пенсионного фонда России возрастут от 5,14 трлн рублей в 2011 году до 5,7 трлн руб. в 2012 году. В бюджете ПФР учтены также средства федерального бюджета на финансирование пенсионных накоплений за счет средств Фонда национального благосостояния на 2012 год в сумме 7,5 млрд рублей (в 2011 году – 5 млрд рублей).

Для реализации задач по дальнейшему повышению уровня материального обеспечения пенсионеров в 2012 году планируется провести индексацию трудовых, социальных пенсий и пенсий по государственному пенсионному обеспечению, а также размеров ежемесячных денежных выплат.

4 июня 2011 года принят Федеральный закон № 126-ФЗ «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», касающийся лиц, не приобретших по разным причинам предусмотренное федеральным законодательством право на пенсии за выслугу лет или другие денежные выплаты, заменяющие пенсии.

К основным категориям граждан, на которых распространяется данный Федеральный закон, относятся так называемые силовики, т. е. лица, проходившие военную службу, службу в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в Государственной противопожарной службе и т. д.

До принятия названного федерального закона такие граждане при наступлении пенсионного возраста ставились в заведомо невыгодное положение по сравнению с другими лицами. Они получали трудовую пенсию, которая устанавливалась в заниженном размере, поскольку в период службы эти граждане не подлежали обязательному пенсионному страхованию. С принятием данного закона правовой пробел ликвидирован.

С 1 января 2012 года размеры пенсий, назначенных гражданам до 1 января 2012 года в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», подлежат пересмотру в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных га-

рантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона).

Военные пенсии должны увеличиться не менее чем на 60%.

И все-таки стоит подчеркнуть: существенно изменить жизнь основной массы пенсионеров путем индексации пенсий или повышения величины прожиточного минимума в тех размерах, которые применяются в настоящее время, невозможно.

Улучшить материальное положение пенсионеров можно лишь путем изменения пенсионной системы, которую многие обоснованно считают несовершенной.

Сейчас пути реформирования пенсионной системы активно обсуждаются.

Одни эксперты предлагают повысить пенсионный возраст. Однако противники такого пути ссылаются на то, что многие граждане, особенно мужчины, средняя продолжительность жизни которых в России меньше 60 лет, просто не доживают до пенсии.

Другие специалисты предлагают дополнительно стимулировать тех работников пенсионного возраста, которые продолжают трудиться, поскольку существующая система предполагает более активное участие будущего пенсионера в инвестировании собственной пенсии, чем применявшаяся ранее распределительная система. При этом возможность досрочного выхода на пенсию предлагается максимально сократить.

Министерство здравоохранения и социального развития РФ предлагало также варианты налогового ужесточения ввиду растущего дефицита бюджета Пенсионного фонда. Например, ввести новый страховой взнос на случай необходимости социального ухода в пределах 2% от фонда оплаты труда.

В настоящее время Минздравсоцразвития России работает над Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы до 2050 года.

Предлагается вернуться к формуле индивидуального коэффициента, которая существовала до 2002 года, но в модернизированном виде. Размер пенсии планируется «привязать» к заработку и стажу. Чем больше стаж, тем больший процент от заработка будет составлять пенсия. Будет учтено соотношение заработка со средней заработной платой по стране – это индивидуальный коэффициент, зависящий от количества и качества труда. Дополнительно предлагается добавить новый элемент – корректирующий коэффициент, ограничивающий размер пенсии.

В любом случае, хотелось бы надеяться на то, что при модернизации пенсионного законодательства будут учтены все негативные стороны ныне действующей системы, изучен опыт разных стран, учтены особенности нашего государства и принята новая сбалансированная пенсионная система, приоритетом которой станут интересы граждан.

И, прежде всего, необходимо более понятное для большинства людей пенсионное законодательство, чтобы формулы, по которым будут рассчитываться пенсии, стали ясны не только узким специалистам, но и рядовым гражданам, в том числе пенсионерам.

Конечно же, при расчете пенсии должны учитываться и трудовой стаж, и размер получаемой заработной платы. Россияне, имеющие большой стаж, должны получать пенсии, на которые могли бы жить достойно. По размеру эти пенсии должны отличаться от тех, которые назначаются лицам, не работавшим или имеющим небольшой трудовой стаж без уважительных причин.

В то же время минимальный размер пенсии должен стать не ниже реальной величины прожиточного минимума, чтобы граждане, получающие социальную пенсию, могли на нее прожить, самостоятельно оплачивая жилищно-коммунальные услуги, приобретая продукты, лекарства и все то иное, в чем они нуждаются.

Сейчас же на получаемую социальную пенсию в размере величины прожиточного минимума не более 5 тысяч рублей прожить чрезвычайно сложно, практиче-

ски без помощи родных или социальных служб невозможно.

Президент России Д. А. Медведев в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации на 2012 год указал, что необходимо как можно скорее определиться с долгосрочной стратегией развития пенсионной системы, дать людям возможность выбирать, когда именно выходить на заслуженный отдых, ориентируясь на ожидаемое соотношение уровня пенсий и зарплат.



В настоящее время в средствах массовой информации обсуждается вопрос о подготовке России к ратификации нескольких международных документов, которые предполагают дополнительные гарантии по пенсиям. В Правительстве РФ создана рабочая группа по ратификации Европейского кодекса социального обеспечения (Страсбург, 16 апреля 1964 г.), который содержит систему социальных норм, в том числе по уровню пенсионного обеспечения.

В частности, он предполагает при расчете пенсии поэтапное повышение коэффициента замещения утраченного заработка от 40 до 60 процентов. Также в нем предусматривается введение современных форм страхования от всех социальных рисков.

Положение о пенсиях содержится и в Конвенции Международной организации труда № 102 о минимальных нормах социального обеспечения (Женева, 28 июня 1952 г.), которая устанавливает минимальные социальные стандарты.

Эксперты считают, что Россия практически готова к ратификации Конвенции: имеется соответствующая правовая база, практически все требования, предусмотренные данным международным актом, у нас также исполняются. Главным же препятствием является положение о том, что пенсия должна составлять не менее 40 процентов утраченного заработка. Если в 2012 году пенсии в России приблизятся к этой норме, то документ будет ратифицирован.

По крайней мере, Минздравсоцразвития России заявляет о проведении активной работы, на это направленной.

Вне всякого сомнения, с учетом количества людей, достигших пенсионного возраста, и граждан, уже получающих пенсию, вопросы ратификации названных международных документов и, соответственно, увеличения размера пенсий, имеют первостепенное значение.

Право на социальное обслуживание

Понятие социального обслуживания сформулировано в статье 1 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» как деятельности социальных служб по социальной поддержке, оказанию социально-бытовых, социально-медицинских, психолого-педагогических, социально-правовых услуг и материальной помощи, проведению социальной адаптации и реабилитации граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации.

На основании статьи 4 Закона Омской области «О региональных стандартах государственных услуг (работ) Омской области» Министерством труда и социального развития Омской области издан приказ от 11 апреля 2011 г. № 58-п, которым утвержден перечень государственных услуг, предоставляемых государственными

учреждениями области в сфере социального обслуживания населения, включающий, в том числе:

- услуги по предоставлению стационарного социального обслуживания гражданам пожилого возраста и инвалидам;
- услуги по предоставлению социального обслуживания детям с ограниченными возможностями;
- услуги по предоставлению нестационарного социального обслуживания гражданам пожилого возраста и инвалидам;
- услуги по предоставлению социального обслуживания в центре социальной адаптации;
- услуги по предоставлению психолого-профориентационной помощи и дополнительного профессионального образования.

Названным приказом утверждены региональные стандарты указанных государственных услуг.

Потребность в их получении из года в год не снижается.

В течение 2011 года в комплексных центрах (центрах) социального обслуживания населения получили социальные услуги 201,6 тыс. граждан, в том числе социальное обслуживание на дому предоставлялось для 33,6 тыс. человек.

За этот же период учреждениями, функционирующими на территории муниципальных районов Омской области, в рамках деятельности мобильной службы совершено 1286 выездов в отдаленные сельские поселения. Оказано около 51,8 тыс. социальных услуг.

Практика показала востребованность у населения услуги сиделки.

Ведется работа по созданию такого института, как приемная семья для пожилого человека. Развитие данной формы социального обслуживания поможет снять напряженность в размещении пожилых людей в дома-интернаты.

Расширяет свою сферу деятельности служба «Социальное такси», действующая теперь уже в 12 муниципальных районах Омской области (11 районов в 2010 году), во всех административных округах г. Омска на базе учреждений социального обслуживания, в бюджетном учреждении Омской области «Центр социальной адаптации».

В рамках реализации долгосрочной целевой программы «Доступная среда» в 2011 году специально для перевозки людей с ограниченными возможностями было приобретено 15 новых специализированных микроавтобусов, оборудованных специальными устройствами для подъема и спуска инвалидной коляски, и 50 мобильных лестничных гусеничных подъемников. Общие затраты регионального бюджета на приобретение микроавтобусов и подъемников составили 20 млн рублей.

Благодаря этому приобретению региональный автопарк службы социального такси увеличился до 49 автомобилей, 20 из которых имеют специальное оснащение.

Для инвалидов-колясочников, проживающих в областном центре, с апреля 2011 года услуги названной службой оказываются круглосуточно.

Кроме того, для них расширен маршрут следования социального такси. В частности, предусмотрена доставка клиентов в санатории и лечебно-профилактические учреждения Красноярско-Чернолученской зоны.

По оценке регионального Министерства труда и социального развития, чаще инвалиды заказывают социальное такси для поездок в медицинские учреждения, аптеки и учреждения социальной защиты населения. Но наряду с этим они посещают культурные и спортивные мероприятия. Причем все чаще социальные такси везут пассажиров в театр, Концертный зал, спорткомплекс «Арена-Омск».

За 2011 год было обслужено более 5,1 тыс. человек, выполнено 15 546 заявок.

В докладе Уполномоченного за 2009 год отмечалось о необходимости оказания мер социальной поддержки тем гражданам, которые утратили свои социальные связи и в силу разных причин оказались в категории лиц без определенного места жительства.

В прошлом году бюджетным учреждением Омской области «Центр социальной адаптации», комплексными центрами и центрами социального обслуживания населения как г. Омска, так и муниципальных районов области, проведена определенная работа по оказанию различных видов услуг, направленных на социальную реабилитацию таких граждан. Разного рода услуги получили около 2,4 тыс. человек из числа лиц без определенного места жительства и занятий, в том числе им оказана денежная и вещевая помощь на сумму 61,3 тыс. рублей, 370 человек получили социальное обслуживание в виде предоставления временного приюта.

Для указанной категории граждан действует Бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания Омской области «Большекулачинский специальный дом-интернат для престарелых и инвалидов», в котором на 1 января 2012 года проживало 191 человек.

Всего же на территории Омской области функционирует 17 государственных стационарных учреждений социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов (далее – стационарные учреждения), в которых на 1 января 2012 года проживало 4837 человек.

За 2011 год выделено 850 путевок на стационарное социальное обслуживание. Однако далеко не все нуждающиеся обеспечены путевками. На 1 января 2012 года на учете в региональном Министерстве труда и социального развития состояло 604 человека.

Для увеличения коечной сети стационарных учреждений в рамках реализации долгосрочной целевой программы Омской области «Доступная среда» на 2011 – 2015 годы в бюджетных стационарных

учреждениях социального обслуживания Омской области (далее – БСУСО ОО) ведется строительство: в БСУСО ОО «Атакский психоневрологический интернат» – спального корпуса на 150 мест, в БСУСО ОО «Алексеевский психоневрологический интернат» – жилого корпуса на 100 мест с приемно-карантинным отделением, изолятором и лечебным комплексом.

В рамках реализации долгосрочной целевой программы Омской области «Старшее поколение» ведется реконструкция здания железнодорожной больницы под размещение БСУСО ОО «Исилькульский дом-интернат для престарелых и инвалидов».

Особо следует отметить, что в 2011 году в Омской области расширился спектр услуг и поддержки людей с ограниченными возможностями здоровья.

По информации бюджетных учреждений Омской области – комплексных центров (и центров) социального обслуживания населения, в 2011 году к ним обратились 1811 человек из числа инвалидов-колясочников, нуждающихся в обустройстве жилья. Ведь не секрет, что стандартные жилые помещения крайне неудобны для людей с ограниченными возможностями. Однако решить ряд возникающих в связи с этим проблем вполне реально.

В целях проведения обустройства жилых помещений инвалидов-колясочников в соответствии с рекомендациями их индивидуальных программ реабилитации в 2011 году в регионе 18 инвалидам 1 группы и детям-инвалидам, ограниченным в способности к передвижению, предоставлена материальная помощь на проведение работ по адаптации жилых помещений (расширению дверных проемов, демонтажу порогов, реконструкции ванных комнат и др.). Кроме того, им оказана помощь в поиске подрядчика для проведения ремонтных работ.

Так, переоборудована квартира инвалида-колясочника Ч., который не мог самостоятельно принимать душ или ванну, для этого требовалась помощь двух взрослых мужчин, заносивших его в ванну на руках.

Строители увеличили помещение ванной комнаты, расширили дверной проем, установили ванну большего размера, поставили специальное оборудование, которым Ч. пользуется самостоятельно.

В соответствии с Соглашением между Министерством здравоохранения и социального развития РФ и Правительством Омской области с 1 января 2011 г. Правительство Омской области приняло часть федеральных полномочий, которые осуществляются Министерством труда и социального развития Омской области через бюджетные учреждения социального обслуживания населения Омской области.

Таковыми учреждениями являются комплексные центры (и центры) социального обслуживания населения Омской области.

Финансирование обязательств по обеспечению граждан техническими средствами реабилитации и путевками на санаторно-курортное лечение осуществляется за счет средств федерального бюджета (в рамках федерального перечня).

В целях реализации названного Соглашения постановлением Правительства Омской области от 30 декабря 2010 года № 277-п утвержден «Порядок предоставления мер социальной поддержки инвалидам и отдельным категориям граждан из числа ветеранов, а также оказания государственной социальной помощи в виде социальных услуг по предоставлению при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение и бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно» (далее – Порядок).

В новых условиях Министерство труда и социального развития Омской области (далее – Министерство) получило широкие полномочия.

К примеру, ведомство социальной защиты теперь может обеспечивать бесплатный проезд инвалида, а при необходимости – и сопровождающему лицу, к месту



нахождения организации, осуществляющей выдачу средств реабилитации, в том числе к месту выдачи собаки-поводыря.

С января 2011 года началось обслуживание инвалидов в отделениях социальной реабилитации, открытых на базе комплексов центров (и центров) социального обслуживания населения. Такая работа осуществляется во всех районах области и пяти округах г. Омска.

Оказалось, что количество лиц, нуждающихся в технических средствах реабилитации и путевках на санаторно-курортное лечение, в 2011 году стало значительно больше, чем было в 2010 году.

Так, по данным Омского отделения Фонда социального страхования, в течение года обеспечивались техническими средствами реабилитации в среднем от 12 до 15 тысяч инвалидов, санаторно-курортными путевками – от 5 до 6 тысяч человек.

Между тем в течение 2011 года в бюджетные учреждения социального обслуживания населения Омской области за получением технических средств реабилитации обратились 22 639 человек, обеспечены – 15 942 (70,4%). За тот же период было подано 2336 заявлений на получение компенсаций за самостоятельно приобретенные технические средства реабилитации, на возмещение стоимости проезда к месту лечения и обратно. Компенсационные выплаты получили 1959 человек.

За получением путевок на санаторно-курортное лечение в 2011 году обратились 9786 человек. Однако обеспечены данными путевками только 2970 человек (30,3%).

Из приведенных данных видно, что количество граждан, нуждающихся в технических средствах реабилитации и путевках на санаторно-курортное лечение, существенно возросло.

Такое увеличение объясняется, прежде всего, повышением доступности отделений реабилитации. Это касается в первую очередь инвалидов и лиц пенсионного возраста.

До 2011 года гражданам, в том числе проживающим в сельской местности, приходилось приезжать как минимум дважды в Омское региональное отделение Фонда социального страхования: сначала – для оформления заявления, а затем – для получения средства реабилитации. Для многих граждан с инвалидностью сделать это было сложно как физически, так и материально, поэтому некоторые предпочитали недорогое техническое средство реабилитации купить на собственные деньги.

После передачи указанных полномочий Российской Федерации Правительству Омской области появилась возможность подать заявление на техническое средство реабилитации или путевку на санаторно-курортное лечение в отделение социальной реабилитации, находящееся в комплексном центре социального обслуживания населения по месту жительства, т. е. в своем муниципальном образовании.

В первые месяцы 2011 года в комплексы центры (центры) социального обслуживания населения обращалось такое количество граждан, что подчас там выстраивались очереди.

Вызвано это было многими причинами: граждане хотели выяснить, состоят ли они в списках лиц, нуждающихся в технических средствах реабилитации, в путевках на санаторно-курортное лечение, желали встать на учет, предоставить необходимые документы, выяснить причины неполучения путевок и технических средств реабилитации.

Претенденты на путевки и технические средства реабилитации, подавшие заявления в 2011 году, длительное время вынуждены были ожидать, когда их просьбы будут рассмотрены, поскольку заявления лиц, принятых Министерством от регионального отделения ФСС, удовлетворялись в первую очередь.

К сожалению, не всегда удовлетворяет граждан качество приобретаемых технических средств реабилитации. Естественно, многим хотелось бы получить технические средства реабилитации более высокого качества, импортные товары (например, импортное средство передвижения,

которое комфортнее, безопаснее, легче).

Претензии инвалидов понятны. Между тем действовавшее в 2011 году законодательство Российской Федерации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений обязывало приобретать технические средства реабилитации на торгах у поставщиков, выигравших конкурс.

Победителями, как правило, являлись российские производители технических средств реабилитации, назначившие за свою менее совершенную, по сравнению с импортной или произведенной другими российскими производителями, продукцию меньшую цену.

Президент России Д. А. Медведев, встречаясь в октябре 2011 года с представителями общественных организаций инвалидов, обратил внимание на эту проблему, указав, что в подобных случаях очень часто самое дешевое предложение является и самым некачественным. А в результате особенности, привычки и даже представления тех людей, для которых приобретаются такие товары, остаются без внимания.

О том, что не всегда при приобретении технических средств реабилитации учитывалось удобство их использования, свидетельствуют и жалобы граждан нашего региона.

Так, в аппарат Уполномоченного Омской области обратилась Г. по поводу предоставления ее несовершеннолетнему сыну, который является инвалидом-колясочником, технического средства реабилитации – кресла-стула с санитарным оснащением.

Г. выдала кресло-стул, производителем которого в его конструкции были внесены изменения, в результате чего спинка данного кресла-стула трансформировалась в изогнутую тонкостенную трубу. Крышка сиденья в этом сооружении отсутствовала.

Проведенной проверкой нарушений не выявлено, поскольку техническим паспортом на кресло-стул предусмотрено, что производитель вправе вносить изменения в конструкцию последнего. Вполне возможно, что взрослому такая конструкция не доставила бы больших неудобств.

Однако данное средство реабилитации было выдано ребенку, а о том, что пользоваться им неудобно, к сожалению, не задумались ни его производители, ни социальные работники.

Очевидно, что таких случаев быть не должно.

Министерству при приобретении технических средств реабилитации необходимо так производить оценку их качества, чтобы при этом в обязательном порядке учитывались все нюансы их использования гражданами с инвалидностью, в том числе детьми. И, конечно, логично предложить, чтобы и в выборе технических средств реабилитации, и в оценке их качества принимали участие сами инвалиды.

Тем более что в сентябре 2011 года было изменено региональное законодательство в этой части. Подход к обеспечению инвалидов, нуждающихся в средствах реабилитации с индивидуальными характеристиками, изменен.

Теперь появилась возможность направлять в комплексы центры социального обслуживания населения не только уже приобретенные технические средства реабилитации, но и бюджетные ассигнования для приобретения центрами самостоятельно названных средств реабилитации в соответствии с индивидуальными потребностями инвалидов.

Как известно, в федеральный перечень технических средств реабилитации, положенных инвалидам бесплатно, включено далеко не все из того, что необходимо гражданам с ограниченными возможностями.

Возникла потребность в расширении указанного перечня, и об этом уже шла речь в ежегодном докладе Уполномоченного за 2010 год.

В период действия программы «Доступная среда» решение данного вопроса особенно актуально. Именно поэтому заслуживают поддержки предложения Ми-



нистерства труда и социального развития Омской области о расширении перечня технических средств реабилитации за счет региональных средств.

Подготовленный проект содержит ряд жизненно необходимых, не указанных в федеральном перечне дополнительных технических средств для социально-бытовой, медицинской реабилитации, а также услуги поводырей-переводчиков, владеющих дактилем, диспетчерские службы видео- и телефонной связи для инвалидов с полной потерей слуха, прокат адаптационного оборудования.

Например, в областной перечень технических средств реабилитации включен ортопедический аппарат «Параподиум», которого нет в федеральном списке средств реабилитации. Это приспособление может поставить на ноги инвалидов-спинальников, не имеющих возможности сделать это самостоятельно. Несмотря на эффективные результаты занятий на таком аппарате, приобрести его за свой счет практически никто из инвалидов не может, так как он очень дорогостоящий.

Указанный перечень пока не утвержден. Видимо, основным препятствием является отсутствие в регионе необходимых денежных средств.

Однако следует сказать и о том, что, несмотря на значительную работу, выполненную по данному направлению территориальными органами Министерства труда и социального развития Омской области, самим Министерством, нарушения прав граждан все же имели место.

Некоторые вопросы попали в поле зрения Прокуратуры Омской области при проверке соблюдения законодательства о социальной защите инвалидов. В частности, были выявлены случаи, когда инвалиды не обеспечивались техническими средствами реабилитации в течение шести и более месяцев с момента обращения.

Наиболее сложная ситуация складывалась при обеспечении креслами-колясками с ручным приводом. При потребности комнатных и прогулочных кресел-колясок в количестве 2800 штук на момент проверки было выдано чуть более 600, а это лишь 22%.

Аналогичная ситуация складывалась и по другим позициям, в связи с чем органы прокуратуры обращались с исками в защиту прав инвалидов в суд.

В качестве примера можно привести случай с инвалидом 1 группы по общему заболеванию С., который 11 января 2011 года подал заявление в БУ КЦСОН «Вдохновение» о предоставлении технических средств реабилитации: кресла-коляски активного типа, кресла-стула с санитарным оснащением, поручней, аппарата «Параподиум». С. был поставлен на учет.

Однако и на момент проверки, проводившейся в сентябре, С. ни одним из указанных средств не был обеспечен. Соответственно реабилитационные мероприятия ему не проводились, что послужило основанием для предъявления прокуратурой Октябрьского административно-

го округа г. Омска в интересах С. искового заявления в суд.

Также были выявлены случаи нарушения сроков выплаты компенсации за самостоятельно приобретенные инвалидами технические средства реабилитации.

Прокуратурой установлено, что основной причиной задержки в обеспечении инвалидов техническими средствами реабилитации являлась ненадлежащая организация этой работы сотрудниками Министерства труда и социального развития области, когда даже при наличии денежных средств своевременно не анализировались потребности нуждающихся, в связи с чем не проводилась закупка товаров для государственных нужд.

Указанные обстоятельства послужили основанием для принятия мер прокурорского реагирования.

Справедливо будет отметить, что учреждения, находящиеся в ведении регионального Министерства труда и социального развития, имеют очень высокую нагрузку.

Конкуренция же на рынке социальных услуг развита слабо, поскольку деятельность в данной сфере является малоприбыльной. К тому же стандарты социального обслуживания предъявляют высокие требования к организации его предоставления.

Для привлечения частного бизнеса в эту сферу необходимо на федеральном уровне разработать механизмы стимулирования негосударственного сектора.

Тем не менее работать над развитием государственно-частного партнерства надо. Одним из его направлений может стать создание домов частного специализированного жилого фонда, содержание и благоустройство которых будут осуществлять их собственники, а предоставление социально-бытовых, социально-медицинских и иных видов услуг – работники учреждения социального обслуживания.

Министерством решается вопрос о возможности открытия в одном из муниципальных районов частного специального дома для одиноких престарелых граждан.

Во второй половине 2011 года началось публичное обсуждение законопроекта «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации», детализирующего порядок предоставления социальных услуг и принципы регулирования социального обслуживания.

Действующая в настоящее время модель организации социального обслуживания не позволяет в полной мере удовлетворить потребности населения в социальных услугах. Об этом свидетельствуют региональные различия в доступности и качестве социальных услуг, сохраняющиеся очереди на их получение на дому и в стационарных условиях и т. д. Социальное обслуживание осуществляется по различным основаниям, что, в свою очередь, приводит к неравенству в получении социальных услуг.

Задача нового закона – ввести единые нормы социального обслуживания населения на всей территории России. В частности, законопроект предусматривает введение паспортизации социальных объектов, регистра получателей социальных услуг, определяет нормативы на основные государственные задания в этой сфере и нормы оказания услуг на дому, а также вводит единые платные услуги на всей территории РФ.

Кроме того, по замыслу авторов данного законопроекта, он должен быть предельно просто и ясно написан, чтобы любой человек, оказавшийся в той или иной трудной ситуации, прочитав этот закон, понимал, на что он может рассчитывать, куда ему следует обратиться, какую помощь он вправе получить, и если она будет платной, то сколько будет стоить.

Хочется верить, что практическая реализация нового закона, когда он будет принят, действительно улучшит социальное обслуживание граждан, не снизит его доступность и не создаст дополнительных препятствий в реализации их прав.

Права инвалидов

В Послании Президента Российской Федерации Д. А. Медведева Федеральному Собранию РФ на 2012 год одной из важнейших задач для всех органов власти и общества в целом названа полноценная реализация программы «Доступная среда».

«Шаг за шагом мы будем устранять сложности с передвижением инвалидов,

будем заниматься их трудоустройством... Отношение к инвалидам, усилия, которые мы прикладываем к этому, нам необходимы для того, чтобы условия их жизни, их возможности перестали быть ограниченными. Они важны для всех нас, для всего общества», – в этих словах Президента России Д. А. Медведева сформулирован подход к решению практически всех проблем, которые существуют в жизни людей с инвалидностью.

В Омской области данная категория граждан составляет около 8% от общего количества населения региона. Казалось бы, не такая большая цифра. Однако же не надо забывать: речь идет о людях, которые имеют право на должное отношение к их индивидуальности и уважение к их нуждам.

По сведениям ГУ ОПФР по Омской области, в 2011 году в регионе проживало 153 789 инвалидов, в том числе 7198 детей-инвалидов, из них в г. Омске – 87 856 человек, в том числе 3879 детей-инвалидов. Кресла-коляски использовали для передвижения 3029 инвалидов, в том числе в г. Омске – 675 человек.

В последние годы отмечается некоторое снижение числа совершеннолетних граждан с инвалидностью.

Информация Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» (далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Омской области») о количестве граждан, освидетельствованных за период 2009 – 2011 гг., представлена в таблице № 2.

Таблица № 2

Год	Всего освидетельствовано граждан	Впервые признаны инвалидами	В том числе дети
2009	51075	9641	813
2010	46144	9707	883
2011	40849	9441	926

Повторно в 2011 году признаны инвалидами 20 712 человек, в том числе 2944 ребенка. Таким образом, приходится констатировать, что количество детей-инвалидов, как и в предыдущие годы, снова возросло.

Следует отметить: жалоб по поводу несогласия с заключениями медико-социальной экспертизы по-прежнему немало.

Так, в ФКУ «ГБ МСЭ по Омской области» их поступило 1450. К Уполномоченному обратились 46 человек. В судебном порядке экспертные решения обжаловали 15 человек. В двух случаях были вынесены решения об удовлетворении требований истцов, по остальным искам признана правомерность заключений медико-социальной экспертизы.

Как видно из приведенных данных, удовлетворяются лишь единичные жалобы, что, казалось бы, подтверждает законность и обоснованность принимаемых экспертами решений. Но довольно часто при рассмотрении обращений граждан все же появляются сомнения в правильности и справедливости заключений экспертов. Чаше всего это происходит в тех случаях, когда при переосвидетельствовании инвалидов с детства в связи с достижением совершеннолетия их не признают инвалидами, хотя каких-либо существенных изменений в состоянии здоровья этих граждан не произошло.

В Докладе Уполномоченного Омской области по правам человека в 2010 году уже обращалось внимание на такую особенность.

Надежда на то, что существующее положение должно измениться к лучшему, появилась в связи с тем, что Минздравсоцразвития РФ совместно с заинтересованными ведомствами разработана концепция совершенствования государственной системы медико-социальной экспертизы, планирующая постепенный переход на новые критерии при проведении экспертизы с учетом международных норм. В свою очередь, Правительство России данную концепцию одобрило.

Следует отметить, что в 2011 году в связи с передачей отдельных государственных функций Министерству труда и социального развития Омской области информации о лицах с ограниченными

возможностями здоровья стало больше, чем в предыдущие годы.

Однако, к сожалению, до настоящего времени полной базы данных обо всех гражданах с инвалидностью, в том числе о количестве лиц, являющихся инвалидами по конкретным заболеваниям (по зрению, по слуху, другим заболеваниям), нет ни в одном учреждении. Выявляются такие граждане в том случае, когда обращаются в учреждения здравоохранения, социального обслуживания и другие для получения лечения, социальной помощи, средств технической реабилитации, санаторно-курортного лечения, образования и прочее.

Тем не менее вся имевшаяся информация о положении инвалидов в Омской области стала основой для разработки и принятия в декабре 2010 года мероприятий долгосрочной целевой программы «Доступная среда» на 2011 – 2015 годы.

Создание условий для беспрепятственного доступа к приоритетным объектам и услугам во всех сферах жизнедеятельности, совершенствование механизма предоставления услуг по реабилитации и проведению медико-социальной экспертизы для интеграции инвалидов в общество – такая цель, в самых общих чертах, сформулирована в данной программе.

В 32 муниципальных районах области также уже утверждены и реализуются муниципальные целевые программы «Доступная среда».

Важно отметить, что во всех названных документах от сложившейся практики социальной защиты инвалидов сделан переход к политике устранения барьеров и препятствий, мешающих их полному и

эффективному участию в жизни общества наравне с другими людьми.

Граждане с инвалидностью должны обрести возможность для получения навыков самостоятельного и независимого проживания, профессиональных умений, реализации своих интеллектуальных возможностей, занятий спортом, постоянного общения с другими людьми.

Для реабилитации названной категории граждан принято решение о создании в Омской области мультифункционального центра реабилитации инвалидов, который будет располагаться на Левобережье. Общая полезная площадь помещений составит около 5 тыс. кв. м. Указанный центр должен стать уникальным учреждением с точки зрения использования новых технологий и высокоэффективных методик реабилитации инвалидов.

В Государственной программе Российской Федерации «Доступная среда» на 2011 – 2015 годы отмечается, что Россия в 2008 году подписала Конвенцию о правах инвалидов от 13 декабря 2006 года, что является показателем готовности страны к формированию условий, направленных на соблюдение международных стандартов экономических, социальных, юридических и других прав инвалидов.

Подписание указанной Конвенции фактически утвердило принципы, на которых должна строиться политика государства в отношении инвалидов. И, действительно, нельзя не замечать тех перемен, которые произошли и происходят в данной сфере.

Проводится работа по улучшению медицинского обслуживания инвалидов. В частности, специализированная медицинская помощь по проведению реабилитационных мероприятий для пациентов с последствиями травм спинного, головного мозга осуществляется в отделении восстановительного лечения Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Областная клиническая больница».

Запланировано и создание центра медицинской реабилитации для инвалидов на базе БУЗОО «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области».

Решен вопрос об упорядочении системы реабилитации больных, страдающих рассеянным склерозом, на базе неврологического отделения МУЗ «Городская больница № 2».

Расширяются возможности граждан с инвалидностью на реализацию предусмотренной статьей 14 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» права на получение необходимой информации.

Так, на официальных порталах Правительства Омской области «Омская губерния», Администрации города Омска в целях обеспечения доступа к информации созданы также версии для слабовидящих. Предусмотрено удобное управление размером и цветом шрифта. Кроме того, появилась возможность обращаться в органы исполнительной власти и местного самоуправления по различным вопросам без личного посещения.

Постепенный переход на предоставление государственных услуг в электронном виде также будет иметь большое значение для многих граждан с ограниченными возможностями здоровья.

Однако же и проблемных вопросов остается достаточно.

По-прежнему многие объекты социальной инфраструктуры остаются труднодоступными для инвалидов.

Только на территории г. Омска проверки прокуратуры выявили более 40 объектов, в том числе медицинских учреждений, аптек, магазинов, которые не оборудованы приспособлениями для беспрепятственного доступа к ним инвалидов. Пандусы отсутствовали даже при входе в здания муниципальных детских библиотек, а также детского дома № 10, Специальной (коррекционной) общеобразовательной школы-интерната № 7 I вида для детей с ограниченными возможностями здоровья.

По информации же Министерства труда и социального развития Омской области, только за 9 месяцев 2011 года в результате обследования более 1000 различных объектов было направлено 650 ре-

комендательных писем руководителям организаций и учреждений о необходимости устранения разного рода нарушений.

Важно и другое. Подчас не надо быть специалистом, чтобы заметить, что не все пандусы из тех, что уже установлены, выполнены в соответствии со строительными нормами и правилами: не выдерживается угол наклона, не соблюдается необходимая ширина. И такие нарушения допускаются даже на объектах первостепенной значимости для людей с инвалидностью, например, в медико-санитарной части № 7 г. Омска, Тарской центральной районной больнице, ряде других. Всего же, как следует из данных Министерства здравоохранения Омской области, из 284 зданий, где расположены учреждения здравоохранения, лишь 173 (61%) приспособлены для инвалидов и маломобильных групп населения.

Как же тогда можно требовать создания условий для доступа инвалидов от других учреждений и организаций?

Конечно, в последнее время медицинские и другие учреждения на входе оснащаются кнопками вызова персонала для оказания помощи тем, кто в ней нуждается, а при отсутствии прямого доступа инвалид-колясочник может попасть в здание через другие корпуса, и специальных приспособлений для маломобильных групп населения появляется все больше.

Тем не менее представляется, что при введении зданий и сооружений, особенно ключевой социальной инфраструктуры, в соответствие с требованиями строительных норм с точки зрения доступности для инвалидов, – одна из первоочередных задач.

В ежегодных докладах Уполномоченного за 2009 и 2010 гг. уделялось довольно много внимания вопросам обеспечения беспрепятственного пользования инвалидами всеми видами транспорта. Отмечалось, что выполняется большая работа по приобретению специализированного транспорта, обустройству остановок общественного транспорта, оснащению транспортных средств необходимым оборудованием.

В истекшем году эта работа была продолжена. Кроме того, инвалиды-колясочники, желающие получить водительские права, могли пройти специальную подготовку в учебно-курсовом комбинате автомобильного транспорта. По поручению Совета по делам инвалидов при губернаторе Омской области в распоряжение автошколы передан специально оборудованный легковой автомобиль с ручным управлением, который подается инвалидам прямо к подъезду.

Стоит, однако, обратить внимание: необходимо учитывать интересы различных категорий граждан с инвалидностью. В настоящее время на территории г. Омска с целью повышения безопасности при переходе улиц слабовидящими гражданами только 9 светофорных объектов оборудованы звуковыми сигналами. Вряд ли для такого мегаполиса, как Омск, это количество является достаточным, особенно если учесть, что просто пожилых граждан, которые не являются инвалидами по зрению, но плохо видят в силу возраста, также очень много.

Кроме того, проверки прокуратуры, УГИБДД Управления МВД России по Омской области выявили многочисленные нарушения требований законодательства об обеспечении необходимого количества мест для парковки транспортных средств инвалидов.

Отсутствие парковочных мест для инвалидов зафиксировано у значительного числа наиболее посещаемых гражданами с инвалидностью объектов, в том числе у районных администраций, бюджетных учреждений, коммерческих предприятий в сфере общественного питания, розничной торговли продовольственными товарами.

Примечательно, что нарушение выявлено как в городе Омске, так и в муниципальных районах Омской области.

В связи с этим следует отметить, что некоторыми органами местного самоуправления полномочия в сфере социальной защиты и социальной поддержки инвалидов выполняются не в должной мере:

денежные средства на указанные цели не выделяются, нормативные акты не принимаются, принятые целевые программы не реализуются.

Например, проверка прокуратуры показала, что в бюджете Знаменского муниципального района Омской области на 2011 год не были предусмотрены расходы на приобретение и приспособление транспортных средств с учетом нужд инвалидов, средств связи и информации для использования их инвалидами, создание условий для беспрепятственного доступа к объектам инженерной, транспортной и социальной инфраструктур.

Аналогичные нарушения выявлены в Крутинском, Любинском, Марьяновском и других районах области.

Главам муниципальных образований прокурорами внесены представления, на отдельные противоречащие закону нормативные акты принесены протесты.

По-прежнему является проблемой предоставление такой меры социальной поддержки, как обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 1 января 2005 года.

В силу статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» обеспечение жильем данной категории граждан осуществляется за счет средств федерального бюджета в соответствии с положениями статьи 28.2 настоящего Федерального закона. Из данной статьи следует, что Российская Федерация указанные полномочия передала органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Средства на реализацию переданных полномочий предусматриваются в составе Федерального фонда компенсаций, образованного в федеральном бюджете, в виде субвенций, которые зачисляются в установленном для исполнения федерального бюджета порядке на счета бюджетов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Порядком предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, утвержденным постановлением Правительства Омской области от 26 июля 2006 года № 99-п, инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, названные меры социальной поддержки в течение года предоставлялись в форме социальных выплат.

В Омской области число инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в жилых помещениях и вставших на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях до 1 января 2005 года, на начало 2012 года составляло 1816 человек, в том числе: инвалидов – 1424 человека, семей, имеющих детей-инвалидов, – 392.

В то же время социальные выплаты в 2011 году получили всего 85 человек (около 4,7% от состоящих на учете лиц), из них: 82 инвалида и 3 семьи, имеющие детей-инвалидов.

Очевидно, что выделенных денежных средств явно недостаточно на предоставление данной меры социальной поддержки.

Значимой является и проблема трудоустройства граждан с инвалидностью. В 2011 году, судя по информации Главного управления государственной службы занятости населения Омской области, в казенные учреждения службы занятости населения области обратились 1752 гражданина, имеющие инвалидность: в городе Омске – 691, в Омской области – 1061.

Трудоустроены на вакантные рабочие места за указанный период 993 инвалида (56,7%), из них в городе Омске – 338.

Учреждениями службы занятости населения области направлены на профессиональное обучение в автономное учреждение Омской области среднего профессионального образования «Техникум «Учебный центр «Ориентир» 34 инвалида, из которых 33 после завершения профессионального обучения трудоустроены.

В рамках реализации Закона Омской области от 21 июля 2009 года № 1174-ОЗ «О квотировании рабочих мест в Омской области» в 583 организациях, имеющих

среднесписочную численность работников свыше 100 человек, число квотируемых рабочих мест составило 6824 единицы. Трудоустроены на данные рабочие места 5376 человек (около 78,8%). 237 организациями, подлежащими квотированию рабочих мест, создано 267 специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов.

244 организации, осуществляющие деятельность в муниципальных районах Омской области, создали 1673 рабочих места по квоте, трудоустроены на них 1635 инвалидов (более 97,7%), создано 126 специальных рабочих мест.

В городе Омске количество организаций со среднесписочной численностью более ста человек составило 339 организаций, количество квотируемых рабочих мест – 5151, трудоустроен 3741 инвалид (более 72,6%), создано 141 специальное рабочее место.

Однако проверки соблюдения установленных квот показали, что не все организации их соблюдают. В частности, Главным управлением государственной службы занятости населения Омской области по результатам контрольной деятельности, выполненной в 77 организациях, выдано 57 предписаний об устранении нарушений законодательства. Только в 23 организациях не выявлено недостатков.

Более чем в 70 организациях проведены внеплановые (документарные) проверки, что послужило основанием для выдачи 62 предписаний (более 87%) об устранении нарушений законодательства о занятости населения на территории Омской области.

Неисполнение обязанностей по квотированию, созданию специальных рабочих мест для инвалидов выявлено также органами прокуратуры в организациях, расположенных на территории Ленинского, Советского, Центрального административных округов г. Омска, Колосовского, Любинского, Таврического районов Омской области.

Многие десятилетия в нашем государстве проблемы инвалидов не были в числе первоочередных. И, конечно же, в одночасье положение не может измениться к лучшему.

В настоящее время в Омской области, как и в России в целом, только создается инфраструктура для жизни людей с ограниченными возможностями здоровья, являются условия для обеспечения равноправного участия инвалидов в жизни общества, во всех его сферах.

К сожалению, нередко еще само общество в лице представителей органов власти и местного самоуправления, должностных лиц различных учреждений, работодателей создает гражданам с инвалидностью барьеры для реализации их прав и свобод, уделяет таким лицам недостаточно внимания, заботы, материальной поддержки.

В последние годы принимаются меры к интеграции инвалидов в общество, приняты и реализуются федеральные и региональные целевые программы поддержки инвалидов, изменяется законодательство.

26 июля 2011 года принят Закон Омской области № 1373-ОЗ «О социальной защите инвалидов в Омской области», который регулирует отношения, связанные с участием органов государственной власти региона в реализации государственной политики в сфере социальной защиты инвалидов на территории области. В данном нормативном документе есть немало положений, регулирующих вопросы образования, обеспечения жилой площадью, доступности для инвалидов среды жизнедеятельности. Законом предусмотрено, что в дополнение к Федеральному перечню реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, на территории области устанавливается региональный перечень названных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг.

Это сделано для того, чтобы человеку с ограниченными возможностями здоровья в городе или в любом муниципальном районе области было удобно, комфортно жить, как и любому другому граж-



данину. А это означает: получить образование, работу, различные услуги, свободно передвигаться по квартире, по улице, ездить в транспорте, посещать различные учреждения, театры, стадионы, библиотеки, магазины.

И поэтому, с учетом отмеченных нарушений прав граждан с инвалидностью, готовясь к ратификации Конвенции «О правах инвалидов», необходимо предусмотреть механизмы, которые обеспечат не только соблюдение принципа доступности среды жизнедеятельности для данной категории граждан, но и действенный контроль за его соблюдением.

Внимательный читатель заметит, что данный раздел доклада содержит доволь-

но много цифр. Они характеризуют разные показатели, которые так или иначе иллюстрируют условия, в которых происходит реализация права на пенсионное и социальное обеспечение.

Но основными здесь являются те цифры, которые показывают, какое колоссальное количество людей нуждается в этом обеспечении и какую часть выделяемых государством денежных средств получает конкретный человек, ведь по убеждению губернатора Омской области Л. К. Полежаева, развитие различных форм государственной социальной поддержки граждан в нашем регионе – это одна из пяти важнейших задач в социальной сфере на ближайшие годы.

1.1.3. Право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь

Организация работы медицинских учреждений

Самое первое, с чем встречается человек, когда возникает потребность в получении медицинской помощи, будь то плановый медосмотр, скорая медицинская помощь или лечение хронического заболевания, – это организация работы учреждений здравоохранения. Вряд ли на сегодняшний день мы можем заявить о том, что организация работы всех медицинских учреждений не имеет изъянов. Хотя нельзя не заметить очевидного: есть современное оборудование, квалифицированные специалисты, ранняя диагностика заболеваний, в том числе тяжелых, высокотехнологичные операции и хорошие результаты лечения.

Но вот быденная жизнь: поликлиника, построенная в 70-е годы XX века или еще раньше, такой же далеко не новый стационар. Население обслуживаемой территории за это время увеличилось в несколько раз. Количество специалистов явно недостаточное. Многие из врачей уже очень пожилые, а молодые не спешат на такую рутинную и не слишком высокооплачиваемую работу.

В соответствии с законодательством охрана здоровья граждан представляет собой систему мер, осуществляемых органами государственной власти и местного самоуправления в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи.

Эффективная организация работы медицинских учреждений является одним из слагаемых успешного решения данной задачи.



Во всех докладах Уполномоченного, так или иначе, уделялось внимание проблеме недостаточной укомплектованности лечебных учреждений медицинскими кадрами.

К сожалению, пока не удалось добиться коренного изменения существующего положения, и поэтому приходится констатировать, что по этой причине права граждан на доступную и качественную медицинскую помощь регулярно нарушаются.

По состоянию на 1.10.2011 года, в лечебно-профилактических учреждениях г. Омска сложилась следующая ситуация.

Так, в МУЗ «ГП № 16» по штатному расписанию должно работать 29 врачей, однако фактически их только 17 – укомплектованность составила лишь 58,6%. Аналогичная ситуация наблюдалась и в других амбулаторно-поликлинических учреждениях города. В МУЗ «ГП № 15», МУЗ «МСЧ № 4» и МУЗ «ГБ № 3» штат врачей укомплектован чуть более чем наполовину – 60%, 61,1%, 65,9% соответственно.

Крайне недостаточно обеспечены медицинские учреждения врачами узких специальностей.

Например, процент укомплектованности неврологами в каждом третьем учреждении здравоохранения не превышает 70%, такой же процент укомплектованности отоларингологами наблюдается в каждом втором лечебном учреждении. Каждое пятое медицинское учреждение лишь наполовину обеспечено хирургами.

Так, в МУЗ «ГП № 4» работает только один отоларинголог из полагающихся четырех, в МУЗ «ГП № 7» – один невролог вместо требующихся по штату трех, а в МУЗ «МСЧ № 4» есть только два хирурга, несмотря на то что в соответствии со штатным расписанием их должно быть пять. Таким образом, укомплектованность лечебных учреждений указанными специалистами составляет соответственно 25%, 33% и 40%.

Еще более неблагоприятная ситуация сложилась с укомплектованностью врачами стационаров.

Каждое второе стационарное муниципальное учреждение здравоохранения укомплектовано медицинскими специалистами менее чем на 50%.

Например, в стационаре МУЗ «ГКБ № 4» работают только 48 врачей из необходимых по штату 113, а в МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А. Н.» имеется только 172 врача из полагающихся в соответствии со штатным расписанием 395, то есть укомплектованность составляет лишь 42,6%, и 44,4% соответственно.

И при этом следует подчеркнуть, что во всех стационарных лечебных учреждениях наблюдается недостаточная укомплектованность врачами узких специальностей. Каждый третий стационар учреждения здравоохранения укомплектован хирургами менее чем на 50%. Такой же процент укомплектованности половины стационаров реаниматологами.

Так, в МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А. Н.» укомплектованность хирургами составляет 31%, а МУЗ «ГБ № 9» – только на 40%. Крайне низкая укомплектованность реаниматологами в МУЗ «ГК БСМП № 2» – 20%, а стационар МУЗ «ГБ № 17» обеспечен врачами указанной специальности лишь на 32%.

Важно отметить, что укомплектованность лечебного учреждения медицинскими специалистами относится к числу лицензионных требований и условий при осуществлении медицинской деятельности, которые определены Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным постановлением Правительства РФ № 30 от 22.01.2007 г.

Вместе с тем в 2011 году из двенадцати проверенных региональным Министерством здравоохранения лечебно-профилактических учреждений только по одной больнице ставился вопрос о приостановлении действия лицензии за нарушение указанного требования, а в остальных медицинских учреждениях обеспеченность специалистами вообще не проверялась. Причина неизвестна, и можно только предполагать: либо это осознание невозможности решения данной проблемы, которая не теряет своей актуальности уже который год, либо убежденность

в том, что лучше иметь в больнице меньше врачей, но высокопрофессиональных.

Так или иначе, но качество медицинской помощи в истекшем году также не всегда было безупречным. При этом у ряда лечебных учреждений в нарушение федерального законодательства отсутствовала лицензия на осуществление медицинской деятельности.

В частности, первую медицинскую помощь одиннадцатикласснику А., с которым 17.02.2011 г. произошел несчастный случай, оказывал фельдшер медицинского кабинета – структурного подразделения МУЗ «ДГП № 2 им. Скворцова В. Е.», функционирующего без действующей лицензии. До приезда «скорой помощи» мальчик скончался.

В МУЗ «Муромцевская ЦРБ» отсутствовала лицензия по детской хирургии. Врачи данной больницы не имели соответствующей подготовки. В результате четырехгодовалому ребенку несвоевременно диагностировали острый аппендицит, что привело к развитию осложнений течения заболевания.

Примеров того, как недостаточная квалификация врачей приводит к серьезным последствиям, не так уж мало.

В МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А. Н.» из-за некачественного медицинского обслуживания скончался пациент П. Причиной летального исхода явилось непроведение необходимых обследований при наличии четких клинических показаний, недооценка тяжести состояния пациента, поздний перевод в реанимационное отделение, несвоевременное принятие адекватных мер. Кроме этого, при проведении реанимационных мероприятий в несколько раз были завышены дозы лекарственных препаратов.

В МУЗ «Клинический родильный дом № 1» неправильное и небрежное проведение в ходе родов медицинскими работниками акушерских манипуляций пациентке А. повлекло причинение младенцу родовой травмы, из-за которой он скоропостижно скончался.

Неправильная и несвоевременная диагностика, недооценка степени тяжести состояния пациента С. в МУЗ «ГК БСМП № 2» привели к летальному исходу.

В результате отказа в оказании медицинской помощи скончалась пациентка З., которая доставлялась в приемное отделение МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А. Н.» реанимационной бригадой скорой медицинской помощи. Необходимо отметить, что в данном лечебном учреждении пациентам неоднократно отказывалось в оказании медицинских услуг.

В Черлакском районе неправильная постановка диагноза и отказ в госпитализации в стационар, несмотря на просьбы родных, встревоженных стремительным ухудшением самочувствия Б., привели к гибели этого 32-летнего пациента. По заключению экспертов, при своевременно назначенном и правильном лечении трагедии бы не случилось.

Все вышеуказанные случаи в 2011 году являлись предметом рассмотрения органов внутренних дел и следственных отделов Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области.

Не имея возможности своевременно попасть на прием к врачу-специалисту или пройти бесплатно необходимое обследование, жители г. Омска и сельских районов Омской области, в том числе пенсионеры, инвалиды, родители с детьми, а также граждане, страдающие серьезнейшими, жизненно опасными заболеваниями, вынуждены были обращаться в частные клиники. Конечно, для людей с небольшим достатком такая мера является вынужденной, но зачастую выбора у них нет.



По данным одной из частных клиник г. Омска, в 2011 году значительную долю от обратившихся в данную медицинскую организацию граждан составили лица пенсионного возраста. Так, практически каждый второй вызов платной скорой помощи исходил от пенсионера, более 7 тысяч человек указанной категории проходили за свой счет в данной клинике УЗИ, около 6000 – лучевую диагностику, функциональную диагностику.

Необходимо отметить, что из года в год наблюдается рост числа граждан, обращающихся к врачам узких специальностей коммерческих клиник. Прежде всего, это вызвано упомянутой ранее неукомплектованностью муниципальных лечебных учреждений, из-за которой люди не могли попасть на бесплатный прием к врачу – специалисту.

Так, в одну из коммерческих медицинских организаций к офтальмологу обратилось 2796 человек, из которых 829 – пенсионеры. Такое положение вызвано прежде всего тем, что в каждом третьем амбулаторно-поликлиническом учреждении города укомплектованность офтальмологами не превышает 67%. Например, в МУЗ «ГП № 16» такой специалист вообще отсутствует, хотя 1 офтальмолог и предусмотрен штатным расписанием.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что в нарушение положений статьи 20 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан с пациентов необоснованно взимались денежные средства за медицинские услуги, которые входят в федеральную и территориальную программы государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи.

Только в ходе проведения проверок контролирующими органами выявлено более десяти случаев нарушений, и, судя по всему, это, как принято говорить, лишь видимая часть айсберга.

Так, пациентка М. госпитализировалась в отделение гинекологии МУЗ «МСЧ № 9», где ей проводилась платная полостная операция по удалению новообразования стоимостью более 11 тыс. руб. Только после признания жалобы М. обоснованной денежная сумма была возвращена ей в полном объеме.

В отделении стоматологии МУЗ «ГП № 8» с пациентки А. незаконно требовали денежные средства за оказание стоматологической медицинской помощи. Лишь после обращения с жалобой А. произведено бесплатное лечение.

Важно подчеркнуть, что в медицинских учреждениях необоснованно взимались денежные средства не только за лечение, но и за диагностику.

Например, пациент Л. находился в МУЗ «МСЧ № 9» на стационарном лечении, в ходе которого ему назначили рентген стоимостью 365 руб. Как показала проверка, данное исследование должно было быть выполнено бесплатно. Денежная сумма возвращена гражданину.

Платное проведение диагностики имело место и в МУЗ «ГП № 1». Гражданка К. при подготовке к госпитализации в стационар в отделение кардиологии прошла обследование на платной основе: УЗИ почек, исследование крови на сумму более 2 тыс. руб. Только в результате жалобы К., признанной обоснованной, денежные средства были ей возвращены.

В МУЗ «Родильный дом № 1» УЗИ новорожденной проводилось за счет средств родителей, которые оплатили 400 руб. Проведенной проверкой установлена неправомерность действий лечебного учреждения, деньги возвращены пациентам.

Следует отметить, что одновременно с необоснованным взиманием денежных средств за оказание медицинской помощи больных зачастую вынуждали приобретать за свой счет лекарственные средства, которые они имели право получить бесплатно.

Например, пациентка Л. во время нахождения на лечении в хирургическом отделении МУЗ «ГБ № 9» по настоянию врача приобрела лекарственные препараты на сумму более 2,5 тыс. руб., входящие в «Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств и изделий

медицинского назначения, необходимых для оказания стационарной медицинской помощи, а также скорой и неотложной медицинской помощи». Только по решению суда указанную сумму возвратили Л.

Кроме того что медицинские услуги не всегда оказывались бесплатно, надлежащим образом и своевременно, больным приходилось мириться и с многочисленными нарушениями санитарных норм в лечебно-профилактических учреждениях.

Не только нормативные документы, но и здравый смысл подсказывают, что при осуществлении медицинской деятельности санитарные правила должны соблюдаться как нигде. Однако же в течение 2011 года Министерством здравоохранения Омской области были выявлены многочисленные нарушения установленных санитарных требований.

Так, в МУЗ «ГП № 1», МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А. Н.», а также в МУЗ «ГП № 14» и МУЗ «Кормиловская ЦРБ» установлены многочисленные дефекты отделки помещений, требующие проведения текущего ремонта. В МУЗ «Кормиловская ЦРБ» отсутствуют необходимые помещения, а площадь имеющихся не соответствует мощности, что также не обеспечивает соблюдение санитарных правил. Да и кто из посещавших рядовые медицинские учреждения или лечившихся в них не видел потрескавшейся штукатурки, вздувшегося линолеума или отлетевшей кафельной плитки?

По всей вероятности, подобное положение свидетельствует о немалых проблемах с материально-техническим обеспечением, что применительно к специальному оборудованию вообще недопустимо.

Тем не менее в МУЗ «Любинская ЦРБ» отсутствие необходимого медицинского оснащения послужило одной из причин появления послеродовых осложнений у пациентки Л.

В МУЗ «ГП № 14» отсутствовал измеритель артериального давления, набор медикаментов, медицинских материалов и инвентаря для оказания неотложной медицинской помощи.

Представляется, что региональному Министерству здравоохранения Омской области в рамках реализации программы «Модернизация здравоохранения Омской области» на 2011 – 2012 годы следует уделять должное внимание абсолютно всем вопросам в ходе плановых и специальных проверок деятельности лечебно-профилактических учреждений, включая и материально-техническое обеспечение, поскольку указанные проблемы в той или иной мере свойственны практически всем медицинским учреждениям.

Во второй половине 2011 года в региональную собственность переведена МСЧ № 9. С января 2012 года все учреждения здравоохранения, расположенные на территории региона, согласно требованиям федерального законодательства передаются в областное подчинение и финансироваться будут из областного бюджета.

Вкладывая деньги в здравоохранение, чтобы получить здоровое общество, – это неотъемлемая часть социальной политики, сформулированной губернатором Омской области Л. К. Полежаевым в послании Законодательному Собранию Омской области на 2012 год.

Хочется надеяться, что объединение всех медицинских учреждений области в единую систему управления исключит условия для ущемления прав граждан в этой социально значимой отрасли, позволит улучшить качество оказания медицинской помощи и обеспечит ее большую доступность.

Дополнительное лекарственное обеспечение граждан

В соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», определенным в нем группам граждан, особо нуждающимся в социальной защите, гарантируется предоставление набора социальных услуг в виде бесплатного лекарственного обеспечения.

Согласно пункту 2.7 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 29 декабря 2004 г. № 328

«Об утверждении Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан» в случае временного отсутствия лекарственных препаратов, аптечное учреждение в течение десяти рабочих дней должно принять меры по обеспечению больного необходимым лекарством. По истечении этого периода рецепт на лекарственное средство, которого нет в наличии, считается находящимся на отсроченном обслуживании.

Из информации, предоставленной Министерством здравоохранения Омской области в соответствующие органы, усматривается, что положение с количеством рецептов на отсроченном обслуживании из года в год улучшается. Так, если в 2008 году их число в среднем составляло 3367 рецептов, в 2009 году уже 408 единиц, а в 2010 году только 137, то в отдельные месяцы 2011 года на отсроченном обслуживании в аптеках значилось лишь от 12 до 20 рецептов.

На данную ситуацию в качестве одного из факторов повлияло увеличение объема денежных средств, выделенных из федерального бюджета на финансирование программы по дополнительному лекарственному обеспечению. В соответствии с постановлениями Правительства РФ от 30 декабря 2010 № 1198 и № 1199 Омской области на финансовое обеспечение оказания отдельным категориям граждан социальной услуги по льготному лекарственному обеспечению предоставлялась субвенция в размере 393 477,8 руб. и межбюджетные трансферты на сумму 183 212,6 руб. Кроме того, в сентябре, ноябре и декабре минувшего года выделялись дополнительные субвенции и общая сумма составила 400 428,4 руб.



Однако проблема с обеспечением льготников бесплатными лекарствами продолжает оставаться острой и до конца нерешенной.

Управление по фармацевтической деятельности и производству лекарств Министерства здравоохранения Омской области вместо принятия действенных мер к фактическому обеспечению отдельных категорий граждан бесплатными лекарствами в 2011 году разнообразными способами искусственно уменьшало количество рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании. Фактически это возврат к той практике, которая получила негативную оценку в Докладе о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области за 2009 год.

С целью снижения числа рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании, лечебными учреждениями истребовались из аптек рецепты, по которым пациентам свыше десяти дней не выдавались бесплатные лекарственные препараты. В многочисленных случаях медицинские работники отказывались своевременно выписывать необходимые рецепты, а жители ряда сельских районов вообще не имели возможности осуществить свои права на приобретение бесплатных лекарств. Ежеквартальные заявки медицинских учреждений удовлетворялись лишь в пределах сумм, выделенных из федерального бюджета, и не соответствовали потребностям.

В частности, в 2011 году из аптек на основании писем лечебных учреждений возвращено 1375 льготных рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании. Например, за 11 месяцев 2011 года МУЗ «МСЧ № 4» и МУЗ «МСЧ № 5» отозвали из аптек соответственно 350 и 239 рецептов. Только за один месяц по письмам

МУЗ «ГП № 13» и МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А. Н.» возвращено из аптек соответственно 117 (июнь) и 67 (август) рецептов.

По результатам мониторинга установлено, что отказы пациентам в своевременной выписке льготных рецептов имели место в 40% районных больниц и в половине лечебно-профилактических учреждений г. Омска из числа подвергнутых проверке.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что не выписывались рецепты на лекарственные препараты для лечения таких жизненно опасных заболеваний, как сахарный диабет, анемия, эпилепсия, а также онкологических заболеваний. Данные случаи допускались в МУЗ «ГБ № 3», МУЗ «Черлакская ЦРБ», МУЗ «Любинская ЦРБ» и других лечебных учреждениях города и области.

Особо следует отметить, что в ряде случаев рецепты на льготные лекарства не выписывались больным, даже несмотря на то, что препараты входили в заявку лечебного учреждения и имелись в аптеке. В чем причины такого явления, можно только предполагать: недобросовестность врачей, желание создать некий резерв лекарств для «особых» нужд либо что-то иное. Но так или иначе указанные серьезные нарушения неоднократно допускались в МУЗ «МСЧ № 7» и МУЗ «ГБ № 3».

В сельских районах возможность граждан воспользоваться предоставленными льготами по лекарственному обеспечению зачастую была затруднена по причине отсутствия сельских амбулаторий, фельдшерско-акушерских пунктов и участковых больниц, а также медицинского персонала, обладающего правом выписывать бесплатные лекарства.

В Омской области из 879 обособленных подразделений центральных районных больниц в 516 (59%) нет медицинских работников, имеющих право на выписку льготных рецептов. Несмотря на то что специалисты подразделений лечебных учреждений Крутинского, Усть-Ишимского и Большеуковского районов в 2011 году получили право выписывать рецепты на бесплатные лекарства, в Знаменском районе сохранилась крайне неблагоприятная ситуация: во всех 24 структурных подразделениях учреждений здравоохранения отсутствовали медицинские работники, наделенные таким правом. Аналогичное положение имело место в Горьковском, Полтавском, Называевском, Таврическом и Тевризском районах, где процент структурных подразделений, имеющих медицинских работников, уполномоченных выписывать вышеуказанные рецепты, составлял от 15 до 19%.

Сложившаяся в Министерстве здравоохранения Омской области система утверждения ежеквартальных заявок на бесплатные лекарственные средства не соответствовала реальной потребности лечебных учреждений и автоматически снижала такой отрицательный отчетный показатель, как количество рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании.

Проблемы с реализацией права на дополнительное лекарственное обеспечение привели к тому, что, как и в прошлые годы, многие граждане выбрали денежный эквивалент вместо получения бесплатных лекарств.

Так, если в 2008 году таких граждан было 104 168 (53% от общего числа льготников), то в 2011 году их количество составило уже 125 263 человека (68%).

Особенно такая тенденция наблюдалась в вышеуказанных сельских районах, где процент лиц, отказавшихся от набора социальных услуг и заменивших их денежной компенсацией, составил от 69 до 78%.

Наряду с приведенными данными имели место и другие случаи нарушения конституционных прав граждан на получение бесплатной медицинской помощи в части лекарственного обеспечения Министерством здравоохранения Омской области.

Так, в 2011 году регулярно проводились заседания действующей при региональном Минздраве согласительной комиссии «По разрешению вопросов по программе обеспечения необходимыми лекарственными средствами отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственной социальной помо-

щи», на которой рассматривались ходатайства департамента здравоохранения Администрации г. Омска и лечебно-профилактических учреждений в отношении 286 льготников. При этом 164 больным (57%) отказано в обеспечении лекарственными средствами, 12 федеральных льготников обеспечено за счет средств регионального бюджета, 7 лиц – за счет средств лечебно-профилактических учреждений, а в отношении 16 принято решение об обеспечении лекарством при его поступлении.

Таким образом, в соответствии с требованиями законодательства удовлетворены ходатайства только в отношении 87 федеральных льготников (30%).

Необходимо отметить, что допускались случаи, когда на комиссию вообще не принимались ходатайства департамента здравоохранения Администрации г. Омска. Так, 22.03.2011 департаментом подавались ходатайства об обеспечении 45 больных, однако в канцелярии регионального Министерства здравоохранения их регистрировать отказались. Какие объяснения должны быть даны этому обстоятельству, чтобы граждане, которые по закону имеют право на получение бесплатного лекарства, согласились с тем, что такого лекарства они не получат ни при каких условиях?

Возможно, что такие нарушения, как назначение лекарственных средств при наличии противопоказаний, без обоснования либо в количествах, превышающих установленные нормы и дозы, могли повлиять на общую картину с дополнительным лекарственным обеспечением, ведь это приводило к нецелесообразному расходованию лекарств.

Однако бесспорным является то, что мониторинг городских и сельских лечебных учреждений по данной проблеме выполнялся региональным Управлением по фармацевтической деятельности и производству лекарств недостаточно. Из запланированных к проверке 47 учреждений проведены они только в 17. Действенных мер по выявленным нарушениям не принято.

Кроме того, Министерство здравоохранения Омской области должным образом не реагировало и на допускающиеся фармацевтическими организациями нарушения сроков поставки лекарственных средств, что приводило к дефициту медикаментов в аптечных учреждениях и нарушению прав льготников.

Так, в 2011 году некоторые фармацевтические компании вообще не производили оплату по неустойкам, начисленным за неисполнение условий государственных контрактов на поставку лекарственных препаратов. Например, ЗАО «ТМК «Фармэкс» и ЗАО «Аптека-Холдинг» за весь год не произвели ни одного платежа по предъявленным неустойкам, которые составили 243 841,0 и 119 234,36 рублей соответственно.

Кроме того, ряд поставщиков оплачивал лишь небольшую долю от сумм, взыскиваемых за недопоставку лекарств – в пределах 0,3%.

Казалось бы, эти данные не имеют прямого отношения к вопросам реализации права граждан на дополнительное лекарственное обеспечение. Однако же речь идет о нарушении условий государствен-

ных контрактов, предметом которых является своевременная и полная поставка лекарственных средств, предназначенных для удовлетворения потребностей граждан. Немаловажно, что ранее, в 2009 году, подобное положение уже заслужило негативную оценку Уполномоченного, однако в 2011 году сложилась аналогичная ситуация.

Стоит отметить, что в ходе проведения анализа соблюдения прав жителей региона в сфере дополнительного лекарственного обеспечения аппаратом Уполномоченного был направлен соответствующий запрос в Министерство здравоохранения Омской области. Но, со ссылкой на Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», был получен ответ о невозможности предоставления информации.

Возможно, такое решение действительно имело своей целью обеспечение защиты прав и свобод человека, как это значится в указанном законе. Хотя никакой информации, прямо или косвенно относящейся к конкретным лицам, в данном случае не требовалось. Тем не менее представляется, что приведенных в данном разделе сведений уже достаточно для того, чтобы констатировать наличие серьезных проблем с обеспечением прав граждан, проживающих на территории Омской области, на своевременное получение необходимых препаратов в рамках дополнительного лекарственного обеспечения.

В 2012 году вступают в силу Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Впервые в данном законе предусмотрен приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи.

Ставшее привычным для всех слово «пациент» в переводе с латыни означает «терпящий», «страдающий». И если такое значение этого слова вполне объяснимо для человека, который болен, принимает лекарства, переносит неприятные, болезненные процедуры и оперативные вмешательства, то применительно к существующим условиям смысловая нагрузка этого слова зачастую дополняется еще и необходимостью претерпевать плохие условия в больницах и поликлиниках, невнимательность персонала, резкость врачей, ожидание в очередях, невозможность получить необходимое лекарство. Иначе говоря, пациент страдает не только от того, что он болен и в связи с этим должен терпеть, но и от того, как и в каких условиях будет он лечиться.

В связи с этим уместно привести мнение директора всемирно известного медицинского центра – НИИ скорой помощи имени Н. В. Склифосовского профессора М. Хубутия: «Главный в больнице – это больной человек».

Только при условии эффективной организации работы медицинских учреждений, обеспеченности их всеми необходимыми материально-техническими, кадровыми и иными ресурсами, непреложного соблюдения этических и моральных норм, уважительного и гуманного отношения к любому пациенту со стороны медицинских работников можно будет признать, что провозглашенный в новом законе приоритет интересов пациента обеспечен на деле.

1.1.4. Права граждан на благоприятную окружающую среду

Можно с уверенностью сказать, что проблемы экологии волнуют всех. При этом мы, подчас не задумываясь, используем именно термин «экология», хотя правильнее говорить об экологической обстановке, поскольку собственно экология представляет собой одну из отраслей биологической науки, а экологическая обстановка – это конкретное состояние окружающей среды, обусловленное взаимодействием природы и хозяйственной деятельности человека.

Право на благоприятную окружающую среду, а также достоверную информацию о ее состоянии является одним из основных конституционных прав граждан.

Чистые воздух, вода, почва, продукты

питания, многообразный растительный и животный мир, естественный природный ландшафт – каждый из нас хотел бы жить в таких условиях и сохранить их для будущих поколений.

На территории нашей области, имеющей развитую экономику и мощную промышленность, государственная политика в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности имеет огромное значение.

Для решения данной задачи Указом губернатора Омской области Л. К. Полежаева от 24.01.2011 года создано Министерство природных ресурсов и экологии Омской области, на которое возложены многочисленные функции, связанные как с регулированием отношений в сфере приро-

допользования, так и с охраной окружающей среды.

В Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 года данные вопросы обозначены как приоритетные.

Перечень практических мероприятий, их финансовое обеспечение изложены в долгосрочной целевой программе Омской области «Об охране окружающей среды в Омской области (2010 – 2015 годы)».

У всех на слуху масштабный проект по строительству Красногорского гидроузла на реке Иртыше, который призван решить одну из важнейших проблем по обеспечению водными ресурсами нашей области.

Однако воздействие хозяйственной деятельности человека на окружающую среду в настоящее время настолько велико и всеобъемлюще, что подчас возможность реализации гарантированного статьей 42 Конституции Российской Федерации права на благоприятную окружающую среду не только затрудняется, но уже тесно увязывается с правом на охрану здоровья, а в определенных случаях – может быть приравнено и к самому праву на жизнь.

Загрязнение атмосферного воздуха и воды

К числу наиболее острых проблем в сфере охраны окружающей среды на территории Омской области относится загрязнение атмосферного воздуха и водных объектов.

Быстрые темпы роста количества автомобильного транспорта, концентрация на территории г. Омска промышленных производств, включая преимущественно экологически опасные, использование устаревших технологий, моральный износ оборудования, ряд других факторов являются причинами того, что уровень загрязнения атмосферного воздуха в областном центре остается высоким. При этом особенности индустриального развития нашего региона таковы, что многие предприятия топливно-энергетической, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, оборонной, металлообрабатывающей, строительной и иных отраслей промышленности, оказывающих существенное влияние на состояние атмосферного воздуха, расположены в непосредственной близости от жилых кварталов г. Омска.

Нередки случаи, когда предприятия, не имея соответствующего разрешения, осуществляют выбросы загрязняющих веществ в атмосферу либо превышают установленные нормативы, что прямо противоречит требованиям Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Так, в течение 2011 года такие факты имели место в деятельности ОАО «Омскшина», ЗАО «ЭКО-ОЙЛ», ОАО «Конструкторское бюро транспортного машиностроения», ООО «Производственная фирма «Калачинский завод строительных материалов» и других предприятий региона.

Омская межрайонная природоохранная прокуратура установила, что акционерное общество «Омский каучук» выбрасывало в атмосферу в 4,7 раза больше допустимых безопасных норм углеводородов и в 3,5 раза больше норматива пропилена. На предприятии ЗАО «БКС «Марс» были обнаружены неучтенные стационарные источники загрязнения.

При таких условиях повсеместное и полное отслеживание качества атмосферного воздуха как жизненно важного компонента окружающей среды приобретает первостепенное значение.

Однако приходится констатировать, что объективно состояние атмосферного воздуха на территории нашего региона не оценивается. Недостаточная сеть стационарных постов наблюдений не позволяет получать оперативную и комплексную информацию по данному вопросу.

Государственный мониторинг атмосферного воздуха является составной частью государственного мониторинга окружающей среды. На территории Омской области он осуществляется Федеральным государственным бюджетным учреждением «Омский центр по гидрометеорологии

и мониторингу окружающей среды с региональными функциями» (далее – ФГБУ «Омский ЦГМС-Р»).

При организации наблюдений ФГБУ «Омский ЦГМС-Р» начиная с 1968 года создано двенадцать стационарных постов, семь из которых в 1996 – 1998 гг. оказались закрыты. Впоследствии были восстановлены три поста: два за счет средств бюджета Омской области, один – за счет внебюджетных средств ФГБУ «Омский ЦГМС-Р».

В настоящее время в г. Омске в нарушение требований ГОСТа 17.2.3.01-86 и РД 52.04.186-89 «Руководство по контролю загрязнения атмосферы» наблюдение за уровнем загрязнения атмосферы осуществляется на 8 стационарных постах, из них 6 постов принадлежат Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, 2 поста относятся к региональной сети Омской области.

Для городов с населением свыше 1 млн человек пункт 2.6 вышеуказанного ГОСТа и РД 52.04.186-89 предусматривает наличие от 10 до 20 постов. По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области, на 1.01.2011 г. численность городского населения нашего региона составила 1 миллион 413,1 тыс. человек. Таким образом, на территории г. Омска должно быть не менее 10 постов. Кроме того, в соответствии с указанными нормативными актами количество таких постов может быть дополнительно увеличено при наличии большого числа источников загрязнения.

Исходя из вышеизложенного и учитывая количество промышленных производств, расположенных на территории г. Омска, можно сделать вывод о том, что существующая наблюдательная сеть является явно недостаточной.

Немаловажно, что объективность наблюдений за состоянием загрязнения атмосферы в городе зависит от правильности расположения поста на обследуемой территории.

Согласно пункту 2.2 ГОСТа 17.2.3.01-86 «Охрана природы. Атмосфера. Правила контроля качества воздуха населенных пунктов» стационарные посты размещаются в местах, выбранных на основе предварительного исследования загрязнения воздушной среды населенного пункта промышленными выбросами, выбросами автотранспорта, бытовыми и другими источниками и условий рассеивания.

Выбор месторасположения стационарных постов наблюдения в г. Омске в основном осуществлен более 40 лет назад и не во всех случаях уже тогда соответствовал требованиям ГОСТа.

За последние годы антропогенная нагрузка на атмосферный воздух изменилась как по количеству выбросов вредных веществ, так и по расположению источников загрязнения.

Например, в Кировском административном округе г. Омска имеющиеся два стационарных поста не могут обеспечить полноты наблюдений за уровнем загрязнения атмосферного воздуха всего активно развивающегося в последние годы Левобережья. На территории Ленинского округа г. Омска работает лишь один стационарный пост.

Длительное время экологическая обстановка в г. Омске диктовала необходимость создания новых постов в центре Левобережья, в районах ул. 4-й Поселковой и 10 лет Октября, где значительными загрязнителями являлись теплоэлектростанции № 3, 4, 5, а также ОАО «Газпромнефть». Наличие стационарного поста признавалось необходимым и в поселке Московка-1, где на чистоту атмосферного воздуха отрицательное влияние оказывают ООО «Омсктехуглерод», ОАО «Омскшина».

В 2009 году Правительством Омской области в рамках долгосрочной целевой программы Омской области «Об охране окружающей среды в Омской области (2010 – 2015 годы)» решен вопрос о создании в вышеуказанных районах стационарных постов наблюдения за состоянием атмосферного воздуха. Однако за истекшие 3 года оформлены только земле-

отводные документы и выполнена разработка проектно-сметной документации.

Следует подчеркнуть, что в 2011 году измерения по качеству воздуха проводились по неполной программе. Только на двух постах пробы отбирались четыре раза, как это установлено требованиями вышеуказанного ГОСТа. На всех других постах такие замеры производились три раза в течение дня.

Кроме этого, в нарушение нормативных документов на ряде стационарных постов наблюдения за состоянием атмосферного воздуха измерения проводились не по всем приоритетным для города ингрдиентам. Так, к примеру, на некоторых постах не измерялся бензапирен и оксид азота.

По информации ФГБУ «Омский ЦГМС-Р», такое положение объясняется тем, что отсутствует необходимое финансирование для создания современных автоматизированных стационарных постов. Открытие двух дополнительных автоматизированных постов региональной сети в 2011 году не состоялось в связи с отсутствием денежных средств. Показания же всего одного из двух автоматизированных постов, работающих по полной программе, не могут охарактеризовать среднесуточные концентрации загрязняющих веществ.

Таким образом, следует признать, что существующая на территории нашего региона сеть стационарных постов наблюдений не позволяет получать полную, оперативную, комплексную и достоверную информацию о состоянии атмосферного воздуха и причинах его загрязнения. При указанных обстоятельствах не представляется возможным точно произвести расчет индекса загрязнения атмосферы, который является одним из важнейших показателей загрязнения окружающей среды.

Основные проблемы, требующие решения для эффективного мониторинга качества атмосферного воздуха:

- увеличение количества постов наблюдения в черте г. Омска до нормативного;
- создание стационарных постов наблюдения в муниципальных районах области;
- проведение комплексного наблюдения атмосферного воздуха, с учетом физических примесей, присутствующих в выбросах предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории региона.

Существенное антропогенное воздействие испытывают и водные объекты.

Со сточными водами промышленных и сельскохозяйственных предприятий, организаций сферы коммунального хозяйства в реки и озера г. Омска и Омской области поступает огромное количество загрязняющих веществ. Прибрежные полосы, водоохранные зоны водоемов в местах промышленного освоения и массового отдыха граждан подвержены как интенсивному загрязнению, так и захлапанию отходами.

Особое опасение вызывает состояние главной водной артерии Омской области – реки Иртыша. С одной стороны, органы исполнительной власти региона прилагают огромные усилия для сохранения одной из крупнейших сибирских рек, для чего ведутся работы по строительству Красногорского гидроузла. А с другой стороны, происходит колоссальное загрязнение Иртыша.

Уже не первый год контролирующими организациями, органами прокуратуры фиксируются многочисленные нарушения водного законодательства, в числе которых несанкционированное использование Иртыша и других водоемов при отсутствии договоров водопользования или решения уполномоченного органа о предоставлении водного объекта в пользование, сбросы сточных вод в водоемы, превышение установленных нормативов допустимого воздействия на Иртыш и другие водные объекты.

Ежегодно в начале лета жители г. Омска с интересом следят за сообщениями средств массовой информации о возможности доступа на городские пляжи и в последние годы все чаще с разочарованием узнают о запрете купания на многих из

них. Причиной является неудовлетворительное качество иртышской воды, не соответствующее санитарным нормам. Закономерно возникает вопрос: достаточно ли внимание уделяется данной проблеме, если на протяжении ряда лет она не находит решения?

А пока приходится констатировать, что меры по приостановке самовольного пользования водным объектом, понуждению к строительству и реконструкции очистных сооружений принимались соответствующими органами в 2011 году лишь в единичных случаях: по отношению к МУП «Муниципальные рынки» и ОАО «Омский аэропорт».

Между тем сверхинтенсивное, без учета экологических нормативов использование природных ресурсов приводит к их уничтожению.

Например, в нарушение положений Водного кодекса РФ, ООО «Молоко Исылкуля» использовало озеро Абсажино в Исылкульском районе Омской области для сброса производственных, хозяйственно-бытовых, ливневых вод при отсутствии решения о предоставлении водоема в пользование. Кроме того, сброс сточных вод осуществлялся без очистки и в неконтролируемых объемах, что привело к причинению ущерба на сумму более 346 млн рублей. За многие годы подобного использования данного природного объекта он уже превратился в некий резервуар для вредных отходов.

Такие же нарушения допустили ООО «Калачинский Водоканал», ООО «Омскавтотранс», ООО «Омский завод трубной изоляции» и ряд других предприятий.

По данным официального интернет-сайта ФГБУ «Омский ЦГМС-Р», в 2011 году было зафиксировано 40 случаев высокого и экстремально высокого содержания загрязняющих веществ в поверхностных водах суши на территории Омской области. Среди объектов загрязнения – реки Иртыш, Омь, Артынка, Тара, Уй, Ишим, озера Ик, Тобол.

Между тем согласно положениям Водного кодекса РФ должен соблюдаться приоритет охраны водных объектов перед их использованием. Неужели же известное изречение о том, что человек начинает ценить воду только тогда, когда высыхает колодец, должен почувствовать на себе каждый житель Омского Прииртышья?

Представляется, что избежать подобного можно только при условии, что все мероприятия по мониторингу состояния водных объектов и контролю соблюдения соответствующего природоохранного законодательства будут на территории Омской области реализовываться более активно, планомерно и разносторонне.

Обеспечение экологической безопасности при обращении с отходами производства и потребления

Проблема скопления отходов, которые неизбежны в деятельности любого социума, не теряет своей актуальности уже многие годы. В докладе о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области в 2009 году был обозначен ряд наиболее острых вопросов данной тематики.

Можно отметить, что региональному Министерству природных ресурсов и экологии за неполный год работы удалось решить ряд проблем. В частности, профинансированы мероприятия на строительство объектов размещения отходов в Оконешниковском и Тарском муниципальных районах. В сельских районах области выполнены работы по вывозу



143 тонн средств защиты растений с истекшим сроком годности. Осуществляются и иные мероприятия, целью которых является упорядочение положения дел в данной сфере.

Однако приходится признать, что уровень использования и обезвреживания отходов производства и потребления на территории нашего региона остается достаточно низким.

В 2011 году на территории Омской области допускались неоднократные нарушения природоохранного законодательства, наиболее распространенными среди которых являлись:

- несанкционированное размещение бытовых и промышленных отходов;
- отсутствие паспортов на опасные отходы;
- невнесение платы за негативное воздействие на окружающую среду;
- нарушение законодательства при обращении с биологическими отходами (содержание скотомогильников и захоронение трупов домашних животных);
- нарушения в части хранения, утилизации и захоронения медицинских отходов.

Повсеместно возникающие «стихийные» свалки являются серьезными источниками загрязнения атмосферного воздуха, почвы, поверхностных и грунтовых вод. Нет необходимости долго объяснять, насколько опасна такая обстановка, ведь многие отходы содержат токсичные вещества. К тому же скопление мусора традиционно бывает одной из причин возникновения эпидемиологической опасности, создающей угрозу распространения различных заболеваний.

Например, на территории лишь одного Кировского административного округа г. Омска только в феврале 2011 года выявлено 6 несанкционированных свалок твердых бытовых отходов.

В Шербакульском районе Омской области установлено 34 случая незаконного размещения бытового и производственного мусора на землях сельскохозяйственного назначения. Данные факты стали предметом судебного рассмотрения, в результате чего 30 исков было удовлетворено. При этом в 28 случаях приняты решения о признании бездействия администраций сельских поселений незаконным, а по 2 делам суд обязал сельские администрации ликвидировать несанкционированные свалки.

Аналогичные нарушения выявлялись в сельских поселениях Азовского, Муромцевского, Большереченского, Колосовского, Тарского и других муниципальных районов.

Только после проверок Омской межрайонной природоохранной прокуратуры, послуживших основанием для предъявления в Центральный районный суд г. Омска 39 исковых заявлений, Администрацией г. Омска были приняты меры для ликвидации подавляющего большинства несанкционированных свалок бытовых и промышленных отходов.

Всего же в период с апреля по декабрь 2011 года в результате взаимодействия Министерства природных ресурсов и экологии Омской области с иными надзорными органами по выявлению нарушений природоохранного законодательства на территории г. Омска ликвидировано 83 несанкционированные свалки.

Вместе с тем отношение к вопросам уборки мусора самих граждан имеет немалое значение. Выброшенная из окна автомобиля пачка из-под сигарет, смятая металлическая банка, рваные обертки, которые ветер гоняет по улицам города – это хорошо знакомо каждому. А есть и более колоритные факты. Так, один из жителей г. Омска длительное время незаконно размещал отходы на площади более 20 га. Только решением суда гражданина К. обязали ликвидировать свалку твердых бытовых отходов и провести рекультивацию земель.

Как тут не вспомнить поговорку о том, что чисто бывает не там, где часто убирают, а там где не мусорят!

Следует отметить, что отдельными хозяйствующими субъектами в нарушение статьи 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и статьи 16 Фе-

дерального закона «Об охране окружающей среды» не разрабатывались паспорта опасных отходов.

Например, в результате производственной деятельности индивидуального предпринимателя Ц. образовывались отходы различного класса опасности. Однако паспорта на указанные отходы не разрабатывались, вследствие чего не представлялось возможным оценить опасность, состав и свойства данных отходов и степень возможной угрозы для окружающей среды. Обращает на себя внимание, что указанный предприниматель в течение двух лет не компенсировал нанесенный вред – плата за негативное воздействие на окружающую среду им не вносилась.

Отдельную проблему представляет собой обращение с биологическими отходами.

В Омской области в 2011 году выявлялись многочисленные случаи нарушения законодательства, регламентирующего данные вопросы, в частности, Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных Главным государственным ветеринарным инспектором РФ 04.12.1995 № 13-7-2/469. Устанавливались многократные факты недопустимого захоронения биологических отходов в землю.

Например, на территориях Кировского и Ленинского административных округов г. Омска выявлено более 230 мест несанкционированного захоронения трупов домашних животных.

Особую тревогу вызывает санитарное состояние скотомогильников, расположенных на территории Омской области. Многие из них функционируют с многочисленными нарушениями Ветеринарно-санитарных правил, создавая опасность загрязнения грунтовых вод и почвы и распространения инфекционных заболеваний среди людей и животных.

Так, в Черлакском районе Омской области ООО «Черлакский мясокомбинат» осуществлял захоронение биологических отходов на принадлежащем ему земельном участке в земляную траншею, стены которой не оборудовались водонепроницаемыми материалами. К месту захоронения имелся свободный доступ животных и птиц, вследствие чего возникал риск распространения инфекции.

Опасная ситуация в санитарно-эпидемиологическом и эпизоотическом отношении сложилась и по скотомогильнику Тарского городского поселения, расположенному в 300 метрах соответственно от городской черты и водоразборной колонки. При этом на указанном объекте отсутствовали указатели местонахождения, подъезд не оборудовался, ограждения находились в разрушенном состоянии, крышки на люках отсутствовали, емкость переполнялась водой и трупами животных, на территории обнаруживались останки павших животных.

Ни одна из пятнадцати функционирующих на территории Марьяновского района биотермических ям не соответствовала установленным санитарным правилам. Аналогичные нарушения выявлялись и в других сельских районах Омской области.

Следует отметить, что нарушения законодательства об отходах производства и потребления при хранении, утилизации и захоронении отходов допускались многими медицинскими учреждениями.

Эта разновидность отходов крайне опасна вследствие возможного наличия в их составе возбудителей различных инфекций, токсичных и радиоактивных веществ. Кроме этого, уровень содержания микроорганизмов в медицинских отходах в сотни раз выше, чем в бытовых отходах.

Так, сотрудниками МУЗ «Исилькульская ЦРБ» осуществлялся сброс особо опасных ртутьсодержащих отходов в лес возле села Медвежье. В указанной больнице также не соблюдалась установленная законодательством ежедневная периодичность вывоза медицинских отходов класса «Б» и «В» (опасные и особо опасные): данные отходы вывозились с территории учреждения лишь 2 раза в неделю.

Условия для переработки медицинских отходов отсутствовали в МУЗ «Знаменская ЦРБ» и МУЗ «Усть-Ишимская ЦРБ».

В центральных районных больницах Тюкалинского, Горьковского, Кормиловского, Тарского, Нижнеомского, Русско-Полянского районов Омской области допускалось смешивание медицинских отходов различного класса, отсутствовали герметичные контейнеры.

Изложенное позволяет сделать вывод: при наличии федерального законодательства об обращении с отходами производства и потребления назрела необходимость разработки и практической реализации соответствующей региональной комплексной программы, а также целевых программ муниципальных районов Омской области. Тем более что это полностью согласуется с положениями Послания Губернатора Омской области Л. К. Полежаева Законодательному Собранию Омской области на 2012 год о системности решения вопросов в сфере использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности.

Разумеется, в данном разделе отражена только небольшая часть вопросов, связанных с правами граждан на благоприятную окружающую среду и экологическую безопасность. Более того, каждый житель г. Омска и Омской области мог бы продолжить приведенные примеры либо назвать еще много аналогичных или других фактов, свидетельствующих о наличии проблем в данной сфере.

Большой общественный резонанс вызвали сообщения о планах строительства на территории нашего региона так называемого кремниевых завода. Тревога омичей понятна: мы живем в области, где уже немало предприятий нефтехими-

1.1.5. Права граждан на жилище

Жилище является важнейшим условием существования человека, а право на него, закрепленное в Конституции РФ, – основное после права на жизнь, ведь, не имея крыши над головой, нормально существовать в социуме человек не может. Принятая 10 декабря 1948 года Всеобщая декларация прав человека в статье 25 относит жилище к числу основных составных частей жизненного уровня, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния каждого человека и его семьи.

Неслучайно в Бюджетном послании на 2012 год губернатор Омской области Л.К. Полежаев, определяя важнейшие социальные задачи, на первое место поставил вопросы строительства жилья.

И в истекшем году в Омской области осуществлялся комплекс мероприятий, направленных на развитие жилищного строительства, поддержку платежеспособного спроса на жилье, в том числе с помощью ипотечного кредитования. Проводилась работа по выполнению государственных обязательств по обеспечению жилыми помещениями отдельных категорий граждан. Уделялось внимание вопросам повышения качества жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры.

В частности, в 2011 году введено в эксплуатацию 840 тыс. кв. метров жилья, в том числе 450 тыс. кв. метров в муниципальных районах Омской области. Из областного бюджета на государственную поддержку строительства (реконструкции) индивидуальных жилых домов направлено более 330 млн рублей. Появилась возможность улучшить жилищные условия молодым семьям. На эти цели в течение 2011 года направлено 111,9 млн рублей, из которых 30 млн рублей – за счет федерального бюджета. По сравнению с 2010 годом в 1,5 раза возросло количество сделок с ипотекой.

Об эффективности мер по защите прав обманутых дольщиков говорит тот факт, что в 2011 году в эксплуатацию введено 57 многоквартирных домов для обеспечения жильем 3515 дольщиков.

Об обращении к Уполномоченному Омской области по правам человека и некоторых проблемных вопросах в реализации жилищных прав граждан

В нашем государстве реализация права на жилище всегда была непростой проблемой. В сегодняшних условиях, когда категории граждан, которым предоставлено право на получение жилья «от госу-

ческого комплекса. Однако в современной экономике успех, а значит и повышение благополучия населения, невозможны без развития новых производств. Поэтому без тщательной экологической экспертизы в подобных ситуациях не обойтись. И если при этом граждане активно высказывают свое отношение к данной проблеме, то это их право, которое вряд ли может быть ограничено.

По мнению Уполномоченного Российской Федерации по правам человека В. П. Лукина, в таких условиях принципиально важно избежать искусственной политизации проблем экологии. Добиться же этого можно только путем содержательного и равноправного диалога органов власти и институтов гражданского общества.

В связи с этим заслуживает поддержки инициатива участников Первого экологического форума Омской области «Экологическая безопасность Омского Прииртышья», состоявшегося в декабре 2011 года, об организации экскурсий на промышленные площадки объектов проекта «ПАРК», а также крупнейшие промышленные предприятия Омской области для изучения процессов внедрения новых технологий и повышения информирования общественности в сфере экологической безопасности.

Популярная фраза о том, что экология должна стать основой современного мышления, должна быть импульсом для поиска разумного баланса развития экономики, использования природных ресурсов и их охраны и восполнения с целью сохранения благоприятной окружающей среды для ныне живущих и будущих поколений.

дарства» значительно сокращены и квартиру или дом уже приходится не «получать», а «приобретать», не все готовы по разному, зачастую действительно объективным, причинам принять такую схему. И традиционно количество жалоб по вопросам соблюдения права на жилище, поступающих в различные инстанции, довольно велико. Достаточно сказать, что в структуре обращений на нарушение социальных прав граждан к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации жалобы по жилищным вопросам составили в 2010 году, например, более 45%.

Статистика обращений к Уполномоченному Омской области схожа с приведенными данными. Так, в блоке жалоб на нарушение социально-экономических прав обращения по жилищным вопросам в 2011 году составили 35%, а от общего количества обращений данные жалобы составили 23%.

Вопросы, которые поставлены в жалобах и заявлениях, также не новы: тарифы и льготы по оплате жилья и коммунальных услуг (5% – здесь и далее в разделе – от количества обращений данной тематики), содержание и ремонт жилья (2%), жалобы на действия управляющих компаний (2%), выселение из жилых помещений (2%), приватизация жилья (1%), аварийное жилье (1%).

О деятельности управляющих компаний

Жалобы на действия управляющих компаний, поступившие к Уполномоченному в 2011 году, были не самыми многочисленными, но характер выявленных при их рассмотрении нарушений довольно типичен:

- отказ в проведении ремонтных работ в местах общего пользования и ненадлежащее их содержание;
- непредоставление жильцам информации о расходовании средств, поступающих от жильцов;
- необоснованное начисление платежей.

По информации Главного управления жилищного контроля, государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области, за 2010 год к ним поступило 1684 жалобы граждан на неудовлетворительную работу управляющих организаций, из них 1385 жалоб поступило от жителей г. Омска. И уже за первое полугодие 2011 года поступило

808 таких жалоб, из них 692 – от жителей г. Омска.

В большинстве своем эти обращения связаны с вопросами нарушения правил эксплуатации и ремонта жилищного фонда, нарушения нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами. По результатам рассмотрения обращений граждан в 2010 году было возбуждено 323 административных дела по статье 7.22 Кодекса РФ об административных правонарушениях – «Нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и жилых помещений» и 99 административных дел по статье 7.23 Кодекса РФ об административных правонарушениях – «Нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами». В первом полугодии 2011 года было возбуждено, соответственно, 256 и 90 административных дел.

Сведения прокуратуры г. Омска подтверждают, что наибольшее число нареканий со стороны граждан вызывает качество оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, нецелевое расходование денежных средств, предъявление к оплате необоснованных сумм.

Приведенные данные говорят о том, что далеко не все благополучно в деятельности управляющих компаний.

Одной из причин такого положения, вне всякого сомнения, являлась их весьма ограниченная подконтрольность кому бы то ни было. Необходимость изменения законодательства в этой части давно назрела. Логично было предположить, чтобы контроль деятельности управляющих компаний осуществлялся органами местного самоуправления, на территории которых работают такие компании.

В ежегодном докладе Уполномоченного за 2010 год отмечалось, что именно органы местного самоуправления, максимально приближенные к населению конкретного района либо округа, должны оказывать гражданам помощь при ненадлежащем исполнении управляющими организациями своих обязанностей.

В 2011 году ситуация изменилась. Федеральным законом от 4 июня 2011 г. № 123-ФЗ статья 165 Жилищного кодекса РФ, регламентирующая вопросы создания органами местного самоуправления условий для управления многоквартирными домами, была дополнена.

Теперь органам местного самоуправления предоставлено право проводить проверки деятельности управляющих организаций на основании обращения собственников помещений в многоквартирном доме либо органов управления товариществ собственников жилья или жилищного кооператива.

При выявлении случаев невыполнения управляющей организацией условий договора управления многоквартирным домом орган местного самоуправления наделен правом созыва собрания собственников помещений в жилом доме для решения вопроса о расторжении договора с управляющей компанией и о выборе новой либо об изменении способа управления многоквартирным домом.

Этим же законом на органы местного самоуправления, как и на управляющие организации, возложена обязанность предоставлять по запросам граждан информацию о ценах (тарифах) на коммунальные услуги и размерах оплаты этих услуг, об участии представителей органов местного самоуправления в годовых и во внеочередных общих собраниях собственников помещений в многоквартирных домах.

Кроме того, органы местного самоуправления обязаны по запросам граждан предоставлять им информацию об инвестиционных программах организаций, предоставляющих коммунальные услуги, о состоянии объектов коммунальной и инженерной инфраструктур, о соблюдении установленных параметров качества товаров и услуг таких организаций и о состоянии расчетов потребителей с исполнителями коммунальных услуг.

Подобная информация должна сделать максимально прозрачной не только деятельность управляющих компаний, существующих за счет средств жителей региона, но и деятельность поставщиков ком-



мунальных услуг. К тому же граждане, располагая такими сведениями, смогут определять, все ли необходимое сделано последними для того, чтобы стоимость таких услуг не возрастала ежегодно без объективных на то оснований.

Несомненно, указанные изменения федерального законодательства направлены на большую защиту прав собственников жилых помещений в многоквартирных домах, ведь если законом предусмотрена чья-то обязанность совершения определенных действий, то возникает право требовать исполнения этой обязанности.

Есть основания надеяться на то, что новые особенности правового регулирования поставят управляющие компании перед необходимостью добросовестного исполнения возложенных на них функций, а жителям региона реже придется обращаться за защитой своих прав в различные ведомства.

Об оплате жилья и коммунальных услуг

Возложение на органы местного самоуправления обязанности по предоставлению гражданам значительного объема информации, включающей не только сведения о тарифах на коммунальные услуги, но и о муниципальных программах в жилищной сфере очень важно, так как нередко обращения жителей региона к Уполномоченному по вопросу необоснованно завышенных, по их мнению, тарифов.

Особенно часто с такими вопросами обращаются пенсионеры, инвалиды, работники с крайне низкими заработками. В процессе рассмотрения подобных жалоб выясняется, что расходы на оплату жилья и коммунальных услуг в некоторых семьях достигают свыше 30% их доходов. Этим гражданам сотрудниками аппарата Уполномоченного разъясняется право на получение субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, в случае если расходы на содержание жилья в совокупном доходе семьи превышают региональный стандарт максимально допустимой доли расходов гражданина на эти цели, установленный постановлением Правительства Омской области от 14 июня 2006 г. № 67-п «Об установлении регионального стандарта максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи».

Данным постановлением для одиноко проживающих неработающих пенсионеров и одиноко проживающих неработающих инвалидов 1 и 2 групп, получающих трудовую пенсию по инвалидности, а также семей, состоящих из таких лиц, региональный стандарт установлен в 18%, для остальных граждан – 20%.

Таким образом, правом на получение субсидии наделены те, чья доля расходов только на содержание занимаемого жилого помещения превышает пятую часть всех доходов. То есть, если ежемесячный доход одиноко проживающего трудоспособного гражданина состоит из заработной платы в размере 10 тыс. рублей, жилищную субсидию он получит при стоимости содержания жилья, превышающей



2 тыс. руб. Если же содержание жилья обходится ему в 2 тыс. руб., то все жилищные расходы он должен нести самостоятельно, а на оставшиеся 8 тыс. руб. приобретать продукты питания, одежду, лекарства и все остальное, что требуется любому человеку. Очевидно, что для такого гражданина, а тем более для тех, чьи доходы еще ниже, содержание жилого помещения становится непосильным бременем.

В этой связи хотелось бы обратиться к федеральному нормативному акту – постановлению Правительства РФ от 28 августа 2009 г. № 708 «Об утверждении Основ формирования предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги».

Данными Основами определены критерии доступности для населения платы за коммунальные услуги, которыми являются: доля расходов на коммунальные платежи в совокупном доходе семьи; уровень собираемости платежей за коммунальные услуги; доля населения с доходами ниже прожиточного минимума и доля получателей субсидий на оплату коммунальных услуг в общей численности населения муниципального образования. Указанным постановлением Министерством регионального развития РФ было поручено утвердить методические указания по расчету предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги.

23 августа 2010 г. Министерством регионального развития РФ издан приказ № 378 «Об утверждении методических указаний по расчету предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги». В приложении № 2 к данным Методическим указаниям приведены средние значения критериев доступности для граждан платы за коммунальные услуги.

Высоким уровнем доступности платы за коммунальные услуги является плата, составляющая от 6,3 до 7,2% в совокупном доходе семьи; доступным – от 7,2 до 8,6%; недоступным – свыше 8,6%. Допустимым уровнем доли данных расходов, превышение которого ведет к нарушению структуры рационального потребительского бюджета, признается в среднем 9 – 11,5% в совокупном доходе семьи по муниципальным образованиям, имеющим высокий уровень экономического развития.

Следовательно, уже тем гражданам, чьи расходы на содержание жилого помещения превышают 11,5% от совокупного дохода семьи, предполагается необходимость оказания социальной поддержки.

Однако ранее принятым постановлением Правительства РФ от 29 августа 2005 г. № 541 «О федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг» установлен федеральный стандарт максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи в размере 22%.

Установленные омским региональным законодательством нормативы максимально допустимой доли расходов граждан в 18% и 20% ниже федерального стандарта.

Но, принимая во внимание приведенные выше расчеты Министерства регионального развития РФ, можно сделать вывод о необходимости корректировки как федерального, так и регионального стандарта максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в сторону их снижения.

Представляется, что пересмотр данных нормативов отвечает интересам тех людей, чьи доходы невысоки, но которые так же, как и все другие граждане, имеют право на достойный жизненный уровень.

Право на обеспечение жильем помещением по договору социального найма

Ежегодно максимальное количество обращений к Уполномоченному связано с постановкой и снятием граждан с жилищного учета и непредоставлением жилья. В 2011 году такие жалобы составили 7% от числа обращений данной тематики.

Большое количество жалоб жителей региона именно на длительное недо-

ставление жилья по договору социального найма свидетельствует о существовании серьезной проблемы и требует более подробно остановиться на этой теме.

Конституционное право на жилище означает гарантированную каждому гражданину нашего государства возможность быть обеспеченным постоянным жильем. Оно предполагает стабильное пользование имеющимся у гражданина жилым помещением, его неприкосновенность, недопущение произвольного лишения жилища, а также возможность улучшения своих жилищных условий.

Таким образом, право на жилище имеет две составные части: во-первых, оно означает, что государство гарантирует каждому гражданину возможность пользоваться тем жильем, которое у него уже имеется, а во-вторых, государство берет на себя обязанность содействия тому, чтобы каждый гражданин был обеспечен жильем.

Статья 40 Конституции РФ не предусматривает непосредственной обязанности государства обеспечивать жильем всех своих граждан. Большая часть из них должна самостоятельно решать вопрос строительства или приобретения жилого помещения в собственность за счет собственных средств либо с привлечением денежных субсидий государства и кредитов банка либо арендовать жилье. На органы государственной власти и местного самоуправления возлагаются функцииощрения жилищного строительства и создания условий для осуществления гражданами права на жилище.

Вместе с тем, провозглашая принцип социальной справедливости, Конституция РФ предусматривает бесплатное предоставление жилья малоимущим и иным, указанным в законе, гражданам, нуждающимся в жилище. Для них право на жилище обеспечивается путем предоставления жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищных фондов на условиях договора найма в пределах определенных норм.

При этом гражданам, не обеспеченным жильем по установленным нормативам, государство оказывает помощь, развивая строительство домов государственного и муниципального жилищных фондов, предназначенных для предоставления жилых помещений по договору найма, а также используя систему компенсаций (субсидий) и льгот по оплате строительства, содержания и ремонта жилья.

Одной из причин не теряющей своей актуальности жилищной проблемы явилось резкое сокращение жилищного строительства в 90-е годы прошлого века. В этот период существенных социально-экономических преобразований ушло в небытие строительство жилья промышленными и сельскохозяйственными предприятиями, за счет чего ранее обеспечивалось жильем немалое количество трудившихся в них граждан; сократились объемы государственного жилищного строительства; предоставленное гражданам право на приватизацию жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма, привело к резкому сокращению количества муниципального жилья.

Изменился и принцип обеспечения граждан жилыми помещениями: от распределения жилья, в большинстве своем построенного за счет государственных средств, до преимущественного строительства либо приобретения жилья за счет самих граждан. Большинство населения к такой ситуации не было готово и не готово до настоящего времени не только морально, но, в первую очередь, материально, так как средств на самостоятельное решение жилищной проблемы у многих просто нет. Подтверждением тому является большое количество граждан, многие годы состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Наш регион в этом плане исключением не является, хотя в нем делается очень многое для обеспечения доступным жильем как можно большего количества жителей области. Следует отметить, что в Омской области продолжается реализация долгосрочной целевой программы

«Жилище» (2010 – 2015 годы)»; действуют указы губернатора Омской области, предусматривающие государственную поддержку ипотечного кредитования, предоставление гражданам социальных выплат на компенсацию части расходов при ипотечном жилищном кредитовании на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах, государственную поддержку граждан в строительстве, достройке, реконструкции и приобретении жилья, компенсацию семьям расходов на погашение части ипотечного жилищного кредита в случае рождения (усыновления) второго или последующих детей.

С 2010 года при поддержке областного правительства в рамках программы «Доступное жилье» в г. Омске реализуется проект «Просто начни жить», в рамках которого возводятся многоэтажные дома, состоящие из полностью готовых компактных квартир экономкласса, укомплектованных сантехникой, мебелью и необходимым импортным бытовым оборудованием. Стоимость таких квартир делает их привлекательными для разных категорий граждан.

Все эти меры, безусловно, способствуют тому, чтобы для жителей региона были более доступными покупка либо строительство жилья. Однако для этого обязательным условием является наличие у человека определенных собственных средств, а также регулярных доходов, позволяющих своевременно рассчитываться по ипотечным займам.

К сожалению, подобные возможности имеют далеко не все жители Омской области, ведь, несмотря на рост заработной платы в целом по региону, у работников различных отраслей она довольно сильно отличается.

Так, согласно данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области средняя номинальная начисленная заработная плата за период январь – ноябрь 2011 года по видам экономической деятельности составила 18 447,1 рубля. При этом у работников текстильного и швейного производства она равнялась 6817 рублей, у работников сферы здравоохранения и социальных услуг – 12 849,9 рубля, у тех, кто работает в образовании, – 13 001,3 рубля.

Очевидно, что при таком уровне доходов немалое количество граждан могут рассчитывать на улучшение жилищных условий только путем получения жилья на условиях социального найма.

Необходимо отметить, что действующее с 1 марта 2005 года жилищное законодательство значительно ужесточило требования к лицам, имеющим право на обеспечение жильем по договорам социального найма.

Если Жилищный кодекс РСФСР в качестве основного критерия постановки на жилищный учет предусматривал обеспеченность уже общей площадью жилого помещения на одного члена семьи ниже установленного органами исполнительной власти уровня, то Жилищный кодекс РФ ввел совокупность двух равнозначных критериев: обеспеченность уже общей площадью жилого помещения на одного члена семьи ниже учетной нормы и признание гражданина малоимущим с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности семьи и подлежащего налогообложению.

Установление нового требования для отнесения гражданина, претендующего на получение жилья от государства, к категории малоимущих полностью соответствует содержанию статьи 40 Конституции РФ, предусматривающей обязанность госу-

дарства обеспечивать жильем только россиян, имеющих небольшие доходы.

При этом право состоять на жилищном учете сохранили и граждане, принятые на него до вступления в действие Жилищного кодекса РФ, то есть до 1.03.2005 года.

По сведениям Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, на 1.01.2011 г. на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в регионе состояли 45 564 семьи. В 2010 году улучшили жилищные условия 2905 семей, из них 434 семьи получили жилые помещения по договорам социального найма. Приведенные цифры свидетельствуют о том, что от момента постановки гражданина на учет до получения квартиры на условиях социального найма проходит нередко не один десяток лет.

В 2011 году Уполномоченным были истребованы из 19 муниципальных образований области, включая г. Омск, сведения по вопросу реализации права граждан на обеспечение жильем по договору социального найма. Выяснилось, что в г. Омске в очереди на «государственную» квартиру 3 человека стоят с 1966 года, в ряде районов области не обеспечены жилой площадью вставшие на жилищный учет в 1973, 1979, 1982 годах. Таким образом, за время нахождения в жилищной очереди люди успели создать семьи, вырастить детей и внуков, состариться, уйти на пенсию, но так и не получить жилье.

Безусловно, изменить подобное положение возможно только в результате активного строительства государственного и муниципального жилья, что и создаст условия для практической реализации права слабозащищенных слоев населения на жилище.

Право на внеочередное обеспечение жилым помещением

Помимо общей очереди действующим законодательством предусмотрен жилищный учет граждан, имеющих право на внеочередное обеспечение жилым помещением.

К числу таких граждан относятся проживающие в жилых помещениях, признанных в установленном порядке не пригодными для проживания; дети-сироты и лица из их числа по окончании пребывания в учреждениях для детей-сирот либо учебы или службы в армии; лица, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний, перечень которых утверждается Правительством РФ. Иначе говоря, речь идет о людях, либо проживающих в жилье, которое опасно для их здоровья и жизни; либо лишившихся с детских лет родительской поддержки и не имеющих жилья по выходу из детских домов; либо имеющих заболевания, которые делают невозможным совместное с ними проживание. Именно эти исключительные обстоятельства дают таким гражданам преимущества при обеспечении жилыми помещениями.

Стоит отметить, что само понятие внеочередного обеспечения предполагает немедленное предоставление жилья лицу с момента возникновения основания, такое право дающего. Однако на практике вышеуказанные категории граждан также ожидают внеочередного обеспечения жильем в течение многих лет. По сведениям из муниципальных образований, ряд граждан стоит во внеочередном списке нуждающихся в жилых помещениях с 1986 года. По состоянию на 1.01.2011 г., во внеочередных списках в 19 муниципальных образованиях региона находятся 2849 человек.

В каждом ежегодном докладе Уполномоченным поднимался вопрос о нарушении права на жилище одной из категорий «внеочередников» – лиц из числа детей-сирот, которые составляют основную массу состоящих на льготном жилищном учете. Указывалось на упущения, допускаемые при постановке детей-сирот на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении. Подробно анализировались возможные и уже имеющиеся последствия нарушения права этих граждан на жилище: переход ряда из них из детского дома в категорию бомжей либо лиц, совершивших противоправные деяния и отбывающих за это наказание в местах лишения свободы.

В последние годы определенные изменения в постановке на учет данной льготной категории граждан произошли. В частности, в 2010 году статья 16 Закона Омской области от 28 декабря 2005 г. «О государственной жилищной политике Омской области в жилищной сфере» была дополнена нормой, прописывающей порядок постановки на жилищный учет ребенка-сироты либо лица из числа детей-сирот.

Изменился подход к оценке обоснованности учета наличия у ребенка-сироты закрепленного за ним жилого помещения. Ранее довольно часто отказ в постановке на учет был вызван наличием такого жилья, хотя закрепленное жилое помещение нередко находилось в непригодном для проживания состоянии либо не имело к ребенку-сироте никакого правового отношения.

Но помимо необходимости надлежащей организации постановки на жилищный учет всех детей-сирот, нуждающихся в жилом помещении по договору социального найма, требует решения «больной» вопрос своевременного обеспечения их жильем.

Из числа всех категорий граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилого помещения, лица из числа детей-сирот составляют подавляющее большинство. В предыдущих ежегодных докладах Уполномоченным приводились расчеты предполагаемого срока обеспечения жильем сирот, исходя из количества нуждающихся в жилье и размера средств, ежегодно выделяемых на эти цели федеральным и региональным бюджетами.

Расчеты получались нерадостными, и перспектива получения сиротой жилья «вне очереди» отодвигалась как минимум на 10 лет с момента постановки на жилищный учет. Именно поэтому Уполномоченный в конце 2010 года обращался в Правительство Омской области с просьбой рассмотреть вопрос об увеличении средств областного бюджета, выделяемых в 2011 – 2013 гг. на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и лиц из их числа.

В бюджете Омской области на 2011 год предусматривались расходы на эти цели в размере 241 312 700 рублей с учетом средств федерального бюджета. Значительное увеличение данной статьи расходов позволило обеспечить жилыми помещениями в истекшем году 282 сирот. По сравнению с предшествующими периодами это наибольшее количество граждан данной категории, реализовавших свое право на жилище.

Хочется надеяться, что и в последующие годы, как в федеральном, так и в региональном бюджете будет выделено такое количество средств на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и лиц из их числа, которое позволит обеспечить установленное законом право на получение жилья сразу по наступлении обстоятельств, указанных в статье 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

А между тем обращения от лиц из числа детей-сирот к Уполномоченному продолжают поступать, причем в них содержатся все новые факты, свидетельствующие о нарушении жилищных прав данной категории граждан.

Одно из обращений поступило к Уполномоченному от находящейся в настоящее время в Омском психоневрологическом доме-интернате Ш., 1980 года рождения. Ее детство прошло в доме ребенка, затем в детском доме-интернате, и с 18 лет она проживает в психоневрологическом интернате, не имея закрепленного жилого помещения.

В своей жалобе Ш. указывала, что нарушается ее право на жилище, так как учреждения, в которых она находилась и находится сейчас, не предприняли мер по постановке ее на льготную жилищную очередь. В связи с этим она не смогла воспользоваться правом на внеочередное обеспечение жилым помещением, предусмотренным для детей-сирот и лиц из их числа, вставшим на жилищный учет до достижения 23-летнего возраста.

Проведенная прокуратурой Омской области по поручению Уполномоченного проверка обстоятельств, изложенных в жалобе Ш., установила, что администрациями учреждений, в которых находилась Ш., заявления о постановке ее на учет в качестве нуждающейся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма не направлялись, хотя, являясь лицом из числа детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющим закрепленного жилого помещения, она имела право на обеспечение жильем вне очереди.

Однако поскольку Ш. является инвалидом, то в соответствии с положениями ст. 17 Федерального закона от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» обеспечение ее жилым помещением возможно только при условии, что индивидуальная программа реабилитации предусматривает возможность осуществлять самообслуживание и вести самостоятельный образ жизни. Как выяснилось, индивидуальная программа реабилитации Ш. не содержала оценки степени ограничения жизнедеятельности, а учреждение социального обслуживания не выполнило обязанности по оказанию ей содействия в изменении программы реабилитации.

Ненадлежащее исполнение своих обязанностей сотрудниками коррекционных учреждений для детей-сирот и учреждений стационарного социального обслуживания привело к тому, что Ш. не воспользовалась предусмотренным законом правом на внеочередное обеспечение жилым помещением, так как до достижения 23 лет на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении не была поставлена.

Таким образом, обращение Ш. выявило еще один аспект в вопросе своевременной постановки детей-сирот на жилищный учет: с точки зрения соблюдения прав тех сирот, которые являются инвалидами и находятся в коррекционных учреждениях либо в специализированных интернатах.

В связи с этим Уполномоченный вынужден был обратиться в Министерство образования и Министерство труда и социального развития Омской области с просьбой проанализировать положение дел относительно своевременности постановки на жилищный учет детей-сирот и дееспособных лиц из их числа, находящихся в коррекционных учреждениях для детей-сирот либо в учреждениях стационарного обслуживания, а также обратить внимание сотрудников данных учреждений на необходимость полного и своевременного информирования дееспособных инвалидов из числа детей-сирот об их праве на внеочередное обеспечение жилыми помещениями при соответствующих показаниях в индивидуальной программе реабилитации, оказания им помощи в своевременной постановке на жилищный учет в органах местного самоуправления.

Как стало известно, данное обращение Уполномоченного рассмотрено положительно, соответствующие информационные письма направлены указанными региональными министерствами в учреждения, им подведомственные.

Еще одной иллюстрацией ненадлежащего подхода к вопросу обеспечения жильем сироты с детства является многолетняя история впервые обратившегося к Уполномоченному еще в 2009 году омича П., жилищная «эпопея» которого не закончилась до настоящего времени.

Выпускник детского дома П. в 1995 году был принят на жилищный учет как лицо из числа детей-сирот. В 2006 году Администрацией г. Омска ему было предложено участие в жилищной программе по развитию индивидуального жилищного строительства с правом получения субсидии из областного бюджета. П. принял данное предложение, т. к. к тому времени уже был женат, имел ребенка, и все трое проживали в комнате площадью 9,3 кв. м в коммунальной квартире, а «внеочередная» очередь двигалась очень медленно. Участие же в программе позволяло П. рассчитывать в ближайшем будущем на индивидуальный жилой дом.

Строительство дома требовало материального участия и самого П., так как вы-



деленных областным бюджетом средств было недостаточно. Для этого П. продал свою комнату и внес необходимую сумму на счет подрядчика – ОАО «СПК «Омскагропромстрой-3», с которым департаментом строительства Администрации г. Омска был заключен договор подряда на строительство индивидуального жилого дома.

Первоначальным сроком окончания работ по договору было указано 31 декабря 2006 года, затем срок был изменен на 31 декабря 2009 года, однако до настоящего времени предусмотренный договором объем работ подрядчиком не выполнен. Возведена лишь коробка жилого дома, на что истрачены средства областного бюджета в сумме 378 тыс. рублей. Деньги (стоимость проданной комнаты), внесенные П. на счет ОАО «СПК «Омскагропромстрой-3» истрачены на неизвестные цели, в отношении подрядчика ведется процедура банкротства.

В итоге бывший выпускник детского дома вместо получения от государства бесплатно жилого помещения по договору социального найма лишился единственного имевшегося у него жилья, продав свою комнату и вложив полученные деньги в строительство индивидуально-го дома.

Более того, согласно ответу Администрации г. Омска от 3.11.2010 г., с объекта незавершенного строительства подрядчиком были демонтированы окна и двери «в связи с невозможностью обеспечить охрану индивидуальных жилых домов».

Вернуть П. вложенные деньги нереально, так как организация-подрядчик неплатежеспособна.

Наверное, можно обвинить в таком исходе и самого П., по доброй воле подписавшего договор подряда в качестве застройщика. Однако заключал он этот договор не напрямую с подрядчиком: заказчиком здесь выступало управление капитального строительства г. Омска, инвестором – департамент строительства Администрации г. Омска. К тому же был указан конкретный срок окончания строительства. Мог ли П. при таких обстоятельствах предвидеть, что финал будет столь для него плачевным?

Формально все полагающиеся по закону меры поддержки в решении жилищной проблемы П. оказаны, а фактически семья сироты с малолетним ребенком осталась без постоянного места жительства: сейчас необходимо достраивать дом за счет своих средств, которых П. просто не имеет.

Очевидно, что принятие программ поддержки граждан, нуждающихся в предоставлении жилья, требует их тщательной проработки по срокам исполнения, контролю выполнения всех мероприятий, включая сдачу готовых объектов, и, конечно же, по выбору подрядчиков и других непосредственных исполнителей.

В противном случае, приходится констатировать, прямо скажем, негативный результат, следствием которого является еще и ожесточение людей и утрата ими веры в социальную справедливость.

Право на первоочередное обеспечение жилым помещением

В 2011 году к Уполномоченному в достаточном большом количестве поступали обращения по вопросам обеспечения жильем еще одной, достаточно многочисленной категории граждан – лиц, для которых Жилищным кодексом РСФСР было предусмотрено право на первоочередное обеспечение жилыми помещениями.

Это право было предоставлено, в том числе, инвалидам, работникам образования, матерям-героиням и многодетным семьям, лицам, принимавшим участие в боевых операциях по защите СССР и ряду других категорий граждан. Жилищный кодекс РФ такое право исключил, однако в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 года, в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, сохранили право состоять на данном учете.

Несмотря на это положение федерального законодательства, некоторые органы местного самоуправления ликвидировали первоочередные списки нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, переведя их в общую жилищную очередь.

Например, к Уполномоченному с жалобой обратилась А., мать которой – К. длительное время состояла на учете лиц, имеющих право на первоочередное обеспечение жилым помещением, по категории «многодетная семья». В 2009 году без объяснения причин К. была снята с льготной очереди, чем, по мнению заявительницы, были существенно нарушены ее права.

По поручению Уполномоченного проверка по данному обращению провела прокуратура г. Омска, результатом которой стало установление факта незаконного исключения К. из первоочередного списка нуждающихся в жилом помещении и предъявление иска к администрации г. Омска для восстановления права К. на обеспечение жильем в первоочередном порядке.

Омичка И. обратилась к Уполномоченному в интересах сына, который с 1991 года состоял в первоочередном списке на обеспечение жилым помещением как лицо, принимавшее участие в боевых операциях по защите СССР.

При рассмотрении данной жалобы было установлено, что Администрация г. Омска аннулировала первоочередной список еще в 2007 году как не предусмотренный Жилищным кодексом РФ. После вмешательства прокуратуры г. Омска первоочередной список в апреле 2011 года был восстановлен, но надлежащим правовым актом мэра г. Омска данный список не утвержден, что является нарушением жилищного законодательства и послужило основанием для внесения прокуратурой представления мэру г. Омска об устранении данных нарушений.

Казалось бы, необходимые меры приняты, законность восстановлена, нарушение прав большого количества граждан, сохранивших право на первоочередное обеспечение жильем, устранено.

Но оказалось, что все не так просто. В конце октября 2011 года омич И. обратился к Уполномоченному с жалобой на нарушение его права на жилище как ветерана боевых действий, состоящего на жилищном учете с 2001 года и до сих пор жильем не обеспеченного.

Из данной жалобы усматривалось, что И. Администрацией г. Омска также был исключен из первоочередного списка. За защитой своего права он самостоятельно обратился в суд, признавший незаконными действия Администрации г. Омска по переводу И. из первоочередного списка нуждающихся в жилом помещении в общий и обязавший ее обеспечить реализацию права И. состоять в первоочередном списке исходя из даты постановки на учет. Судебным решением от 01.07.2011 года констатирован факт, «что список лиц, которые приобрели право состоять на учете на улучшение жилищных условий в первоочередном порядке до введения в действие ЖК РФ, Администрацией г. Омска не ведется».

Прокуратура Омской области в ходе проверки по данному обращению установила, что и по состоянию на 22 ноября 2011 года первоочередной список лиц, нуждающихся в жилых помещениях по договорам социального найма, правовым актом мэра г. Омска не утвержден, в связи с чем не имеет юридической силы.

Таким образом, в течение длительного времени нарушается право значительно-го количества граждан, сохранивших право на обеспечение жилыми помещениями в первоочередном порядке: по сведениям городской Администрации, такое право имеют 7124 семьи.

Администрация г. Омска, в адрес которой городской прокуратурой было внесено представление о необходимости устранения данного нарушения требований жилищного законодательства, не принимает соответствующих мер.

Органы прокуратуры, в свою очередь, не находят более действенных мер реагирования для того, чтобы данное существенное право омичей было восстановлено.

При таких обстоятельствах Уполномоченный вынужден обратить внимание как органа местного самоуправления, так и органов прокуратуры на недопустимость подобного положения и необходимость его безотлагательного исправления.

Проблемы доступности информации в сфере обеспечения жителей региона жилыми помещениями по договору социального найма

Обратившийся к Уполномоченному И. подняли еще один немаловажный вопрос – о доступности для состоящих на жилищном учете граждан информации о продвижении жилищной очереди.



В доперестроечные времена в каждом райисполкоме были размещены в свободном доступе списки граждан, состоящих на жилищном учете. Соответственно, каждый человек из этого списка мог отслеживать, как продвигается очередь, не оказавшись ли перед ним кто-либо, ранее там отсутствовавший. «Прозрачность» списка была удобна самим очередникам, давала возможность при наличии к тому оснований оспаривать действия органов власти, нарушающих права конкретного человека, она же являлась свидетельством законности действий властей как при постановке граждан на жилищный учет, так и при предоставлении жилых помещений.

В настоящее время доступа к спискам нуждающихся в жилых помещениях у жителей региона нет.

Перед тем как прийти на прием к Уполномоченному, И. обращался с письменным запросом в Администрацию г. Омска и просил предоставить ему список граждан, состоящих в г. Омске на жилищном учете и имеющих право на первоочередное обеспечение жилыми помещениями. В просьбе И. было отказано со ссылкой на статью 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», требующую от операторов и третьих лиц, получивших доступ к персональным данным, обеспечение конфиденциальности этих данных. Эту позицию разделила и прокуратура области при рассмотрении обращения И.

С таким подходом Уполномоченный согласиться не может.

В ситуации, когда люди десятилетиями ожидают социального жилья, когда число нуждающихся в предоставлении такого жилья в регионе превышает 45 тысяч человек, необходим своего рода общественный контроль, и прежде всего самих очередников, за тем, сколько квартир и кому конкретно выделяется.

Статья 7 Федерального закона «О персональных данных», обязывающая операторов и иных лиц, получивших доступ к персональным данным, не раскрывать их третьим лицам и не распространять их, содержит оговорку: «без согласия субъекта персональных данных». Следовательно, при согласии лиц, состоящих на жилищном учете, подобная информация может находиться в свободном доступе и под контролем общественности. А сомневаться в том, что граждане, стоящие в очереди на получение жилья, весьма заинтересованы в открытости и законности распределения жилых помещений, не приходится.

Далеко не во всех регионах страны списки жилищных очередников «засекречены».

Так, на сайтах всех префектур округов г. Москвы выложены списки их очеред-

ников. Аналогичная информация имеется на официальном портале органов власти Мурманской области с указанием номера очередника, года принятия на учет, состава семьи, основания постановки на жилищную очередь. Представлен единый реестр очередников и на сайте Министерства обороны РФ.

Представляется, что подобный опыт следует распространить и в нашей области. Техническое исполнение требований федерального законодательства о защите персональных данных также не представляет особой сложности: при ежегодной перерегистрации очередников от каждого может быть получено заявление о согласии на использование его персональных данных в целях составления открытого списка состоящих на жилищном учете граждан.

Доступность подобных списков создаст условия, при которых у очередников появится возможность защитить свои права при любом их нарушении органом, ведущим учет и предоставляющим социальное жилье. Одновременно органы местного самоуправления продемонстрируют готовность сделать открытой для граждан столь важную сферу своей деятельности.

Как уже указывалось, обращения в аппарат Уполномоченного по вопросу длительного непредоставления жилья поступает много. Очень тяжело читать некоторые буквально крики души о том, как семья пенсионеров с парализованным взрослым сыном-инвалидом живет в крошечном неблагоустроенном доме, где нет возможности даже нормально помыть инвалида; как педагог с 30-летним стажем работы почти столько же лет ждет возможности получить отдельную квартиру; как вышедший из детского дома сирота не знает, где ему жить, так как в закрепленном за ним жилье проживает чужая семья, и тому подобные истории, за каждой из которых – жизнь конкретных людей.

Очевидно, что проблема обеспечения жилыми помещениями малоимущих жителей региона требует принятия неотложных мер по ее разрешению, особенно в муниципальном образовании город Омск, где на начало 2011 года состояло на жилищном учете 22 777 семей. В первую очередь, необходимо строительство мало-затратного жилья эконом-класса, причем его предоставление возможно не только по договорам социального найма, но и по договорам аренды.

В регионе имеется практика предоставления в пользование гражданам по договору найма жилых помещений муниципального жилищного фонда коммерческого использования.

Так, в г. Омске на 01.07.2011 г. 134 жилых помещения подобного фонда переданы гражданам во временное возмездное пользование. На этот же период 264 гражданина включены в список граждан, желающих заключить договоры «коммерческого» найма. Размер платы по договору аренды дифференцируется в зависимости от статуса и материального положения лица, с которым заключается договор. Ряд категорий граждан отнесен к категории льготников, им предусмотрены значительные скидки по оплате аренды жилья коммерческого использования.

Востребованность подобного вида жилого фонда у омичей, не обеспеченных жильем и состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении, свидетельствует о необходимости расширения подобной практики, особенно в г. Омске.

В муниципальных районах области также необходимо создание подобного фонда, причем источник его формирования есть.



Как следует из информации прокуратуры Омской области, в муниципальных районах зачастую ненадлежащим образом осуществляются учет и распоряжение муниципальным жилищным фондом.

Так, прокурорами 15 районов области установлено, что на территории муниципальных образований находится множество жилых помещений, право собственности на которые не оформлено, являющихся бесхозными либо имеющими собственника, но фактически брошенными. Несмотря на значительное число граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, меры по учету и признанию права муниципальной собственности на данные бесхозные жилые помещения не принимаются.

Представляется, что надлежащее правовое оформление подобных жилых помещений в собственность муниципалитетов даст жилье нуждающимся в нем гражданам, а муниципалитетам – доходы в виде арендной платы.

Специализированный жилищный фонд

В своих ежегодных докладах Уполномоченный уже несколько раз вносил предложения о создании маневренного жилого фонда, который необходим в каждом муниципальном образовании.

К Уполномоченному постоянно поступают жалобы от граждан, по разным причинам оказавшимся в трудной жизненной ситуации: лишившихся жилья из-за пожара; проживающих в признанном аварийным жильем, угрожающем их жизни; выселяемых из единственного имеющегося жилого помещения.

Так, к Уполномоченному обратилась омичка П., инвалид 2-й группы в связи с прогрессирующим заболеванием рассеянным склерозом. Она с малолетней дочерью, страдающей эпилепсией, проживала в общежитии Министерства обороны, так как ее бывший муж являлся военнослужащим. После расторжения брака бывший супруг стал проживать отдельно, оставил дочь на полном содержании матери-инвалида, алиментов на содержание ребенка не выплачивал.

В апреле 2011 года П. получила уведомление от командира войсковой части о необходимости менее чем через месяц освободить жилое помещение «в связи с потерей связи с Министерством обороны РФ».

В жалобе к Уполномоченному П. указала, что иного жилья, кроме комнаты в общежитии, не имеет, стоит в жилищной очереди Администрации г. Омска, номер очереди 19 013, размер ее пенсии не позволяет арендовать иное жилье.

Уполномоченный обратился к командиру войсковой части с ходатайством о сохранении жилого помещения в общежитии в пользовании П., принимая во внимание крайне тяжелую ситуацию, в которой оказалась инвалид с больным ребенком. Существо же полученного ответа сводилось к тому, что нецелесообразно использование специализированного жилищного фонда противоречит законодательству Российской Федерации.

Действительно, жилищное законодательство в данном случае не защищает интересы П., так как частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса РФ к числу лиц, не подлежащих выселению из специализированных жилых помещений без предоставления другого жилого помещения, отнесены лишь инвалиды 1 и 2 групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья либо профессионального заболевания. П. под данную категорию не подпадает, так ее инвалидность наступила вследствие общего заболевания. Следовательно, выселение ее с малолетним больным ребенком буквально на улицу закону не противоречит.

В связи с этим Уполномоченный счел необходимым обратиться к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В. П. Лукину с просьбой

об обращении к субъектам законодательной инициативы с предложением об изменении действующего федерального закона.

Предлагалось внести изменения в часть 2 статьи 103 Жилищного кодекса РФ, включив в перечень лиц, не подлежащих выселению из специализированных жилых помещений без предоставления другого жилого помещения, инвалидов 1 и 2 группы от общего заболевания, а также одиноких малообеспеченных родителей, воспитывающих несовершеннолетних детей. Данная позиция нашла поддержку у Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, и он обратился в Правительство Российской Федерации с предложением о внесении данных изменений в действующее жилищное законодательство.

Однако в Министерстве регионального развития РФ, где рассматривалось обращение В. П. Лукина, не усмотрели необходимости в подобных изменениях, указав в своем ответе, что порядок выселения граждан из жилых помещений в общежитиях в достаточной мере урегулирован действующим законодательством РФ.

Согласиться с таким мнением трудно, особенно когда приходится не по бумагам делать выводы, а непосредственно общаться с теми людьми, которые не могут найти решения своим проблемам в рамках существующего нормативного регулирования.

Представляется, что для обеспечения права на жилище таких граждан и малоимущих, оказавшихся без крыши над головой вследствие иных трудных жизненных обстоятельств, и необходимо наличие жилых помещений маневренного фонда.

Однако по информации, полученной из 19 муниципальных образований области, кроме г. Омска, жилые помещения маневренного жилого фонда имеются лишь в двух муниципальных районах.

В каждом муниципальном образовании области есть граждане, которые нуждаются в срочном предоставлении временного жилья, т. к. имеется аварийное жилье, угрожающее безопасности лиц, в нем проживающих. Кроме того, происходят пожары, в результате которых без крова остаются семьи с детьми.

Иными словами, в любое время, в том числе при возникновении экстренных ситуаций, может возникнуть необходимость предоставить людям жилое помещение. Для обеспечения в подобных случаях жилищных прав граждан необходимо создание маневренного фонда абсолютно в каждом муниципальном районе.

Проблем в реализации гражданами права на жилище немало, разрешение их требует больших материальных затрат.

Однако не стоит забывать, что помимо возложения на органы государственной власти и местного самоуправления функций поощрения жилищного строительства и создания условий для осуществления права на жилище, статьей 40 Конституции Российской Федерации установлена государственная обязанность предоставления жилья малоимущим, нуждающимся в жилище гражданам бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и иных жилищных фондов и исполнение этой обязанности – задача как органов местного самоуправления, так и органов власти всех уровней.

В Послании Президента России Д. А. Медведева Федеральному Собранию на 2012 год отмечено: несправедливо, когда тысячи семей живут без самых элементарных жилищных и коммунальных услуг. Проблемы эти надо видеть и знать, заниматься ими.

Вне всякого сомнения, в Омской области, где качество жизни населения является одним из важнейших ориентиров в деятельности органов власти, есть необходимый потенциал для эффективного решения задач, связанных с реализацией одного из основных прав граждан – права на жилище.

1.1.6. Право на дошкольное образование

В соответствии со статьей 6 Федерального закона № 124 от 24.07.1998 «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» ребенку от рождения принадлежат и гарантируются государством права и свободы человека и гражданина в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами России и другими нормативно-правовыми актами.

Общедоступность и бесплатность дошкольного образования, закрепленная как государственная гарантия в статье 43 Основного закона, в последние годы проходит серьезное испытание на прочность.

Дефицит мест в детских садах стал в Российской Федерации одной из наиболее актуальных социальных проблем, решение которой отвечает интересам многих и многих граждан. По данным «Российской газеты», в целом по стране в очереди в детские сады стоят 1,9 млн человек (спецвыпуск «Образование» № 5645 (269) от 30.11.2011 г.). При этом, как отмечено в публикации, структура очереди является неизменной: места в детских садах более всего нужны для детей от рождения до 3 лет и примерно треть очередников – это дети в возрасте от 3 до 7 лет.

Омская область, к сожалению, исключением не является. Не всем семьям, имеющим детей, удается получить путевку в детский сад. Пока еще перспективы для многих ребятишек таковы, что в школу они придут без дошкольного образования.

В докладах Уполномоченного Омской области по правам человека данная проблема освещалась уже неоднократно. Так, в разделе доклада «Права и законные интересы ребенка» в 2008 году были приведены данные об очередности в детские дошкольные учреждения по г. Омску и явных затруднениях в реализации права на общедоступное бесплатное дошкольное образование. В 2010 году указанному вопросу была посвящена целая глава в разделе ежегодного доклада «Права детей и их соблюдение в Омской области».

Однако следует признать: острота проблемы сохранилась и в истекшем году. Именно по этой причине в настоящем докладе вновь уделено внимание положению с реализацией гражданами Омской области в 2011 году права на дошкольное образование.

По данным регионального Министерства образования, на 1 декабря 2011 года в списках очередников в муниципальные дошкольные образовательные учреждения Омской области значилось 46 408 детей. Из этого количества: 35 698 – очередность по г. Омску, 10 710 – по сельским муниципальным районам области. Возраст подавляющего большинства малышей – от рождения и до 3 лет (34 802 ребенка).

Надо признать, что органы государственной власти и местного самоуправления, оценивая серьезность указанной проблемы, в последние два года предприняли определенные меры для ликвидации дефицита мест в детских садах. Разработан и реализуется ряд программ, в числе основных мероприятий которых следующие:

- строительство новых детских садов;
- возвращение в систему дошкольного образования зданий детских садов, используемых не по назначению;



– реконструкция зданий для размещения в них дошкольных образовательных учреждений;

– ремонт образовательных учреждений для создания дополнительных мест дошкольного образования;

– восстановление «резервных» групп и открытие групп полного дня в существующей системе муниципальных дошкольных учреждений образования;

– материально-техническое оснащение дополнительных групп дошкольного образования;

– развитие вариативных форм в сфере дошкольного образования (негосударственный сектор, группы кратковременно-го пребывания).

В результате практического решения указанных задач за период 2010 – 2011 гг. возвращены в систему дошкольного образования 9 зданий на 1285 мест, в том числе в 2011 году – 5 зданий на 820 мест.

За счет средств бюджета области в 2011 году построено два новых детских сада. Один из них – в микрорайоне «Ясная поляна» Омского муниципального района. Рассчитанное на 110 мест, данное учреждение отвечает всем современным требованиям, здесь работает 6 групп, одна из которых для детей с тяжелыми нарушениями речи.

В 7 муниципальных районах области проблема устройства малышей в детские сады решена – все нуждающиеся обеспечены местами.

Всего же в Омской области в 2011 году было создано 5215 дополнительных мест дошкольного образования, из них в г. Омске – 1066 мест.

Есть в регионе и опыт создания частных детских садов. Сейчас на условиях государственно-частного партнерства в Омской области открыто 17 учреждений дошкольного образования, которые посещают более 900 детей.

Значительные денежные средства были выделены из областного бюджета – 445 млн рублей – для ликвидации дефицита мест в детских садах.

Вместе с тем, анализ жалоб, поступивших в аппарат Уполномоченного Омской области по правам человека в 2011 году, а также статистические данные Министерства образования Омской области и Департамента образования Администрации г. Омска о количестве очередников позволяют сделать вывод о том, что окончательное решение проблемы с обеспечением права на дошкольное образование произойдет, по всей вероятности, в будущем.

Наиболее напряженно складывается ситуация в г. Омске, где в Книге учета будущих воспитанников учреждений в комиссиях по комплектованию дошкольных образовательных учреждений зарегистрировано подавляющее большинство очередников – более 35 тысяч.

При этом следует отметить, что детей в возрасте от 1 года до 2 лет в очереди 12241. Для сравнения: количество детей в возрасте от 2 до 3 лет, претендующих на получение мест в детском саду, составляет 7862 человека. Очевидно, что эти цифры отражают положительные тенденции в демографической ситуации. Но они же и дают повод для того, чтобы своевременно корректировать программы и планы развития сети образовательных учреждений дошкольного образования.

Необходимо признать: сама система принятия на учет для получения места в детском саду далеко не совершенна, что зачастую следует из жалоб граждан.

В 2011 году в аппарат Уполномоченного поступило 98 обращений о невозможности устройства ребенка в детский сад.

В процентном отношении к общему числу жалоб и заявлений данное количество не слишком велико – чуть более 4%. Однако это почти в 3 раза больше, чем в 2010 году, когда было рассмотрено 36 подобных жалоб.

Подавляющее большинство обращений поступило от жителей г. Омска. Почти всегда ответы департамента образования Администрации г. Омска на соответствующие обращения Уполномоченного в интересах заявителей содержали рекомендации о необходимости своевременной постановки ребенка на очередь. Учитывая высокий спрос на места в детские сады, это означает – с рождения.

Оказать содействие в положительном решении вопроса с получением путевки в детский сад удалось почти в 30% случаев. Следует отметить взаимопонимание, которое сложилось между аппаратом Уполномоченного и специалистами департамента образования Администрации г. Омска при разрешении обращений граждан. Так, путевку в детский сад для девочек-двойняшек получила их мама С., указавшая в своем заявлении, что находится в трудном положении, и ей жизненно необходимо выходить на работу. В других случаях положительное решение было найдено за счет того, что родители соглашались получить путевку в детский сад, который более удален от места жительства заявителей, чем тот, в который они рассчитывали попасть первоначально.

Однако проверки, проведенные прокуратурой г. Омска по запросам Уполномоченного, свидетельствуют о том, что режим и условия работы территориальных комиссий по комплектованию муниципальных образовательных учреждений, не всегда обеспечивают своевременный прием заявлений граждан.

В частности, нередки случаи, когда заявители обращаются по вопросу постановки на очередь сразу после рождения ребенка, но специалисты комиссий разъясняют, что необходимо предварительная запись, и назначают дату приема, которая, как правило, бывает не раньше чем через два-три месяца. Далее родители в соответствии с рекомендациями комиссии приходят на прием, ребенка регистрируют в Книге будущих воспитанников и назначают дату следующей явки. Однако при повторной явке родители узнают, что предоставить путевку в этом году не представляется возможным в связи с поздней датой постановки на очередь.

Основным нормативным документом, регулирующим порядок предоставления путевки в дошкольные образовательные учреждения г. Омска, является Положение о порядке комплектования муниципальных дошкольных образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы дошкольного образования, утвержденное приказом департамента образования Администрации г. Омска от 18.04.2011 г. № 86 (в редакции от 27.06.2011 г.).

К сожалению, в данном документе четко не прописан порядок постановки детей на учет для получения путевки в дошкольное муниципальное образовательное учреждение, в частности, сроки обращения родителей с таким заявлением. В результате нередко запись в Книгу учета для получения путевки осуществляется не в день обращения, а по истечении нескольких месяцев.

Таким образом, сложившаяся система регистрации на основании предварительной записи влечет искусственное увели-

чение срока постановки граждан на учет, что в конечном итоге непосредственно влияет на решение вопроса о предоставлении ребенку путевки в дошкольное образовательное учреждение и влечет за собой нарушение права ребенка на доступное образование.

Свои особенности имеются и в системе комплектования дошкольных образовательных учреждений в сельских районах Омской области.

Так, например, к Уполномоченному обратилась жительница Омского района Б. с жалобой о непредоставлении ее ребенку путевки в дошкольное образовательное учреждение в селе Морозовка.

По результатам проверки данного обращения было установлено, что в Комитете по образованию администрации Омского муниципального района очередность будущих воспитанников отсутствовала, т. к. каждое учреждение дошкольного образования самостоятельно вело учет детей дошкольного возраста. Специалисты данного комитета рассматривали только спорные вопросы очередности предоставления путевки.

Книга учета будущих воспитанников дошкольного образовательного учреждения велась непосредственно в МДОУ «Детский сад «Морозовский». Родители, зарегистрированные на территории г. Омска, но фактически проживавшие на территории с. Морозовка, при обращении в МДОУ «Детский сад «Морозовский» ставились на очередь в общем порядке.

При рассмотрении жалобы Б. также выяснилось, что еще в июле 2010 года прокуратурой Омского района проводилась проверка исполнения Омским муниципальным районом требований законодательства, регулирующего порядок использования имущества для осуществления дошкольной образовательной деятельности. Было установлено, что в помещении детского сада, рассчитанного на 7 групп, фактически работало 6 групп. Помещение одной группы, без заключения каких-либо договоров, занимала религиозная организация. Только по судебному решению в 2011 году помещение было освобождено, и таким образом появились условия для открытия в детском саду еще одной группы и соответственно положительного решения обращения Б. о предоставлении ее дочери места в этом учреждении.

Приведенный пример позволяет сделать вывод: в тех случаях, когда прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в детский сад осуществляется непосредственно учреждением системы дошкольного образования (а именно такой порядок действует в сельских районах Омской области), не только территориальным комитетам по образованию, но и региональному Министерству образования необходимо более эффективно осуществлять свои контрольные и надзорные функции в данной сфере.

К числу проблем в обеспечении права на дошкольное образование следует от-



нести также и то, что система информирования граждан о состоянии и структуре очереди на получение места в детском саду отсутствует. А ведь не секрет, что частую закрытость неких данных порождает разговоры о злоупотреблениях и нарушениях даже тогда, когда их нет.

Можно, конечно, отметить, что в 2011 году у горожан наконец появилась возможность поставить ребенка на очередь в дошкольное образовательное учреждение через Интернет. Безусловно, это существенно облегчает процесс регистрации не только для родителей, но и для комиссий, которые в настоящее время, следует признать, работают с очень высокой нагрузкой.

Тем не менее необходимо подчеркнуть: процесс создания в регионе полноценной «Электронной очереди в дошкольные учреждения» идет явно недостаточными темпами, поскольку предпосылки для формирования подобной системы были заложены еще в 2009 году. В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 17 декабря 2009 г. № 1993-р в список первоочередных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, входят услуги в сфере образования и науки, в том числе по приему заявлений, постановке на учет и зачислению детей в образовательные учреждения, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады), а также предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного образования.

Во многих регионах Российской Федерации вполне успешно реализуется система «Электронной очереди в дошкольные учреждения». Например, жители Томска, Екатеринбурга, Новосибирска, Челябинска уже имеют возможность не только поставить ребенка на очередь в детский сад через Интернет, но и интерактивно отслеживать продвижение очереди.

Внедрение подобного ресурса в Омской области позволит снизить коррупционные факты в процессе оформления документов для получения мест в детских садах и предотвратит возможность решения данного вопроса на «особых условиях».

Еще одной мерой по снижению напряженности в сфере обеспечения права на дошкольное образование может стать выплата семьям ежемесячной компенсации в связи с невозможностью устройства ребенка в детский сад. Такое предложение уже высказывалось Уполномоченным при губернаторе Омской области по правам ребенка И. М. Касьяновой.

К сожалению, до настоящего времени решение об оказании гражданам подобной дополнительной меры социальной поддержки не принято.

Разумеется, что без финансовых затрат эту проблему не решить. Требуется также и тщательная проработка оснований и порядка предоставления данной меры социальной поддержки.

В этой связи может быть полезен опыт других регионов, где уже производятся выплаты пособий при невозможности устройства ребенка в детский сад. В частности, такая практика сложилась в г. Архангельске, в Пермском и Красноярском крае и ряде других субъектов Российской Федерации.

Изучение особенностей регулирования данного вопроса в этих регионах позволяет сделать несколько выводов.

В частности, размер такого пособия необходимо рассчитывать дифференцированно, с учетом материального положения семьи для обеспечения соблюдения принципа справедливости в отношении тех семей, которые находятся в сложном материальном положении.

Кроме того, за получением компенсации родителям следует обращаться по истечении определенного времени со дня постановки на учет. Для определения предельного срока нахождения в очереди можно руководствоваться письмом Министерства образования и науки РФ от 30.07.2007 года № 03-1883 «О методических рекомендациях по развитию дошкольного образования в 2007 – 2010 годах», согласно которому место в дошкольном образовательном учреждении должно быть предоставлено в реальные сроки от 1 месяца до 1 года. Таким образом, целесообразно предоставить родителям право обращаться за получением данной ежемесячной выплаты по истечении года со дня подачи заявления о необходимости устройства в детский сад.

Представляется, что данный вид социальной помощи способен частично возместить родителям оплату услуг частных детских садов или нянь либо компенсировать невозможность выхода на работу по причине отсутствия мест в детском саду.

В 2011 году, объявленном Годом ребенка, в Омской области зафиксирован естественный прирост населения. Органами ЗАГСа выдано 26 917 свидетельств о рождении, что на 394 больше, чем в 2010 году. Такая, безусловно, отрадная статистика ставит перед органами власти определенные задачи, а именно – создать все условия для того, чтобы каждый ребенок мог в полном объеме получить права и свободы, которые гарантируются Конституцией Российской Федерации, и в числе которых значится и право на образование.

При этом органам государственной власти и местного самоуправления необходимо учитывать, что проблемы с получением дошкольного образования могут постепенно перейти в начальную школу, когда придет время идти в общеобразовательные учреждения тем, кто сегодня посещает или не может по указанным в данном разделе причинам посещать детский сад. Тщательный анализ ситуации и прогноз ее развития позволят избежать появления новых проблем, будут способствовать формированию единого образовательного пространства.

По словам губернатора Омской области Л. К. Полежаева, главным приложением инвестиций в наш регион были и остаются человек, семья, дети. Четкое выполнение программы по ликвидации дефицита мест в детских садах – это одна из пяти важнейших задач в социальной сфере, выделенных в бюджетном послании на 2012 год.

Именно поэтому можно сказать, что долгосрочная целевая программа Омской области «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)» стала логическим продолжением тех мероприятий по обеспечению доступности дошкольного образования, которые были уже предприняты в 2011 году. Успешное выполнение всего, что запланировано данной программой, будет свидетельствовать о полном обеспечении прав ребенка на дошкольное образование.

1.2. Личные права

1.2.1. Права человека в сфере гражданства и миграции

За четыре года существования института Уполномоченного по правам человека в Омской области тема соблюдения прав жителей региона в сфере гражданства и миграции в ежегодных докладах Уполномоченного не поднималась. Причиной этого было, прежде всего, небольшое количество обращений данной тематики – менее 1% от общего числа жалоб и заявлений. Однако работа по рассмотрению каждого из таких обращений сформировала в конечном итоге убеждение о том,

что вопросы приобретения гражданства, паспортизации, выбора места жительства имеют особую значимость, что и послужило основанием для изложения в настоящем докладе некоторых суждений и предложений.

Приобретение гражданства Российской Федерации

В структуре поступающих к Уполномоченному обращений, связанных с темой гражданства и миграции, 40% составляют

жалобы по вопросам приобретения гражданства Российской Федерации.

Гражданство в любой стране является устойчивой политико-правовой связью человека и государства, необходимым условием получения человеком всего гарантированного Конституцией комплекса прав и свобод, права гражданина требовать от государства благоприятных условий жизни, а также защиты и покровительства при нахождении за его пределами.

Гражданство – правовое, а не просто фактическое состояние. Оно представля-

ет собой один из важнейших элементов правового статуса личности, от которого зависит объем прав, свобод и обязанностей того или иного человека. Причем это не только важные политические права, такие, как право избирать и быть избранным, но и жизненно необходимые: права на труд, на жилище, на медицинскую и социальную помощь и т. д. Именно это диктует необходимость тщательного и профессионального подхода к каждому вопросу, возникающему в сфере гражданства.



В соответствии со статьей 6 Конституции России, гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.

Таким образом, вопросы приобретения и прекращения гражданства РФ отнесены сугубо к компетенции федеральных органов власти. Более того, вопросы приема в гражданство РФ в общем порядке, восстановления в гражданстве РФ и выхода из гражданства РФ в общем порядке решаются непосредственно Президентом Российской Федерации.

Очевидно, что вопросы приобретения гражданства РФ возникают у легально прибывших в наше государство для постоянного проживания иностранных граждан либо лиц без гражданства.

Статистика Управления Федеральной миграционной службы России по Омской области (далее – УФМС) свидетельствует о достаточно мобильной миграционной ситуации в нашем регионе. Так, в 2010 году на миграционный учет по месту пребывания был поставлен 94 431 иностранный гражданин, в 2011 году на миграционный учет поставлены 99 672 человека.

На миграционный учет по месту жительства в 2010 году было поставлено 2060 иностранных граждан и лиц без гражданства, в 2011 году – 3226 человек. Соответственно, в 2010 году в УФМС по Омской области было зарегистрировано 3364 заявления о приеме в гражданство Российской Федерации, и 3618 человек это гражданство приобрели. В 2011 году зарегистрировано уже 4282 подобных заявления, и 4501 человек стал российским гражданином.

Законодательством установлена достаточно сложная система поэтапного получения российского гражданства.

Так, общий порядок приобретения гражданства РФ предусматривает обязательное проживание лица на территории страны в течение пяти лет непрерывно. Причем претендующее на российское гражданство лицо должно находиться на территории государства законно, то есть на основании вида на жительство. В свою очередь, для получения вида на жительство необходимо иметь разрешение на временное проживание. До получения вида на жительство лицо обязано прожить на территории РФ на основании разрешения на временное проживание не менее одного года. Помимо требования о пятилетнем сроке законного проживания на территории РФ для получения российского гражданства необходимо наличие у лица разрешенного законом источника средств к существованию, отказ от имеющегося у него гражданства и надлежащее владение русским языком.

Существует и ряд оснований, дающих лицу право на приобретение гражданства в упрощенном порядке, при котором не требуется соблюдения одного или нескольких условий, обязательных для приобретения гражданства в общем порядке. В основу упрощенного порядка приобретения российского гражданства положено наличие социальной связи заинтересованного лица (либо его родственников) с Россией.

Но даже при достаточной правовой урегулированности порядка приобретения гражданства Российской Федерации возникают ситуации, когда не по вине заявителя нарушается его право на своевременное оформление российского гражданства. Подтверждением тому являются обращения к Уполномоченному по поводу необоснованного затягивания процедуры

приема в гражданство либо неверного или несвоевременного информирования органами УФМС о необходимости совершения лицом тех или иных действий.

Поскольку приобретение гражданства РФ в общем порядке – достаточно длительный процесс, требующий сбора значительного количества документов и тщательного соблюдения каждого из этапов прописанной в законе процедуры, несоблюдение одного из требований закона может привести к необходимости ее возобновления. Последствием этого является невозможность для лица длительное время пользоваться в полном объеме правами, предусмотренными для граждан Российской Федерации. Иначе как существенное нарушение прав человека это расценить нельзя. Кроме того, необходимость заново представлять в миграционную службу пакет всех документов приводит к немалым материальным затратам.

В ходе анализа обращений к Уполномоченному по вопросам приобретения гражданства пришлось убедиться в том, что люди крайне не осведомлены о требованиях данного законодательства. Причем практически все заявители ссылаются на то, что неоднократно обращались за разъяснениями в территориальные подразделения УФМС Омской области.

Так, ряд обращений был связан с жалобами на действия органов УФМС, не решающих вопрос о приеме в гражданство РФ в упрощенном порядке (заявители имели родителя – гражданина РФ), поскольку нет данных об отказе обратившихся лиц от гражданства иного государства. Уполномоченным было разъяснено заявителям, что упрощенный порядок приобретения ими гражданства состоит только в нераспространении на них требования об обязательном непрерывном проживании на территории РФ в течение пяти лет. Требование же УФМС о предоставлении сведений об отсутствии иного гражданства или отказе от имеющегося гражданства иностранного государства полностью основано на законе.

Один из обратившихся к Уполномоченному проживает на территории РФ с 1997 года. За это время Г. достиг пенсионного возраста, приобрел право на трудовую пенсию по старости. Однако оформить пенсию Г. не мог, так как не имел гражданства РФ. Обращаясь в течение длительного времени с жалобами на действия УФМС, безосновательно, по мнению заявителя, не решающего вопрос о его приеме в гражданство РФ, Г. сам элементарно не исполнял предписания закона. И лишь когда в 2010 году им был получен вид на жительство, было установлено, что заявитель имеет основания для приобретения гражданства в упрощенном порядке. Соответствующие разъяснения о том, какие документы следует предоставить в миграционную службу, он получил.

Автор еще одного обращения – П., приехавший несколько лет назад из Киргизии и имевший паспорт гражданина этого государства, неоднократно обращался по вопросу выдачи ему паспорта гражданина РФ в одно из подразделений УФМС г. Омска. Поскольку въезжал он на территорию Омской области без соблюдения требований Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», ему было рекомендовано заново выехать в Киргизию и надлежаще оформить въезд на территорию РФ, что он и сделал.

Затем П. разъяснили, что в консульстве Киргизии, находящемся в г. Новосибирске, ему необходимо получить сведения об отсутствии у него киргизского гражданства либо об отказе от данного гражданства. Все это П. выполнил, хотя его материальное положение на тот момент было крайне сложным.

Когда же все документы были представлены в подразделение УФМС, оказалось, что рассмотреть заявление о приеме П. в российское гражданство невозможно, поскольку только по паспорту он является уроженцем Киргизии, а по свидетельству о рождении – родился в Тюменской области, т. е. на территории Российской Федерации.

Таким образом, из-за того, что изначально невнимательно были изучены до-

кументы заявителя, он потерял время и материальные средства, совершил ненужные действия. А ведь для разрешения вопроса необходимо было прежде всего установить, является ли этот человек иностранным гражданином.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что при обращениях в органы УФМС заявителям не всегда в доступной форме предоставляется полная информация о действиях, которые они должны предпринять для получения российского гражданства. Четкий алгоритм действий не разъясняется, внимание обратившихся на сроках, в течение которых эти действия должны быть совершены, не фиксируется. Кроме того, не всегда учитываются индивидуальные особенности восприятия различными людьми достаточно сложной правовой информации по этому вопросу, что нередко приводит к ошибочным их действиям и затягиванию всей процедуры.

На сайте УФМС по Омской области имеется правовая и процедурная информация по стадиям получения гражданства, однако далеко не все прибывающие в регион иностранные граждане и лица без гражданства имеют доступ к Интернету и навыки пользования компьютерной техникой, поэтому представляется целесообразным разработку и вручение каждому обратившемуся в органы УФМС по вопросу приема в гражданство РФ памятки с прописанной в ней поэтапной процедурой получения гражданства РФ с перечнем необходимого для каждой стадии пакета документов и сроков для совершения определенных действий.

Не всегда обратившиеся в органы УФМС лица получают объективную информацию по вопросу приобретения гражданства в упрощенном порядке. Особенно это касается подразделений УФМС в районах области, сотрудники которых нередко уверяют заявителей в отсутствии у них такого права, хотя законом оно предусмотрено.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Украины Ш., мать которой проживает в Омской области и является гражданкой РФ. При обращении в районное подразделение УФМС с просьбой о приеме ее в российское гражданство в упрощенном порядке, она получила отказ со ссылкой на то, что соответствующего соглашения с Украиной Россия не имеет. Очевидно, что данное разъяснение противоречит положениям пункта «а» части 1 статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2002 г. «О гражданстве Российской Федерации», согласно которым иностранные граждане, имеющие хотя бы одного родителя, имеющего гражданство Российской Федерации и проживающего на территории России, имеют право на приобретение российского гражданства в упрощенном порядке без обязательного пятилетнего проживания на территории РФ.

Еще одно обращение было связано с вопросом приобретения гражданства РФ несовершеннолетним ребенком, отец которого – гражданин России, а мать – гражданка Узбекистана. Семья проживает в одном из районов Омской области, где и обратилась в подразделение УФМС с просьбой о приеме дочери в гражданство РФ по гражданству ее отца. В данной просьбе родителям было отказано по тем основаниям, что ребенок, как и его мать-иностранка, будет приобретать гражданство в общем порядке, соблюдая всю последовательность действий начиная с разрешения на временное проживание. Данное обращение отца девочки – гражданина А., было направлено в УФМС по Омской области для оценки правомерности отказа в приеме в российское гражданство. Проверка установила наличие оснований для приема ребенка в гражданство РФ по гражданству отца.

Хотелось бы надеяться, что приведенные выше примеры – единичные и нетипичные для деятельности органов УФМС. Однако и эти недоработки сотрудников ведомства, решающего очень важный для каждого человека вопрос о гражданстве, должны быть исключены. Требуется для этого немного – компетентность и неукоснительное соблюдение закона. А кроме того, участие в судьбе человека, ис-

креннее желание оказать обратившемуся квалифицированную помощь, а не просто «отмахнуться» от очередного посетителя. Представляется, что такой подход не только соответствует тем функциям, которые возложены на органы УФМС, но и в целом должен быть правилом для любого служащего, который на своей должности представляет государство.

Изъятие паспортов гражданина РФ

Уже много лет в средствах массовой информации освещается проблема правомерности изъятия паспортов гражданина Российской Федерации у лиц, ранее являвшихся гражданами СССР. Эта тема неоднократно поднималась в докладах Уполномоченного Российской Федерации по правам человека. В 2007 году был даже подготовлен специальный доклад «О практике изъятия российских паспортов у бывших граждан СССР, переселившихся в Российскую Федерацию из стран СНГ».

Здесь следует пояснить, что причиной такого изъятия является установленная неправомерность документирования паспортами граждан РФ переселившихся в Россию бывших советских граждан.

К сожалению, данная проблема не обошла стороной и наш регион.

Так, по сведениям УФМС по Омской области, только в 2010 году на основании заключений об отсутствии гражданства Российской Федерации 231 паспорт гражданина РФ был признан выданным в нарушение установленного порядка. В 2011 году вынесено 219 заключений по таким паспортам.

По этим фактам в 2010 году 35 человек были документированы паспортами граждан Российской Федерации, 46 лицам был оформлен вид на жительство. В 2011 году 107 человек документированы паспортами граждан РФ, 7 человек получили вид на жительство.

Поскольку паспорт является основным документом, удостоверяющим личность человека, его отсутствие существенно ограничивает возможности трудоустройства, получения медицинской помощи, пенсии, совершения ряда юридически значимых действий вплоть до невозможности приобрести авиа- или железнодорожный билет.

Очевидно, что при нарушениях законодательства со стороны лиц, необоснованно получивших паспорта граждан Российской Федерации (предоставление ими недостоверных сведений либо подложных документов) изъятие их паспортов является законным и справедливым.

Однако нередко изъятие данного документа производится в отсутствие вины его владельца. И тогда такое лицо из статуса гражданина РФ переходит в статус лица без гражданства и без какого-либо документа, удостоверяющего личность, хотя нередко изъятый паспорт человек пользовался не один год, получал его законным путем в паспортно-визовой службе (ныне – миграционная служба), даже обменивал его по достижении определенного возраста. В этом случае изъятие основного документа представляется необоснованным не только для лица, оставшегося по непонятной для него причине без паспорта, выданного уполномоченным на то органом, но и для организаций, призванных стоять на защите прав человека.

К Уполномоченному обратилась жительница Черлакского района, уроженка Киргизской ССР Л. по поводу изъятия у нее в 2011 году паспорта гражданина РФ при оформлении паспорта сыну, достигшему 14-летнего возраста. Как указала



Л. в обращении, гражданство Российской Федерации она оформила вместе с мужем в 1998 году, получила российский паспорт, в течение 13 лет она спокойно работала, оплачивала все налоги.

Проверка, проведенная УФМС России по Омской области по просьбе Уполномоченного, установила, что паспорт гражданина Российской Федерации был выдан Л. в нарушение установленного законом порядка, поскольку гражданство РФ, по данным базы консульского департамента МИД России, Л. не приобрела. Проверка показала также, что со стороны заявительницы не установлено каких-либо действий, послуживших основанием для незаконной выдачи ей паспорта. Нарушение требований действовавшего на момент выдачи этого документа законодательства установлено в действиях сотрудника паспортно-визовой службы отдела внутренних дел Черлакского района. Но если к этому работнику ввиду истечения 6-месячного срока со дня совершения дисциплинарного проступка не представлялось возможным применить меры дисциплинарного взыскания, то наказать невиновную в этой ситуации Л. изъятием паспорта оказалось возможным. В результате после 13 лет законного, как полагала Л., проживания на территории Омской области с паспортом гражданина Российской Федерации, она стала лицом без гражданства, получившим в июне 2011 года лишь вид на жительство.

Автор еще одного обращения, М., в 2006 году потерял паспорт, в связи с чем обратился в районное подразделение УФМС с заявлением о выдаче паспорта взамен утерянного. В ходе восстановления данного документа М. сообщили, что он не приобрел гражданство России и является лицом без гражданства. При этом в свое время М., приехав в Омскую область из Казахстана, получил вкладыш в паспорт СССР о гражданстве РФ, а затем и паспорт гражданина РФ. Он был призван в ряды Российской армии, после демобилизации трудоустроился, был поставлен на налоговый учет, затем вступил в брак и т.д. В своем обращении М. искренне недоумевал, почему через 15 лет после надлежащего оформления своего гражданского статуса в государственных органах паспортно-визовой службы он оказался лишенным этим же государством своего гражданства. К сожалению, УФМС по Омской области в данном случае констатировало выдачу М. в 2000 году паспорта в нарушение установленного законом порядка, рекомендовав ему обратиться в территориальное подразделение УФМС с заявлением об оформлении вида на жительство лица без гражданства.

В аналогичной ситуации оказался и омич Д., с 1995 года проживающий в г. Омске, дважды документировавшийся паспортом гражданина РФ, получивший здесь два высших образования, работавший и не имевший каких-либо проблем, как обычный законопослушный гражданин. В 2010 году из-за непригодности паспорта для дальнейшего использования он обратился в отдел УФМС, где ему было сообщено об отсутствии документального подтверждения гражданства РФ и необходимости прохождения всей многоступенчатой системы получения гражданства начиная с оформления вида на жительство. И вновь УФМС по Омской области подтвердило правомерность действий сотрудников своего отдела.

Еще более непонятной оказалась ситуация с обратившимся к Уполномоченному омичом П., семья которого переехала в Омскую область из Казахстана в 1997 году. В этом же году он получил вкладыш о российском гражданстве в паспорт СССР. С 1999 по 2001 гг. П. проходил срочную военную службу в войсках специального назначения, по окончании срока службы получил российский паспорт. В 2005 году получил заграничный паспорт. При обращении в отдел УФМС в апреле 2010 года за заменой паспорта П. узнал, что российского гражданства он не имеет, имевшийся у него паспорт был изъят и выдан вид на жительство лица без гражданства.

П. было предложено представить пакет документов для приобретения гражданства РФ, в том числе, сертификат о

владении русским языком. Закономерен вопрос, поставленный П. в обращении: почему человек, получивший образование в русской школе, отслуживший военную службу по призыву, принимавший воинскую присягу как гражданин РФ должен подтверждать свое знание русского языка, страдать из-за безответственного отношения работников паспортно-визовой службы к своим обязанностям?

По результатам проверки, проведенной УФМС России по Омской области по просьбе Уполномоченного в интересах П., было составлено заключение о наличии у него гражданства Российской Федерации, ему оформлен паспорт.

Исход для заявителя в данном случае положительный, но можно только предполагать, скольких переживаний стоила человеку вся эта история с изъятием паспорта, в результате чего из гражданина государства он был переведен в статус лица без гражданства, и длилось это более 4 месяцев.

В похожей ситуации оказалась жительница Таврического района Ш., у которой паспорт гражданина РФ был изъят при обмене по достижении 45-летнего возраста со ссылкой также на отсутствие данных о приобретении ею российского гражданства, которое, как утверждала заявительница, она приобрела еще в 1993 году. В данном случае изъятие паспорта нарушило права не только самой Ш., но и ее несовершеннолетнего ребенка и подопечного недееспособного родственника-инвалида, поскольку без паспорта Ш. не имела возможности выехать с ними на отдых в летнее время.

По данному обращению была проведена проверка прокуратурой Омской области, в ходе которой выяснилось, что в УФМС предоставлена информация о приобретении заявительницей российского гражданства, в связи с чем она паспортом документирована. Однако выдача паспорта, как установила прокуратура, произведена с нарушением установленного 10-дневного срока со дня принятия органом ФМС от заявительницы документов, а изъят паспорт был незаконно и в нарушение установленного законом порядка.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что часто причиной выдачи паспортов гражданам «в нарушение установленного законом порядка», как это формулируют органы УФМС, является не недобросовестность лиц, обращающихся за получением паспорта, а не всегда надлежащее отношение к своим обязанностям сотрудников миграционной службы. Причем выявляется это спустя значительное время после паспортизации граждан. В итоге все проблемы, связанные с изъятием паспорта и низведением многолетнего статуса граждан Российской Федерации до статуса лиц без гражданства, ложатся на плечи тех, кто годами добросовестно исполнял свои обязанности перед российским государством.

Более того, при изъятии паспорта бремя доказывания принадлежности к гражданству РФ возлагается на лиц, у которых эти паспорта изъятые, хотя проверка наличия гражданства при паспортизации граждан ранее была обязанностью паспортно-визовых, а теперь – миграционных служб. По данным УФМС по Омской области, в 2010 году по обращениям управления в суды по фактам выявления предоставления заявителями заведомо ложных сведений при приобретении гражданства РФ вынесено лишь 2 решения об установлении таких обстоятельств, что послужило основанием для отмены решений о приеме указанных лиц в гражданство Российской Федерации. За I полугодие 2011 года вынесено 3 таких решения.

Информации о наличии подобных дел во II полугодии 2011 года УФМС по Омской области Уполномоченному не предоставил. Исходя из общего количества паспортов граждан РФ, признанных за этот период выданными в нарушение закона, количество виновных действий граждан составило, соответственно, 0,9% в 2010 году и 1,9% за I полугодие 2011 года.

Следует подчеркнуть, что Генеральная прокуратура РФ еще в 2009 году признала неправомерной практику изъятия паспортов гражданина РФ при отсутствии непра-

вомерных действий самих граждан.

Тем не менее это происходит до настоящего времени со ссылкой на положения пункта 80 Административного регламента Федеральной миграционной службы, утвержденного приказом Федеральной миграционной службы от 7 декабря 2009 г. № 339, и пункта 7 постановления Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации».

Действительно, пунктом 7 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации предусмотрено изъятие паспорта, выданного в нарушение установленного порядка или оформленного на утраченном (похищенном) бланке паспорта.

Бесспорно, паспорт, оформленный на утраченном или похищенном бланке, является недействительным. Однако может ли считаться выданным в нарушение установленного порядка паспорт, полученный в государственном органе, специально на то уполномоченном, при предоставлении заявителем всех подлинных документов, необходимых для его паспортизации?

Если сотрудник паспортно-визовой службы допустил при проверке этих документов какие-либо упущения, не слишком хорошо знал законодательство или неправильно его понимал и применял, вследствие чего выдал человеку паспорт гражданина РФ, то виноват ли в этом тот, кто данный паспорт получил? А если не виноват, то почему тогда все отрицательные последствия возлагаются на этого человека, существенно ограничивая в жизненно необходимых правах, вынуждая нести немалые материальные издержки для повторного сбора и предоставления в органы ФМС необходимых справок и иных документов, оплаты государственной пошлины?

Представляется, что в данном случае органы ФМС слишком широко трактуют понятие «выданный в нарушение установленного порядка».

Очевидно, что законодатель имел в виду случаи получения российских паспортов не через специально уполномоченные на то государственные органы (многие возможно помнят объявления различного рода «фирм», предлагавших возмездные услуги по решению вопросов с приемом в гражданство РФ и получением российских паспортов). Либо паспорта были получены в надлежащих органах, но выданы без предоставления заявителем пакета необходимых документов либо по предоставлении заявителем заведомо ложных документов.

Поэтому абсолютно верной следует признать позицию Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, считающего возможным изъятие паспорта только на основании судебного акта, которым установлен умысел лица на заведомо необоснованное получение российского паспорта. Только в этом случае правомерно возложение на данное лицо обязанности заново пройти достаточно сложную, многоступенчатую и длительную процедуру легального приобретения гражданства РФ.

В отсутствие законодательного установления такого порядка изъятия паспортов РФ у лиц, прибывших в нашу страну из государств ближнего зарубежья, органам УФМС следует крайне осторожно подходить к каждому случаю изъятия.

Представляется, что в данном случае необходимо руководствоваться позицией Генеральной прокуратуры РФ как органа, наделенного правом контролировать соблюдение законодательства на территории нашего государства, призвавшей Федеральную миграционную службу в целях недопущения нарушений прав граждан прекратить практику изъятия российских паспортов, выданных миграционными органами и органами внутренних дел, при отсутствии неправомерных действий самих граждан.

Право на свободу передвижения и выбор места жительства

Статьей 27 Конституции Российской Федерации каждому, находящемуся на территории нашей страны, гарантировано право на свободное передвижение и выбор места пребывания и места житель-

ства. Международное законодательство начиная с Всеобщей декларации прав человека, ставшей основой для разработки европейских стандартов свободы передвижения и выбора места жительства, предусматривает в качестве основных прав любого человека и это право.

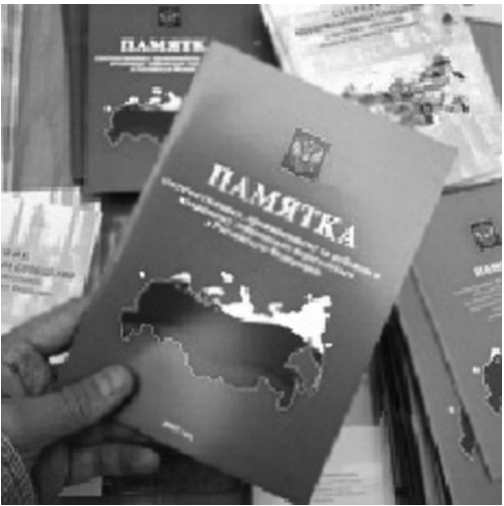
С правом человека на свободу передвижения тесно связано понятие миграции населения, то есть его перемещения из одного региона либо одной страны в другие.

Поскольку существуют два основных вида миграции: внутренняя (внутри страны) и внешняя (межгосударственная), хотелось бы остановиться именно на внешней миграции, представляющей из себя не просто механическое передвижение людей, но и сложный процесс, затрагивающий многие аспекты социально-экономической и культурной жизни государства. И прежде всего внешняя миграция оказывает большое влияние на демографическую ситуацию в конкретном государстве либо регионе в зависимости от того, что в них превалирует: эмиграция (выезд граждан) либо иммиграция (въезд граждан в другую страну).

Демографическая ситуация в Омской области в течение ряда последних лет характеризуется естественной убылью населения, несмотря на тенденцию к увеличению числа родившихся по сравнению с числом умерших. По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области, в 2008 году коэффициент естественной убыли составил 2 промилле, в 2009 году – 0,8 промилле, в 2010 году – 0,7 промилле. Очевидно, что при снижении численности жителей регион нуждается в притоке населения, особенно в трудоспособном и детородном возрасте. Одним из способов решения этой проблемы является политика, направленная на создание привлекательных условий для внутренних и внешних мигрантов.

Ранее уже указывалось, что количество лиц, прибывающих в наш регион на постоянное место жительства, в последнее время возросло: в 2011 году на 1166 человек больше, чем в 2010 году.

По своему правовому статусу мигранты делятся на три категории: беженцы, вынужденные переселенцы и добровольные переселенцы. По данным УФМС, с 2003 года в область не прибывают лица, которые могут быть признаны вынужденными переселенцами, ходатайств о признании прибывших в область лиц беженцами тоже не поступало. Следовательно, в Омскую область происходит приток добровольных переселенцев, в большинстве своем – из государств, ранее входивших в состав СССР.



Указом Президента РФ от 22 июня 2006 г. № 637 была утверждена Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Данная программа направлена на объединение потенциала проживающих за рубежом соотечественников, использование его с учетом потребностей российских регионов для способствования социально-экономическому развитию России и изменению демографической ситуации, характеризующейся сокращением общей численности населения, в том числе – трудоспособного возраста.

Одним из участников Государственной программы стал наш регион, реализующий уже в течение трех лет долгосрочную областную целевую программу «Оказание содействия добровольному переселению в Омскую область соотечественников, проживающих за рубежом» (2009 – 2011 годы)», утвержденную постановлением Правительства Омской области от 5 августа 2009 г. № 145-п.

Реализация данной долгосрочной целевой программы (далее – Программа) наряду с улучшением демографической ситуации, имеет и такие цели, как повышение конкурентоспособности рабочей силы, обеспечение области высококвалифицированными кадрами, что способствует экономическому развитию региона.

К территориям вселения добровольных переселенцев Программой отнесены г. Омск, а также 7 муниципальных районов области.

По данным исполнителя-координатора данной Программы – Министерства труда и социального развития Омской области, – с начала ее действия и по состоянию на 10 августа 2011 года поступила 2081 анкета потенциальных участников. Положительное решение принято по 1667 анкетам. Решение об отказе принято по 272 анкетам, на рассмотрении в целях подбора участникам вариантов трудоустройства и обустройства на территории вселения находилось 142 анкеты.

Всего за период действия Программы по состоянию на указанную выше дату в Омскую область прибыло из-за рубежа 802 участника (1435 человек с учетом членов их семей). Причем оседают в наш регион не только соотечественники, проживавшие в странах ближнего зарубежья, но есть и переселенцы из Германии, Израиля, Греции. Из общего числа участников Программы обеспечена занятость 257 человек, в том числе 223 человека трудоустроены, 5 осуществляют предпринимательскую деятельность, 29 проходят обучение в учреждениях высшего профессионального образования.

Помимо реализации трудовых прав к числу первоочередных для каждого человека вопросов относится его жилищно-бытовое обустройство. Для переселенцев это особенно актуально, так как они приезжают в новую для них местность, где, как правило, в отсутствие родственников либо знакомых не имеют возможности решить жилищную проблему собственными силами.

Обращения мигрантов к Уполномоченному в большинстве своем связаны с вопросами реализации права на жилище. Основная часть заявлений поступила от лиц, признанных вынужденными переселенцами, по поводу длительного непредоставления им жилья. Переезд этих лиц в Россию был вызван необходимостью срочно покинуть прежнее место жительства вследствие преследования либо реальной опасности подвергнуться подобным действиям. В такой ситуации люди, не слишком считаясь со своим материальным положением, уезжали, оставляя жилье и иное имущество. Поэтому на новом месте жительства решить самостоятельно жилищный вопрос удалось далеко не всем.

Для вынужденных переселенцев федеральным законодательством предусмотрена выдача государственных жилищных сертификатов за счет средств федерального бюджета. Подобный порядок был предусмотрен как федеральной целевой программой «Жилище» на 2002 – 2010 годы», так и действующей в настоящее время федеральной целевой программой «Жилище» на 2011 – 2015 годы».

По данным Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, в 2008 году жилищными сертификатами было обеспечено 14 вынужденных переселенцев, в 2009 году – 37, в 2010 году – 16 человек. Таким образом, решение вопроса о реализации права на жилище вынужденных переселенцев целиком зависит только от размеров ежегодного федерального финансирования.

В отношении добровольных переселенцев федеральным законодательством не предусмотрено какого-либо льготного порядка обеспечения жильем.

Как указано в региональной Программе, жилищное обустройство ее участников предполагается осуществлять в два этапа. Первый этап предусматривает временное размещение переселенцев путем заключения договоров аренды жилья на срок 3 месяца. На этапе постоянного жительства предполагается оказание содействия жилищному обустройству участников Программы в рамках федеральной целевой программы «Жилище», а также активное вовлечение их в программу ипотечного кредитования строительства (приобретения) жилья.

По данным Министерства труда и социального развития Омской области, вопрос временного размещения добровольных переселенцев решается на стадии согласования анкет претендентов. При необходимости временное размещение прибывших переселенцев осуществляется на безвозмездной основе в БУОО «Центр социальной помощи семье и детям (с социальной гостиницей)», услугами которого за период действия Программы воспользовался 41 человек.

Естественно, что переезд в наш регион соотечественников, сохранивших здесь родственников либо знакомых, имеющих возможность на период обустройства зарегистрировать и разместить их, менее сложен, чем переезд лиц, ранее с регионом не связанных.

Так, к Уполномоченному обратился участник Программы М., многодетная семья которого прибыла в регион из Республики Казахстан.

Проблема заявителя состояла в невозможности получить регистрацию по месту проживания семьи в арендуемой квартире. Как указано в обращении, личное участие собственника арендуемой М. квартиры для регистрации его семьи в ней невозможно, а без этого регистрацию органы УФМС не производят. Отсутствие постоянной регистрации существенно ущемляет права членов многодетной семьи на трудоустройство и получение мер социальной поддержки и медицинской помощи.

В ходе рассмотрения данного обращения ситуация была разрешена: семья заключила договор аренды другой квартиры, где была зарегистрирована с согласия собственника без взимания государственной пошлины, М. выдан органами ФМС перечень документов для получения гражданства РФ.

Однако в обращении М. были заданы вполне обоснованные вопросы о том, почему поддержка его семьи закончилась на стадии временного размещения, почему при обращении по вопросу регистрации в ведомства, отвечающие за реализацию Программы, он не получил должной помощи, а его настойчивость вызвала лишь негативную реакцию сотрудников этих ведомств: «Это ваши проблемы!». И хотя формально гарантированная Программой поддержка семье М. была оказана (он получил положенное единовременное пособие, компенсацию транспортных расходов, пособие на обустройство и компенсацию расходов на аренду жилья), своевременная надлежащая помощь в решении конкретного, требующего безотлагательного решения вопроса о регистрации по месту жительства, к сожалению, оказана не была.

Обращение еще одного участника Программы – С., было связано с ситуацией несвоевременной выплаты компенсации арендной платы.

Программой предусмотрена компенсация расходов по договору найма жилого помещения в г. Омске в течение первых 4 месяцев действия договора, в муниципальных районах области – в течение первых 6 месяцев. Задержка выплаты компенсации С. составила 2 месяца, что для многодетной семьи с четырьмя детьми, где работает один отец, создало серьезную материальную проблему.

По информации Министерства труда и социального развития Омской области, временные трудности с предоставлением участникам Программы компенсации расходов на аренду жилья были связаны со значительным превышением в 2011 году их численности над планируемой (более 750 человек вместо ожидаемых 241). Ре-

шился вопрос дополнительного финансирования расходов на оказание мер социальной поддержки, до конца 2011 года планировалось выплатить компенсацию расходов на аренду жилья всем участникам Программы в полном объеме.

Конечно, такой ответ Министерства труда и социального развития оптимистичен, но для главы многодетной семьи не совсем утешителен, так как бюджет семьи С. достаточно скромный, а оплата за свой счет аренды квартиры с отдаленной на несколько месяцев перспективой получения компенсации этих расходов явно ставит семью в сложное материальное положение.

Обращения к Уполномоченному от участников Программы немногочисленны, но за каждым случаем стоят наши бывшие соотечественники, принявшие очень серьезное решение о смене не просто места жительства, но и всего жизненного уклада. Для того чтобы подобные перемены происходили для добровольных переселенцев наименее болезненно, а их адаптация к новым условиям жизни – с наименьшими издержками, необходимо крайне внимательное и корректное отношение к ним со стороны всех ведомств, являющихся соисполнителями Программы.

Несмотря на небольшое количество жалоб, поступивших к Уполномоченному от участников Программы, их изучение позволило сформулировать ряд предложений, которые, думается, могут быть полезны для практического решения органами власти нужд добровольных переселенцев.

Прежде всего, это создание более благоприятных возможностей для жилищного обустройства участников Программы. Установленный трехмесячный срок для временного размещения добровольных переселенцев, в течение которого им обеспечивается место проживания, чрезвычайно мал, особенно для переселенцев в г. Омск. За это время гражданам иностранных государств очень сложно успеть решить вопросы с трудоустройством, установлением своего миграционного статуса, а тем более – с жилищным обустройством.

Не менее сложен вопрос с получением в незнакомом регионе постоянной регистрации, являющейся условием для приобретения работы, а также мер социальной поддержки и медицинской помощи.

В такой ситуации решению проблемы, как с размещением добровольных переселенцев, так и с их регистрацией послужило бы создание специализированного регионального жилищного фонда для дан-

ной категории лиц. Право на проживание в помещениях такого фонда, с учетом положения конкретной семьи переселенцев, особенно семей с детьми, целесообразно предоставлять на срок до одного года.

В ряде регионов, где действуют программы содействия добровольному переселению соотечественников, обсуждается вопрос об открытии центров временного размещения соотечественников, на проживание в которых могут претендовать переселенцы, не имеющие в данном регионе родственников. Наличие подобного специализированного жилья с правом регистрации в нем на период проживания для многих переселенцев значительно облегчило бы адаптацию не только в жилищно-бытовом плане, но и в плане реализации их права на труд. А возможность трудоустройства, в свою очередь, – очень важный шаг к принятию решения об участии наших бывших соотечественников в действующих в регионе жилищных программах.

Представляется, что наличие центра временного размещения добровольных переселенцев будет еще одним фактором, способствующим переезду бывших соотечественников именно в наш, достаточно удаленный от центра страны, но граничащий с другим государством, регион. По окончании срока действия Программы данный центр может быть использован в качестве маневренного жилого фонда для размещения лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации.

За период действия Программы по состоянию на 1 января 2012 г. в нашу область прибыло 2396 добровольных переселенцев и членов их семей. Примечательно, что Программой закладывались ожидаемые конечные результаты в 1984 человека.

Количество соотечественников, желающих переселиться в наш регион, достаточно велико, что вызвало необходимость продления срока действия Программы еще на один год и включения в территорию расселения всех муниципальных образований Омской области. Соответствующее постановление принято региональным Правительством 29 декабря 2011 года.

Это хороший показатель привлекательности Омской области для проживающих за рубежом наших соотечественников и возможность для региона улучшить демографическую ситуацию, а также создать благоприятные условия для динамичного развития экономики, что, безусловно, отвечает и социальным задачам.

1.2.2. Право на судебную защиту и бесплатную юридическую помощь

Предусмотренное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту, с одной стороны, является самостоятельным правом каждого гражданина нашего государства, с другой стороны, обращение в суд – один из способов защиты и восстановления других прав и свобод. Поэтому вопросы доступности для населения правосудия, разрешения судебных дел в разумные сроки и в строгом соответствии с законом, при соблюдении равноправия сторон и обеспечения безусловного исполнения судебных решений находятся в поле зрения омбудсмена. И трудно не согласиться с мнением председателя Конституционного суда Российской Федерации В. Д. Зорькина о том, что без эффективной судебной системы результаты преобразований в других областях государственной и общественной жизни могут оказаться ничтожными, так как без нее невозможно обеспечить правовую, конституционную безопасность гражданина, общества и государства.

О праве на судебную защиту

В последние годы немало дискуссий проходит на тему о том, в каком состоянии находится судебная система. Причем интерес к проблеме оживляется с появлением так называемых резонансных дел, когда спешно начинает критиковаться и действующее законодательство, и практика его применения, и представители су-

дейского корпуса. Нередко завершением такой полемики являются действительно правильные законодательные инициативы, например, об ужесточении ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Бывает и так, что без особых споров, в рабочем порядке принимаются законы, которые обеспечивают более широкий доступ граждан к правосудию. Так, 4 октября 2011 года был принят Закон Омской области № 1396-ОЗ, который внес изменения в Закон от 18 декабря 2001 года № 323-ОЗ «О номерах и границах судебных участков мировых судей Омской области», в результате чего были скорректированы ранее установленные границы ряда судебных участков в тех районах и округах г. Омска, где плотность населения очень высока, расположено большое количество предприятий и организаций. Указанные же изменения создали условия для более равномерного распределения дел по судебным участкам, а значит, для оперативного их рассмотрения, что, конечно же, отвечает интересам граждан.

Однако для обычного человека, по большому счету, важны не фундаментальные преобразования в судебной системе, а результат по конкретному делу: будет ли удовлетворен его иск, получит ли виновное лицо заслуженное наказание, насколько быстро будет исполнено судебное решение и т. д. Законотворческий же процесс бывает зачастую слишком не-

спешным, а гражданин ждет от суда, прежде всего, справедливого решения, и ему может быть не так и важно, каким именно законом суд руководствовался.

Анализ обращений, поступающих к Уполномоченному Омской области по правам человека, свидетельствует о том, что начиная с 2008 года ежегодно не менее 16% от общего количества жалоб подается на деятельность судебных органов. В частности, в 2011 году такие обращения составили 16,8%. Чаще всего в таких жалобах и заявлениях граждане высказывали свое несогласие с судебным решением или приговором, критиковали работу судебных приставов или указывали на недостатки в организации деятельности судов.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в истекшем году поступило только 2 обращения на длительность рассмотрения судебных дел, что подтверждает общую тенденцию к сокращению сроков судебных разбирательств. Так, по данным Управления Судебного департамента в Омской области, количество гражданских и уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции региона в 2011 году с превышением сроков, установленных Гражданским процессуальным кодексом РФ и Уголовно-процессуальным кодексом РФ, составило соответственно 0,3% и 0,4%.

Это позволяет надеяться на то, что у граждан Омской области как можно меньше будет возникать оснований для предъявления требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которые появились у россиян с принятием Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». В прошлом году из 5 рассмотренных Омским областным судом дел указанной категории с удовлетворением требований рассмотрено 2 заявления. В пользу граждан взыскано 360 тыс. рублей.

Следует отметить, что общий объем дел, рассмотренных судами общей юрисдикции области в 2011 году, увеличился. И если количество уголовных дел снизилось по сравнению с истекшим годом чуть больше чем на 800 дел и составило 15 479 дел, то число гражданских дел растет год от года.

Так, если в 2009 году, по данным Управления Судебного департамента в Омской области, судами региона было рассмотрено 192,1 тыс. гражданских дел, то в 2010 году – уже 203,7 тысячи. В 2011 году такая тенденция сохранилась, и общее количество гражданских дел превысило 224 тысячи. Кроме того, судами традиционно много рассматривается разного рода материалов в порядке исполнения приговоров и решений (свыше 60 тысяч в 2011 году), дел об административных правонарушениях (более 58 тысяч в 2011 году), что также свидетельствует об интенсивном характере работы судебных органов.

Приведенная статистика позволяет сделать вывод о том, что использование гражданами судебного способа защиты права получает все большее распространение.

Альтернативные способы урегулирования споров, в частности посредством процедуры медиации, когда независимое лицо содействует сторонам в выработке взаимоприемлемого решения по существу спора вне рамок судебного разбирательства, пока не получили сколько-нибудь значимого применения, по крайней мере в Омской области. Гражданам привычнее обращаться в суд.

Видимо, и надежнее, если учитывать результаты рассмотрения дел. А они говорят о том, что из числа рассмотренных в течение года гражданских дел требования заявителей удовлетворены по 80,6% дел, среди которых немало таких, где вынесены решения в пользу граждан, например, о трудовых спорах, в том числе о взыскании заработной платы, о защите пенсионных прав, прав потребителей и многие другие.

Важно, что по спорам, возникающим из публично-правовых отношений, удовлетворены требования заявителей по

70% дел. В эту категорию входят дела по жалобам о признании противоречащими федеральному законодательству нормативных правовых актов, о неправомерных действиях (бездействии) должностных лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, о нарушениях избирательного законодательства.

Конечно, немало граждан остались не удовлетворены судебными решениями. Именно поэтому они и обратились с жалобами в вышестоящие судебные инстанции, к Уполномоченному. Но, не обладая компетенцией по пересмотру судебных актов, Уполномоченный вправе только разъяснить обратившимся гражданам, какой способ защиты права они могут предпринять. Тем не менее изучение жалоб, общение с посетителями позволяют сделать некоторые выводы относительно того, что наиболее негативно воспринимается населением в деятельности судов.

Пожалуй, чаще всего не устраивает граждан даже не само решение или приговор по своей сути, а то, что, по их мнению, не была соблюдена объективность при рассмотрении дела: судья больше внимания уделял одной из сторон, проявлял сочувствие к кому-либо из участников процесса, обменивался репликами с представителем прокуратуры или органов власти вне рамок процедуры ведения процесса и тому подобное.

Очевидные ошибки в текстах судебных документов также вполне обоснованно вызывают неприятие.

Так, в один из дней на приеме в аппарате Уполномоченного побывали две омички. При себе они имели копии судебных документов, изучение которых показало, что Д., которая являлась ответчицей по гражданскому делу, в тексте решения именовалась разными фамилиями, причем пол ее при этом тоже менялся. Другая обратившаяся – К., сетовала на то, что в решении суда, вынесенном по ее жалобе, есть ссылка на нормативный документ, но исходные данные этого постановления указаны неверно, что, по мнению К., говорит о недостаточной компетентности судьи.

Конечно, указанные обстоятельства не влияют на существо принятых решений, но люди, и без того не удовлетворенные решением суда, обращают внимание и на это. Более того, пообщавшись друг с другом, они начинают думать, что подобное – норма. Тем более что извиняться за такие «мелочи» у нас почему-то не принято.

Кроме того, заявителей возмущает грубость, пренебрежительное и невнимательное отношение к их нуждам как судей, так и других работников судов.

Примером может служить ситуация, в которой оказался заявитель С., который в связи с экстренной занятостью на работе пытался по телефону, указанному в судебной повестке, уведомить, что не может явиться в суд. Дозвониться ему не удалось, так же как не получилось убедить никого из работников суда, отвечавших по другим телефонам, передать его просьбу судье или секретарю судебного заседания о невозможности явки. Тем не менее в день очередного слушания упреки председательствующим были высказаны именно в адрес С.

Ранее уже отмечалось, что на волокиту жалобы единичны, в этом плане больше сетований на работу отделов делопроизводства.

Так, длительное время не могла разобратся гражданка А., почему из ее пенсии производилось удержание по двум исполнительным листам, что повлекло увеличение более чем на 14 тыс. рублей суммы, которая была взыскана с нее по судебному решению. Проверка установила, что после отмены заочного решения суда копия судебного постановления о приостановлении исполнительного производства не была направлена судом в службу судебных приставов, и по этой причине решение продолжало исполняться: из пенсии А. удерживались суммы. Впоследствии, когда по этому же делу было вынесено новое решение, суд выдал еще один исполнительный лист, и взыскание производилось уже по двум листам.

Вряд ли во всех перечисленных примерах можно говорить о неадекватности

восприятия гражданами нарушения их прав, что бывает в том случае, когда уровень правовой грамотности человека не позволяет ему соотнести свои притязания с реальной возможностью защиты и восстановления права в судебном порядке в условиях законодательной регламентации тех или иных правоотношений.

Просто в указанных случаях, вне зависимости от того, по чьей вине допущены нарушения – государственных служащих или судей, – граждане, права которых оказались в результате ущемлены, свое негативное отношение сформируют к судебной системе в целом.

В докладах Уполномоченного в прошлые годы говорилось о необходимости широкого информирования населения о работе судебных органов. В связи с этим стоит отметить, что проделана значительная работа по реализации положений Федерального закона от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».



Государственная автоматизированная система «Правосудие» предоставляет немало возможностей для граждан. В частности, на сайтах судов и судебных участков мировых судей публикуются списки дел, назначенных к рассмотрению, разнообразная информация о порядке обращения в суд, его местонахождении, правилах подачи заявлений и получения судебных документов.

Размещаются на сайтах судов и тексты судебных постановлений. Однако найти тот или иной судебный акт не всегда просто.

Так называемая «дата публикации» вряд ли может быть полезной для гражданина в поиске необходимого ему текста судебного решения или приговора. Скорее этот критерий необходим работникам суда, а обычному пользователю логичнее искать документ по фамилии подсудимого или стороны по делу. Так же, как не всегда гражданину, который обращается к данной поисковой системе, может быть известна фамилия судьи, рассмотревшего дело, а эти данные также предусмотрены в качестве критерия поиска.

Представляется, что техническое усовершенствование работы данных разделов сайтов так же, как и более оперативное и регулярное размещение текстов судебных документов, которые связаны с вопросами применения нового законодательства, затрагивают важные социальные проблемы и публичные интересы, вполне возможно. Безусловно, что это отвечает интересам граждан, для которых указанная информация и представлена в свободном доступе в сети Интернет.

В ходе реформирования судебной системы много говорилось о необходимости ее большей открытости.

И действительно, по сравнению с эпохой полного молчания, когда о результатах судебного рассмотрения дел знали только их участники либо судьи, прокуроры и адвокаты, сегодня представителями СМИ широко освещаются самые разные процессы. Стоит ли говорить о популярности телепередач на судебную тематику, где статистами разыгрываются вымышленные сценарии, но «как в жизни», в то время как от реальных судебных дел и правил судебного делопроизводства такие шоу отстоят довольно далеко.

Именно поэтому так важна информация, которая исходит непосредственно от пресс-служб судов, поскольку она до-

стоверна, в ней излагаются только факты и при этом не допускается юридических «ляпов».

Приходится признать, что пока большую активность в освещении итогов судебных разбирательств проявляют аналогичные службы Следственного комитета РФ по Омской области, Прокуратуры Омской области.

Между тем официальная информация, подготовленная судебными органами, доступно изложенная и доведенная до широкого круга граждан, является одним из конкретных шагов к дальнейшему расширению открытости судебной системы. Если эта информация будет содержать также сведения о тех процессах, которые происходят в самом судебном обществе, в частности, данные о работе Квалификационной коллегии судей, в компетенцию которой входит рассмотрение жалоб на действия судей Фемиды, то предпосылки для искаженного восприятия работы судов будут существенно сокращены, а компетентность представителей судебной системы, вне всякого сомнения, только прибавит авторитета этой ветви власти.

В числе наиболее актуальных проблем в реализации права на судебную защиту по-прежнему остаются вопросы, связанные с исполнением вступивших в законную силу судебных актов.

Невозможность получить взысканную судебным решением заработную плату, алименты на содержание ребенка, денежную сумму от недобросовестного заемщика или добиться своевременного исполнения другого судебного решения вызывают многочисленные жалобы граждан.

Так, по информации Управления федеральной службы судебных приставов по Омской области в 2011 году в данную организацию поступило более 4 тыс. обращений, что значительно, почти на 20%, превышает показатель 2010 года. Не исключено, что одной из причин такого роста жалоб стала возможность подать их в электронном виде, что, безусловно, расширило условия для защиты прав граждан.

По сравнению с прошлым годом увеличилось и количество жалоб на работу службы судебных приставов в аппарате Уполномоченного. В частности, если в предшествующие годы число таких обращений не превышало 20% в структуре жалоб по судебным вопросам, то в 2011 году они составили порядка 28%. Подавляющее их большинство было связано с неисполнением судебных решений. Кроме того, граждане просили о содействии в защите своих прав в связи с неправомерными, по их мнению, действиями судебных приставов-исполнителей – неправильном определении суммы задолженности, незаконном наложении ареста на имущество, утрате исполнительного производства и другое.

К сожалению, нередко в результате проверки, выполненных по обращениям граждан, устанавливаются факты нарушений Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в части соблюдения сроков исполнения, порядка возбуждения исполнительного производства, выполнения исполнительных действий.

Примером может служить обращение гражданки Ф., в пользу которой решением суда были взысканы денежные средства в размере более 65 тыс. руб. с инди-



видуального предпринимателя К. в счет возмещения ущерба вследствие некачественной установки пластиковых окон. При этом согласно судебному решению Ф. следовало произвести демонтаж некачественных окон и передать их ответчику. Более 5 месяцев данное решение в части возмещения ущерба Ф. не исполнялось по причине «неизвестности местонахождения должника, отсутствия у него денежных средств», хотя, взыскательница располагала сведениями о наличии у К. дорогостоящего имущества, о том, где он фактически проживает, и информировала об этом судебного пристава-исполнителя. Кроме того, в местной печати продолжали публиковаться объявления об установке предпринимателем К. пластиковых окон. В то же время препятствий в части исполнения решения о демонтаже окон у Ф. для судебных приставов-исполнителей не было. То, что взыскательница – пенсионерка и не имеет средств для установки других окон, пока должник с ней не рассчитался, не учитывалось так же, как и наступление холодного времени года.

Только в результате применения мер принудительного исполнения по жалобе Ф., направленной в ее интересах Уполномоченным в Управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области, денежные средства были взысканы с К. в полном объеме, а исполнение решения о демонтаже некачественных стеклопакетов отложено.

Таким образом для того, чтобы право Ф. было восстановлено, потребовалось несколько месяцев.

Нередко при проверке по жалобам граждан выясняется, что получить какую-либо подробную информацию в территориальных подразделениях службы судебных приставов не представляется возможным вследствие истечения срока хранения документов и их уничтожения по этой причине. Представляется, что в тех случаях, когда речь идет о защите прав граждан, имущественных или неимущественных, сроки хранения документов не могут быть необоснованно краткими. Ведь по различным причинам не всегда граждане достаточно информированы о способе защиты права. А с течением времени они такую возможность просто утрачивают, т. к. обосновать свои доводы не могут из-за отсутствия необходимых документов в подразделениях службы судебных приставов.

Для предотвращения конфликтных ситуаций экспертно-проверочная комиссия любой организации вправе изменить сроки хранения документов в сторону увеличения относительно тех, которые предусмотрены номенклатурой дел. С учетом же того, что жалоб в отношении исполнения судебных решений поступает довольно много и при их рассмотрении нередко появляется необходимость изучить документы прошлых лет, представляется, что указанные обстоятельства должны быть учтены в подразделениях службы судебных приставов при ведении делопроизводства и архивов.

Примечательно, что в 2011 году Омским областным судом уже рассмотрено 2 дела о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. По одному из указанных дел требования заявителя признаны обоснованными, в его пользу взыскано 72 тыс. рублей.

Если же учитывать общую статистику рассмотрения судами дел по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей, 15% которых в 2011 году рассмотрены с удовлетворением требований, то необходимость повышения эффективности работы данной службы становится очевидной.

Безусловно, есть объективные причины, затрудняющие своевременное исполнение судебных актов: асоциальный образ жизни должников, в частности, по делам о взыскании алиментов, банкротство организаций, имеющих задолженность по заработной плате и ряд других.

Вместе с тем в последнее время судебным приставам-исполнителям представлено довольно много новых полномочий, которые позволяют им более активно действовать по розыску должников, их

имуществу, выполнению иных функций по исполнению судебных актов. Четкое следование всем нормативным требованиям, исходя из соблюдения основополагающих принципов исполнительного производства – законности, своевременности, а также уважения чести и достоинства граждан, – должно быть гарантией соблюдения и восстановления прав человека.

В 2011 году в аппарате Уполномоченного Омской области по правам человека с участием руководителей судебных органов Омской области, службы судебных приставов, представителей прокуратуры, адвокатуры, а также юридической науки нашего региона состоялся «круглый стол» «Судебная защита прав граждан – проблемы и способы повышения эффективности».

Говорилось о всевозрастающей нагрузке судов и судебных приставов-исполнителей, о необходимости упрощения ряда процессуальных процедур, совершенствовании законодательства, принятии государством на себя дополнительных обязательств в тех случаях, когда защита прав граждан существующими в настоящее время способами не достигает своих целей.

В завершение «круглого стола» его участники пришли к единому мнению о том, что предложенные пути повышения эффективности судебной защиты прав граждан следует последовательно реализовывать, координируя при этом деятельность всех заинтересованных органов и исходя из конституционного принципа признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина как безусловной обязанности государства, закрепленной в статье 2 Конституции России.

О бесплатной юридической помощи

В последние годы в нашем государстве активно обсуждалась проблема создания единой системы бесплатной юридической помощи населению.

Уполномоченным данному вопросу уделялось особое внимание, поскольку информированность граждан об их правах и свободах дает реальную возможность защиты и восстановления таких прав в случае необходимости.

Различные нюансы доступности юридических услуг широким слоям населения, особенно из числа слабозащищенных, ежегодно отражались в докладах Уполномоченного.

В частности, в 2010 году отмечалось, что на территории г. Омска получить бесплатную юридическую помощь граждане могут в юридических клиниках и центрах правовой информации населения на базе муниципальных библиотек, где в рамках реализации мероприятий целевой программы «Повышение правовой культуры» на 2010 – 2012 годы горожанам оказываются различные меры правовой поддержки: консультации, составление заявлений, предоставление доступа к электронным правовым базам данных, изданиям правовой тематики и т. д.

У граждан, проживающих в сельских районах Омской области, возможностей получить юридическую помощь бесплатно гораздо меньше.

Однако следует отметить, что в рамках реализации долгосрочной целевой программы Омской области «Старшее поколение» на 2011 – 2015 годы для людей пожилого возраста оказание бесплатной юридической помощи предусмотрено.

В частности, в сентябре 2011 года на базе Центра социального обслуживания Калачинского района начала работу служба «Юрист советует». Бесплатные консультации по вопросам, связанным с правом на социальное обслуживание, пенсионное обеспечение здесь могут получить пенсионеры и инвалиды. Программа «Старшее поколение» предусматривает открытие подобных консультационных пунктов во всех муниципальных районах и округах областного центра.

Между тем в соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях, предусмотренных законом, такая помощь оказывается бесплатно.



С целью мониторинга реализации указанных прав граждан в 2011 году Уполномоченным проведено изучение организации работы муниципальных образований Омской области по оказанию бесплатной юридической помощи населению.

Следует отметить, что не все муниципальные районы представили информацию по данному вопросу, что дает основания делать определенные выводы: либо у проживающих там граждан нет возможности получить бесплатно юридическую консультацию, либо руководители этих районов не считают данный вопрос важным.

Любопытно, что в некоторых ответах было указано, что информацией о потребностях населения в получении бесплатной юридической помощи главы районов не располагают, т. к. «граждане не жалуются». Видимо, для таких руководителей только наличие обращений граждан является основанием для констатации проблемы, а самостоятельный анализ нужд и потребностей населения не проводится.

Тем не менее даже в отдаленном Усть-Ишимском районе посчитали, что спрос населения на бесплатные юридические услуги может быть достаточно высок, если появится возможность их получить, ведь на платной основе только в этом районе их оказывают 4 индивидуальных предпринимателя.

А в целом представители значительно числа муниципальных органов власти понимают серьезность проблемы, знают, что граждане очень нуждаются в получении такого рода помощи и по мере своих возможностей органы местного самоуправления пытаются что-то предпринять в данном направлении.

В частности, в пределах своих функциональных обязанностей сотрудники районных администраций (руководители отделов, специалисты юридических служб) консультируют граждан по тем вопросам, с которыми они обращаются к ним.

Так, в администрации Любинского муниципального района Омской области за период с февраля по ноябрь 2011 года получили юридические консультации 114 граждан из числа малоимущих. На официальном сайте администрации данного района в сети Интернет, а также по электронному адресу юридического отдела у граждан имеется возможность задать вопрос и получить бесплатную юридическую консультацию.

В администрации Муромцевского района дважды в неделю проходит прием граждан в юридическом отделе. Ежедневно сюда обращаются от 10 до 15 человек. В Азовском районе к специалистам юридического отдела обратились за правовой помощью более 100 человек из числа социально незащищенных граждан. При этом отмечается, что есть необходимость увеличения объема такой помощи.

В некоторых районах области практикуется консультирование граждан во время выезда мобильных групп в сельские поселения.

Бесплатную юридическую помощь население может получить и на приеме у представителей Уполномоченного в муниципальных районах Омской области. По мнению администрации Черлакского муниципального района, данный вариант оказания бесплатной юридической помощи является оптимальным. Не переоценивая роль общественной приемной в данном вопросе, все же стоит отметить, что надлежащая организация работы, ответственное отношение к делу, компетентность и неравнодушие, которые проявляет при выполнении своей общественной нагрузки представитель Уполномочен-

ного Н. Ф. Боберенко, объясняют то, что именно в Черлакском районе, как свидетельствуют статистические данные аппарата Уполномоченного, население наиболее активно со своими проблемами обращается в общественную приемную и получает там необходимую правовую помощь, а кроме того – содействие в восстановлении прав в тех случаях, когда это необходимо.

В числе проблем, которые не позволяют в полной мере предоставлять населению бесплатные юридические услуги, некоторые районы обоснованно указали отсутствие на местах специалистов с высшим юридическим образованием. Так, в ответе главы Любинского муниципального района обращается внимание на то, что в администрациях сельских поселений нет таких специалистов. В Тевризском районе отмечают, что квалифицированных специалистов нет, т. к. после получения высшего образования молодежь не возвращается в отдаленный район. Даже платные услуги здесь оказывают только один адвокат, и не каждый проживающий в данном северном районе может воспользоваться его помощью.

Информация о деятельности отделения Ассоциации юристов России «Пункт оказания бесплатной правовой помощи» поступила только из одного района Омской области – Муромцевского. Между правоохранительными, судебными органами, подразделениями федеральных органов власти заключено соглашение о сотрудничестве в вопросах информационной и просветительской деятельности, связанной с оказанием бесплатной правовой помощи населению. Помимо регулярного приема в юридическом отделе Администрации граждане, проживающие в данном районе, имеют право самостоятельно обратиться в любую организацию из числа подписавших соглашение, за получением квалифицированной юридической помощи.

В целом анализ организации работы муниципальных районов Омской области в сфере предоставления проживающим в них гражданам возможности реализовать право на бесплатную юридическую помощь показал, что, к сожалению, о проекте Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» знали немногие.

И все-таки необходимость создания системы бесплатной юридической помощи для большинства руководителей муниципальных районов Омской области очевидна.

Практически еженедельно только Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принимается несколько законов. Всего же за пять думских созывов депутаты приняли более 4 тысяч законодательных актов. А если учесть, что на территории страны продолжают действовать законодательные акты СССР, РСФСР, региональные законы и разнообразные другие нормативные акты, можно только констатировать, что правовое пространство нашего государства чрезвычайно велико. Есть, конечно, и законы, которые определяют každодневную жизнь граждан. А от них идут производные нормативные акты. И нередко именно это законодательство интересует простого человека – правильно ли исчислили пенсию, обоснованно ли выставили счет за услуги ЖКХ, не превысил ли свои полномочия работодатель, применив меры дисциплинарного взыскания, и многое другое.

Не имея юридического образования или возможностей оплатить услуги квалифицированного юриста либо адвоката, гражданин нередко остается один на один со своими проблемами, а бывает, что и предпринимает самостоятельно неверные шаги, чем еще больше запутывает ситуацию.

Именно поэтому в настоящее время, когда Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» принят и с 15 января 2012 года вступил в силу, уже во всех муниципальных образованиях Омской области, а не только там, где работа в данном направлении проводилась, следует не забывать о необходимости реализации всех его положений.

И, безусловно, опыт, накопленный и в г. Омске, и в сельских районах Омской области по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи будет очень полезен, т. к. положения нового закона содержат многое из того, что уже практически реализуется на территории нашей области на протяжении ряда лет.

28 апреля 2011 года Президентом России Д. А. Медведевым утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан. В данном документе в числе главных задач перечислены такие, как формирование высокого уровня правовой культуры населения, воспитание традиции безусловного уважения к закону, правопорядку и суду, добропорядочности и добросовестности, а также преодоление правового нигилизма в обществе.

1.2.3. Права человека и деятельность органов внутренних дел

Конституцией Российской Федерации в статье 45 гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина. А это означает, что жизнь, здоровье, другие неимущественные права так же, как и право собственности каждого в нашей стране, находятся под охраной государства.

В системе правоохранительных органов Российской Федерации, призванных решать задачи защиты прав и свобод граждан, насчитывается немало различных служб, получивших в последние годы универсальное название «силовики». Однако же основную нагрузку в борьбе с нарушениями тех прав граждан, которые попадают в сферу уголовного преследования, несут сотрудники полиции.

С 1 марта 2011 года вступил в действие Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». Предназначенный для корректировки работы органов внутренних дел в современных условиях, направленный на регламентацию полномочий по защите личности, общества и государства от противоправных проявлений, исключение несвойственных функций из компетенции органов полиции, указанный закон вызвал немало споров и разноречивых оценок. По мнению некоторых правоохранительных организаций, новый закон вообще не отвечает интересам общества.

Не являясь сторонником подобных резких суждений и оценок, еще в Докладе за 2010 год Уполномоченный тем не менее отметил, что принятие нового закона так же, как и переименование милиции в полицию, не изменит само по себе систему работы органов внутренних дел.



По словам же министра внутренних дел Российской Федерации Р. Г. Нургалиева, побывавшего в истекшем году в г. Омске, главное предназначение закона «О полиции» – формирование новой модели органов правопорядка, где во главе угла будет стоять человек, защита его прав и интересов от противоправных посягательств. «Мы должны быть в шаговой доступности для людей, которые нуждаются в нас, которые оказались в трудной жизненной ситуации», – подчеркнул глава МВД России.

Между тем работа органов полиции в 2011 году началась в непростых условиях, поскольку реформирование структуры потребовало корректирования схемы размещения территориальных органов, оптимизации штатной численности личного состава. Так, в Омской области образовано 12 межмуниципальных и 8 муниципальных

Отмечено, что государство создает условия, обеспечивающие развитие правовой грамотности и правосознания граждан, их осведомленность о характере, способах и пределах осуществления и защиты их прав, охраняемых законом интересов в административном и судебном порядке, а также доступ граждан к квалифицированной юридической помощи.

Представляется, что только в том случае, когда понимание и практическая реализация основных направлений государственной политики в указанной сфере будут всеобъемлющими, выстроенными с учетом исполнения обязанностей и соблюдения правовых норм всеми без исключения гражданами нашего государства, защита и восстановление нарушенных прав человека станут менее затратной и более эффективной.

органов внутренних дел, сокращено 22% личного состава.

Но, несмотря на это, сотрудники полиции в целом обеспечили общественный порядок и безопасность граждан на территории нашего региона, сохранили контроль над криминальной ситуацией.

В частности, можно отметить, что количество зарегистрированных преступлений в 2011 году составило 29 855, что на 3506 меньше, чем в 2010 году (на 10,5%). Меньше зарегистрировано особо тяжких и тяжких преступлений: убийств, изнасилований, грабежей, мошенничеств, краж. Удельный вес расследованных преступлений, по данным интернет-сайта УМВД России по Омской области, в 2011 году вырос и составил 68%.

Неплохо велась работа по раскрытию так называемых преступлений «прошлых лет». В 2011 году было раскрыто 484 таких преступления, что на 33 дела больше, чем в 2010 году.

Следует подчеркнуть, что в целом в истекшем году в Омской области сохранился низкий уровень преступности. На 100 тыс. населения зарегистрировано 1484 криминальных проявления. Для сравнения: по Сибирскому федеральному округу этот показатель равен 2141, по России в целом – 1695 преступлений.

Вместе с тем говорить о том, что негативные тенденции отсутствуют и все необходимое для защиты прав и законных интересов граждан от преступных посягательств органами полиции уже обеспечено, было бы преждевременным.

В частности, на 20% увеличилось число разбойных нападений, более чем на 43% возросло количество краж автотранспортных средств. Отмечен рост числа дорожно-транспортных происшествий с гибелью людей – почти на 30%.

Возросла доля рецидивной преступности, а количество раскрытых тяжких преступлений уменьшилось более чем на 10%. Почти на 12% снизилась раскрываемость преступлений, связанных со сбытом наркотиков.

Нельзя признать удовлетворительной защищенность граждан на улицах г. Омска и населенных пунктов области: количество преступлений в общественных местах и на улицах возросло по сравнению с прошлым годом более чем на 2,2 тысячи.

Не установлены виновные в совершении 9388 преступлений, а ведь это – каждое третье из числа зарегистрированных. Причем остались не раскрытыми 13 убийств, 45 причинений тяжкого вреда здоровью, 354 грабежа, более 5,5 тыс. краж чужого имущества. Излишне говорить о том, что за этими цифрами – горе, страдания, беды многих людей. И все они вправе ожидать от государства того, чтобы лица, виновные в совершении данных преступлений, были установлены и понесли заслуженное наказание.

Изучение характера обращений граждан, поступивших в аппарат Уполномоченного, а их по итогам 2011 года было более 300, показывает, что значительную часть составляют жалобы на бездействие сотрудников органов внутренних дел и волокиту при рассмотрении обращений о совершенных преступлениях.

Например, по заявлению Т. о хищении у нее денежных средств и имущества, сотрудниками ОП № 4 УМВД России по г. Омску неоднократно отказывалось в возбуждении уголовного дела. Принимаемые решения прокуратурой Ленинского административного округа г. Омска в виду неполноты проверочных мероприятий неоднократно были признаны незаконными и отменены.

Только после обращения Уполномоченного в прокуратуру области и проведения по заявлению Т. дополнительной проверки было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 УК РФ (мошенничество).

С ноября 2010 года Любинским РОВД рассматривалось заявление Б. о мошеннических действиях по завладению ее квартирой в г. Омске и несколько раз в возбуждении уголовного дела по данному факту отказывалось. Точно так же, как не принималось никаких мер и по другому заявлению этой же гражданки о хищении у нее имущества.

Лишь в конце июня 2011 года, после проведения проверки по обращению Уполномоченного в Прокуратуру Омской области в интересах Б., постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенные оперуполномоченным КМ ОВД по Любинскому району Омской области по заявлениям Б., были отменены как незаконные.

В данном случае волокита при рассмотрении заявлений Б. о совершенных в отношении ее имущества преступлений, послужила основанием для внесения прокуратурой Любинского района Омской области представления о необходимости устранения нарушений процессуально-законодательства и привлечении к дисциплинарной ответственности виновных лиц. Такая постановка вопроса представляется совершенно обоснованной, ведь несколько месяцев по обращению Б. законного решения не принималось.

Примеры подобных ситуаций, в которых оказались граждане, обратившиеся в органы полиции, можно продолжать.

Представляется, что руководителям и территориальным органам внутренних дел, и УМВД по Омской области следует серьезно анализировать причины, порождающие такие факты. А по результатам – усилить контроль за деятельностью структурных подразделений, принять меры для повышения исполнительской дисциплины сотрудников, исключения фактов волокиты и принятия необоснованных процессуальных решений по заявлениям граждан.

Во всяком случае, изучение некоторых процессуальных документов, приобретенных гражданами к обращениям на имя Уполномоченного, позволяет сделать выводы и о недостатке квалификации, и об элементарной невнимательности некоторых сотрудников полиции, когда текст таких документов содержит неверные ссылки на статьи закона и изобилует грамматическими ошибками, не говоря уже о путанице в фамилиях заявителей.

Не могут не вызывать тревоги и данные Прокуратуры Омской области об увеличении числа незарегистрированных заявлений о совершенных преступлениях. Так, если в 2010 году не было зарегистрировано каждое 10-е заявление, то проверки прошлого года выявили, что от учета укрыто каждое 7-е – 8-е заявление. В этой связи невольно возникает вопрос о природе официальных статистических данных.

А между тем граждане, потерпевшие от преступлений и не получившие адекватной реакции от сотрудников полиции по своим обращениям, вряд ли положительно оценят работу органов внутренних дел, так же как и результаты реформы всей этой структуры, сколько бы ни говорилось о достигнутых успехах.

В последние годы борьбе с экономическими и налоговыми преступлениями, коррупционными проявлениями уделяется большое внимание. На счету сотрудников органов внутренних дел немало пресеченных преступных посягательств, связанных с хищениями и нецелевым использованием бюджетных средств, злоупотреблением должностными полномочиями, взяточничеством. Сообщения о результа-



тах работы по таким делам регулярно появляются в средствах массовой информации, некоторые случаи у всех на слуху.

Но, к сожалению, есть факты совершения аналогичных и других преступных деяний самими представителями правоохранительных служб. Недоумение, однако, вызывает то обстоятельство, что в отчетах органов Судебного департамента подчас нет сведений об осужденных за совершение должностных и иных преступлений сотрудников органов внутренних дел.

Так, по данным Прокуратуры Омской области, в 2011 году в суды региона было направлено не менее 17 дел в отношении 20 представителей органов системы МВД, в числе которых и злоупотребление должностными полномочиями, и получение взятки, и мошенничество.

Между тем в отчете за 12 месяцев 2011 года о судимости по преступлениям коррупционной направленности нет сведений о сотрудниках правоохранительных органов (данные Управления Судебного департамента в Омской области). Информации о том, что все оправданы, тоже нет. Видимо, те, кто был признан виновным в совершении указанных преступлений, по разным причинам, может быть, и по собственному желанию, были уволены за день до их совершения. Наверное, такие совпадения случаются, но вряд ли они могут быть столь частыми. Справедливым будет заметить, что к категории «сотрудники правоохранительных органов» в указанном отчете относят не только представителей органов внутренних дел, поэтому задуматься следует не только руководителям УМВД по Омской области, но и других структур.

Во всяком случае, именно открытость, которая прямо заложена в качестве принципа деятельности полиции в законе «О полиции», способна обеспечить и общественную поддержку, и доверие граждан, что также предусмотрено указанным законом. «Раз уж произошло что-то, не нужно бояться говорить об этом, и это будет честно», – отметил министр внутренних дел России Р. Г. Нургалиев во время своего визита в г. Омск.

Ранее уже говорилось о росте числа криминальных проявлений в общественных местах. На это стоит обратить особое внимание.

С учетом того, что во второй половине 2011 года началась избирательная кампания по выборам депутатов законодательных органов власти федерального, регионального и муниципального уровня, а 2012 год будет еще более непростым в этом смысле, работы у сотрудников органов внутренних дел явно прибавится.

Завершение 2011 года и начало следующего прошло под знаком роста избирательной активности населения. Проводится много митингов, разного рода акций. То обстоятельство, что в истекшем году в период проведения декабрьских выборов в Омской области общественный порядок был обеспечен и чрезвычайных ситуаций не было допущено, безусловно, заслуживает одобрения.

Это позволяет надеяться на то, что соблюдение прав человека и впредь будет определяющим при несении службы сотрудниками полиции во время проведения массовых мероприятий в ходе предвыборных кампаний, поскольку именно они первыми сталкиваются с нарушением порядка и должны принимать меры к задержанию нарушителей. Для того чтобы обеспечить строгое соблюдение закона во время таких мероприятий, так же как и в дни голосования, полицейским требуется и профессионализм, и выдержка, и

доброжелательное отношение к гражданам.

Вместе с тем органы внутренних дел должны незамедлительно реагировать и на поступающие от граждан жалобы на нарушения их избирательных прав, делать все от них зависящее, для того, чтобы исключить подобные факты.

Федеральный закон «О полиции» обязывает сотрудника полиции поддерживать уровень квалификации, необходимый для надлежащего выполнения служебных обязанностей. С 1 января 2012 года вступил в силу и Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому сотрудник органов внутренних дел имеет право на профессиональную подготовку, переподготовку, повышение квалификации и стажировку в установленном порядке.

Важно, чтобы эти положения закона не остались только на бумаге. Без профессиональных специалистов, хорошо образованных, ориентирующихся в законодательстве, умеющих его применять, вряд ли можно успешно выполнять те задачи, которые возложены на сотрудников органов внутренних дел. Ведь очевидно, что немало нареканий на их работу со стороны граждан вызваны именно недостатком специальных знаний.

Повышение квалификации становится еще более актуальным в современных условиях, когда необходимо осваивать передовые методы работы, изучать новые виды преступности, способы совершения преступлений и методы, которые используют злоумышленники для ухода от ответственности. Пока преступный мир нередко опережает правоохранителей.

И, конечно же, на всех уровнях профессиональной подготовки и переподготовки кадрового состава необходимо обращать особое внимание на соблюдение прав человека.

В новом законодательстве особо выделены функции общественности по контролю за деятельностью полиции. Одной из форм такого контроля согласно статье 50 Федерального закона «О полиции» является работа общественных советов при территориальных органах исполнительной власти в сфере внутренних дел.

1.2.4. Права человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы

Уголовно-исполнительное законодательство и практика его применения основываются на Конституции России, а также общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

Законность, гуманизм, равенство осужденных перед законом, индивидуализация исполнения наказаний, рациональное применение мер принуждения, стимулирование правопослушного поведения и соединение наказания с исправительным воздействием – вот те базовые принципы, которые должны неукоснительно соблюдаться для того, чтобы лица, находящиеся в местах лишения свободы, пусть и с определенными ограничениями, предусмотренными законом, но все же могли осуществлять свои неотъемлемые права.

Специфический характер деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы, их до недавнего времени закрытость для посетителей и оценок «извне» диктуют необходимость повышенного внимания омбудсмена к вопросам соблюдения прав и свобод тех, кто в таких учреждениях содержится.

В соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р (далее – Концепция), 2011 год стал первым полным годом ее реализации.

С практической точки зрения, на первом этапе согласно Концепции должны быть отработаны новые механизмы содействия деятельности общественных на-

Стоит отметить, что Общественный совет при УВД по Омской области был создан еще в октябре 2007 года. Основным направлением его деятельности стало обеспечение взаимодействия между органами внутренних дел и общественностью региона. Важно, что в составе совета всегда были известные в регионе деятели культуры, журналисты, представители крупных предприятий, учебных заведений, члены общественных организаций.

Немало полезных и значимых проектов было реализовано за прошедшие годы. А в 2011 году много внимания уделялось работе с трудными подростками. Их вовлекали в спортивные соревнования, занимались о нравственно-эстетическом воспитании, проводили индивидуальную работу. Кроме того, были организованы мероприятия, направленные на профилактику экстремизма, формирование на территории региона толерантности, нетерпимости к употреблению наркотиков.

Особое значение имеет работа приемной Общественного совета. Дважды в месяц жители Омской области могут обратиться сюда со своими вопросами. Можно подать и письменное заявление.

В практику работы Общественного совета при УМВД по Омской области вошли также выезды его представителей в территориальные подразделения совместно с руководством управления.

Безусловно, такое тесное сотрудничество представителей общественности с сотрудниками органов внутренних дел с одной стороны способствует привлечению граждан к реализации государственной политики в сфере охраны общественного порядка, профилактики правонарушений и обеспечения общественной безопасности, с другой – решается задача по осуществлению общественного контроля за работой органов внутренних дел, что также отвечает интересам общества.

Все знают: идеальных структур не бывает.

Преобразования, реформы должны оцениваться реалистично, на основе анализа ошибок, успехов, возникающих проблем.

А обрести доверие можно только делом, четким исполнением своих обязанностей, внимательным отношением к людям – подчеркнул Президент Российской Федерации Д. А. Медведев на расширенном заседании коллегии МВД России в начале 2012 года.

блюдательных комиссий, внедрены свежие подходы к применению института условно-досрочного освобождения, обеспечено эффективное медицинское обслуживание осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

В связи с этим, как и в предыдущие годы, Уполномоченным Омской области по правам человека в 2011 году уделялось пристальное внимание рассмотрению обращений и жалоб как самих осужденных, так и их родственников, проводились проверки соблюдения прав данной категории лиц непосредственно в учреждениях уголовно-исполнительной системы, осуществлялся мониторинг публикаций в средствах массовой информации о соблюдении прав человека в местах лишения свободы и принудительного содержания.

В истекшем году количество жалоб и заявлений осужденных и лиц, содержащихся под стражей, составило 6% от общего числа обращений. Четвертая часть всех обращений касалась несогласия с приговором суда, 17% составили жалобы относительно разного рода нарушений, допущенных в ходе производства по уголовным делам, 6% – об условно-досрочном освобождении, 5% – по вопросам социального обеспечения. Почти 6% всех обращений содержали просьбы о разъяснении законодательства и возможных способах защиты права.

Однако самая многочисленная группа обращений (26%) – это жалобы о нарушениях в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Исходя из объема компетенции, предоставленной законом Уполномоченному, значительная

часть подобных жалоб рассматривалась с участием специальных надзорных органов, в том числе Омской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

Необходимо отметить, что в последние годы в нашем регионе наблюдается устойчивая тенденция снижения численности осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Так, если в 2009 году в учреждениях Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Омской области (далее – УФСИН России по Омской области) содержалось 15 850 человек, в 2010 году – 14 230, то к 2011 году это количество снизилось до 13 235 человек.

Такая статистика полностью совпадает с общероссийскими показателями, согласно которым численность данной категории лиц в местах лишения свободы в период с 2005 г. по 2007 г. возрастала, а в последующий период наметилось ее постепенное уменьшение. И если в Омской области в истекшем году произошло снижение числа осужденных и лиц, содержащихся под стражей, на 995 человек, то в целом по России таких граждан стало на 62,4 тысячи человек меньше, что, безусловно, свидетельствует о смягчении уголовной репрессии.

В структуру УФСИН России по Омской области входит 15 учреждений, в числе которых 3 следственных изолятора, 7 исправительных колоний, 1 колония-поселение, 1 воспитательная колония, 2 лечебно-профилактических учреждения, 1 лечебное учреждение (областная больница).

Количество лиц, находившихся в 2011 году в указанных учреждениях, не превышало установленного лимита.

Работа по улучшению материально-бытового обеспечения, которой уделяется значительное внимание в последние годы, в истекшем году была продолжена.

Можно отметить, что в СИЗО-1 для несовершеннолетних и женщин созданы улучшенные условия, вплоть до оснащения камер предметами бытовой техники.

В целом же все помещения, в которых находятся осужденные и лица, содержащиеся под стражей, имеют удовлетворительное состояние, порядок и условия содержания в них в основном соответствуют установленным требованиям. Об этом свидетельствуют результаты проверок, проведенных неоднократно в течение года Уполномоченным и специалистами аппарата, так же как и то, что серьезных жалоб по данным вопросам к Уполномоченному не поступало.

Поскольку, как уже отмечалось ранее, совершенствование медицинского обслуживания лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, является одной из ключевых задач на данном этапе, вопросам медико-санитарного обеспечения уделяется повышенное внимание.

Стоит отметить некоторое снижение числа осужденных с диагнозом туберкулез легких – 690 человек (в 2010 году – 718). Также меньше выявлено первичных случаев этого опасного заболевания – 174 человека (271 – в 2010 году). В настоящее время обеспеченность противотуберкулезными препаратами составляет 100%, что позволяет надеяться на положительную динамику и в дальнейшем.

Однако на фоне снижения заболеваемости туберкулезом легких, в сравнении с предшествующим периодом наблюдается повышение на 16% показателя общей заболеваемости осужденных. Рост вызван, в частности, и увеличением среди них чис-

ла ВИЧ-инфицированных. Так, если в 2010 году в подразделениях УФСИН России по Омской области на учете состояло 755 ВИЧ-инфицированных, то по состоянию на 1 декабря 2011 года – уже 781 человек. И хотя инфекция у данных лиц выявлена при поступлении в учреждения и новых заболевших в период отбывания наказания не появилось, данное обстоятельство не может не вызывать тревогу.

Медицинские части оснащены необходимым оборудованием, имеют достаточный набор помещений и аппаратуры. Тем не менее проверки прокуратуры выявили в целом ряде исправительных учреждений нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства в части освещенности различных помещений медсанчастей, правил проведения ремонтных работ, в том числе во время нахождения там на лечении осужденных.

Не стоит забывать и о том, что созданием условий для оказания медицинской помощи, соблюдением прав осужденных и лиц, находящихся под стражей, не заканчивается.

Так, в течение 2011 года из штрафных изоляторов освобождены 10 осужденных в связи с признанием недействительными заключений медицинских работников о возможности содержания их в штрафном изоляторе и отсутствием документально подтвержденных совершения осужденными нарушений режима условий содержания. По этой же причине (ненадлежащее медицинское заключение) один осужденный освобожден из помещения камерного типа.

Обращает на себя внимание значительное количество травм, полученных осужденными и лицами, содержащимися под стражей. В 2011 году их было зарегистрировано 331. При этом 196 получены в результате нанесения себе телесных повреждений. Существенная часть повреждений нанесена подозреваемыми и обвиняемыми, содержащимися в следственных изоляторах. Двое осужденных умерли в результате суицида.

В некоторой степени данные факты объясняются стрессами, которые многие испытывают после заключения под стражу. Есть обстоятельства личного характера. Возможно, встречаются и демонстративные случаи в расчете привлечь к себе и своему делу дополнительное внимание, повлиять таким образом на ход следствия или же улучшить условия содержания.

Однако бесспорным является то, что сотрудники следственных изоляторов и исправительных учреждений, особенно психологической службы, должны тщательно анализировать каждый случай и принимать дополнительные меры по профилактике и предупреждению подобных чрезвычайных ситуаций.

В этой связи стоит упомянуть и о случаях необоснованного наложения взысканий на осужденных.

В течение 2011 года органами прокуратуры, в том числе и по просьбе Уполномоченного, проводились проверки по жалобам осужденных о нарушении их прав. В результате прокуратурой отменено 8 постановлений о водворении осужденных в штрафной изолятор и 4 постановления об объявлении выговоров.

Всего же прокуратурой отменено 22 незаконно объявленных осужденным взыскания. Конечно, эта цифра не является слишком внушительной, но для каждого человека, который на себе испытал несправедливость, к тому же в условиях изоляции от общества, такое незаслуженное наказание достаточно ощутимо.

По-прежнему остается не решенной проблема трудовой занятости осужденных. Лишь 3467 из них имеют оплачиваемую работу. Это количество не увеличивается уже несколько лет. В результате нарушаются интересы потерпевших, поскольку погашения гражданских исков, вытекающих из уголовных дел, не происходит. Кроме того, многие осужденные имеют детей, но по причине отсутствия возможности трудоустройства алименты на их содержание не выплачивают.

Возможно, положение изменится к лучшему по мере реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы.



Как уже отмечалось, среди жалоб от осужденных всегда присутствуют обращения, в которых высказывается несогласие с отказом в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

По информации УФСИН России по Омской области, за 12 месяцев 2011 года заявления об условно-досрочном освобождении подали 4428 осужденных. Из них 3773 характеризовались положительно. Однако удовлетворены были ходатайства только 2888 человек. Причем из этого количества 35 условно-досрочно освобожденных имели отрицательные характеристики.

С одной стороны, такие данные говорят о том, что предпрешенности в рассмотрении ходатайств осужденных не усматривается. Суд вправе принять разные решения, в зависимости от всех обстоятельств в каждом конкретном случае.

С другой стороны, администрация исправительных учреждений усматривает в такой статистике отсутствие единообразного подхода в решении вопроса о том, нуждается ли осужденный в дальнейшем отбывании наказания или может быть досрочно освобожден.

Во всяком случае, если подобные решения принимаются судами на основе индивидуального подхода к осужденному и поступившему от него ходатайству, то это полностью согласуется с требованиями закона. Тем более что практически во всех учреждениях прокуратурой выявлялись нарушения действующего законодательства при подготовке характеризующих материалов на осужденных.

Изложенное позволяет внести предложение о необходимости совершенствования деятельности исправительных учреждений в указанной сфере. Особенно это важно в связи с тем, что Концепцией развития уголовно-исполнительной системы предполагается обновление механизма условно-досрочного освобождения, возможность участия членов общественных наблюдательных комиссий в данном процессе.

Вне всякого сомнения, что уголовно-исполнительная система постепенно становится более открытой для общественных и правозащитных организаций. А когда скрывать нечего, доверие к сотрудникам и самой структуре повышается.

Обеспечение гласности в деятельности уголовно-исполнительной системы, ее подконтрольности институтам гражданского общества, создание условий для участия общественности в решении стоящих перед данной службой задач – одно из наиболее важных направлений в Концепции.

В 2011 году только представители Общественной наблюдательной комиссии Омской области по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, посетили учреждения УФСИН России по Омской области 36 раз. Неоднократно такие поездки происходили в сотрудничестве со специалистами аппарата Уполномоченного, представителями прокуратуры Омской области, комиссии по помилованию на территории Омской области.

Серьезных недостатков в деятельности администраций исправительных учреждений в ходе таких посещений не было отмечено, но все пожелания и рекомендации учтены и приняты к исполнению. Стоит отметить, что общественный контроль не ограничивается только изучением условий содержания и отбывания наказания. Очень важен индивидуальный контакт с осужденными, проверка их письменных и устных жалоб, беседы по возникающим вопросам.

В последнее время Федеральной службой исполнения наказаний РФ планируется введение новой системы рейтинговых оценок деятельности ее территориальных подразделений во всех субъектах Федерации.

Конкретные предложения по этому вопросу были подготовлены и Уполномоченным Омской области по правам человека, где наряду с показателями материально-бытовых условий содержания осужденных

и лиц, содержащихся под стражей, данных о медицинском обслуживании и трудовой занятости, предложено учитывать характер взаимодействия с представителями общественных организаций и средств массовой информации, наличие актуальных сведений на официальных интернет-сайтах территориальных органов ФСИН и иные критерии, свидетельствующие об открытости данных учреждений для общественного контроля.

Возможно, для определенной части общества проблемы лиц, заключенных под стражу и отбывающих наказание в исправительных учреждениях, нарушения их прав кажутся не столь значимыми, как вопросы соблюдения прав и свобод законопослушных граждан. Но ведь неспроста говорят и так: если общество отвернется от арестанта, он может ударить в спину. Тем более что, находясь в условиях изоляции, такие люди все равно остаются гражданами нашей страны, а отбыв наказание, возвращаются в социум.

Конституция Российской Федерации провозглашает: достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления, так же как никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому обращению или наказанию.

Именно поэтому обеспечение прав человека в местах лишения свободы и создание условий содержания, соответствующих нормам российского и международного права, должно являться и приоритетной задачей, и обязанностью всех сотрудников уголовно-исполнительной системы.



1.3. Правовое просвещение и образование в области прав человека

Работа по правовому просвещению является одним из основных сегментов деятельности аппарата Уполномоченного Омской области по правам человека. Она включает в себя как проведение всевозможных конкурсов и олимпиад по правовой тематике, участие в различных образовательных проектах, так и издание специальной, адресованной различным категориям граждан, литературы по юридическим вопросам.

Разнообразие проведенных в 2011 году конкурсов и достаточно широкий круг их участников говорит о том, что тема защиты прав очень актуальна.

Одним из мероприятий по правовому просвещению стала олимпиада по основам знаний о правах и свободах человека для школьников старших классов и студентов средних профессиональных образовательных учреждений, обучающихся по юридическому направлению, «Права человека в информационном веке», которая в 2011 году проводилась уже в третий раз.

В организации и проведении данного мероприятия Уполномоченный сотрудничал с Министерством образования Омской области и юридическим факультетом АНО ВПО «Омский экономический институт».

Олимпиада проводилась в 2 этапа: первый – это тестирование и второй – подготовка эссе на основе мини-соцопроса по правовой тематике, выполненного самостоятельно конкурсантами.

Безусловно, важно, что, готовя свои эссе, школьники и студенты изучили большое количество юридической литературы и тем самым существенно расширили свою эрудицию. Но не менее значима и исследовательская часть работы, когда ребятам на практике пришлось сверять жизненные реалии с продекларированными в законах правами. По итогам же своих мини-исследований юные конкурсанты сделали вполне взрослые выводы, которые, на наш взгляд, заслуживают внимания.

Например, одиннадцатиклассница одной из сельских школ Виктория П. написала работу на тему «Право на достойную жизнь – что это значит?». В основу своих выводов она положила мнение односельчан, среди которых были как школьники, так и люди трудоспособного возраста и пенсионеры.

Ранжируя главные социальные права, третья часть опрошенных главным на-

звали право на труд – 33%, далее – право на социальное обеспечение (21%), 17% – право на свободное развитие личности, 13% – право на защиту от безработицы, 8% – право на образование и т. д. Причем право на труд, отметила конкурсантка, волнует не только уже работающих, но и студентов, окончивших учебные заведения, получивших специальность, но не имеющих возможности по ней работать и обеспечивать себя.

Безусловно, для девушки, стоящей на пороге жизненного выбора, актуальной была, прежде всего, проблема получения образования.

«Хотя Конституция «гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования» (статья 43), только 17% респондентов, – указала Виктория, – считают, что наше образование становится в связи с реформами доступнее, 67% полагают, что образование становится менее доступным, а 16% опрошенных заявили, что образование стало более доступным для обеспеченных детей, а реформы приводят к развалу системы образования, не сочетаются с реальными условиями».

Выпускники нашей школы в основном поступают в средние профессиональные учебные заведения. В 2008 году 4 человека из 8 поступили в ОмГАУ, 1 – в Университет физической культуры, в 2009 году из 14 выпускников только 3 поступили в ОмГАУ, в 2010-м – из 10 выпускников трое – в Аграрную академию, 1 – в СибАДИ, 1 – в Технический университет».

«Молодежь из села, – делает выводы конкурсантка, – имеет возможность учиться в вузе сельскохозяйственного направления, а сокращение бюджетных мест, например в Медицинской академии, делает ее недоступной. В вузы других городов наши выпускники не отправляют свои документы, так как финансовой возможности учиться там у них нет».

Неутешительные выводы сделала для себя, да и для нас школьница. И логическую цепочку ее можно продолжить: откуда в сельской школе или в сельской участковой больнице появляются молодые учителя и доктора, если в течение длительного времени никто из ребят этого села не поступал ни в педагогические, ни в медицинские учебные заведения?

Тема права на достойную жизнь стала предметом исследования и студента колледжа Виталия Х. Он по иным критериям

провел свое исследование. Его анкета содержала такие вопросы, как «Что Вы считаете достойной жизнью?» и «Какие, на Ваш взгляд, права должны входить в понятие «достойная жизнь?»

46% опрошенных ответили на первый из названных вопросов, что достойная жизнь – это нормальные условия труда, 25% – что это своевременное и полное медицинское обслуживание, 29% – достойная заработная плата.

В ответе на второй вопрос критериев оценки было значительно больше. 34% опрошенных ответили, что понятие «достойная жизнь» обязательно включает в себя высокую зарплату, 18% – что достойная жизнь – это бесплатное жилье, 16% – что это первичное бесплатное образование для всех желающих поступить в вуз, 13% – нормальные условия труда. Оставшиеся 19% процентов вобрали в себя обязательное трудоустройство, социальное обеспечение и большее количество вакансий для молодых специалистов.

Выводы, сделанные старшеклассниками в своих работах, глубоки и обоснованы. Важно не только декларировать право, в том числе и право на достойную жизнь, говоря о нем описательно, но и практически обеспечивать его реализацию.

Областной конкурс работ студентов высших учебных заведений «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах», который проводился в 2011 году во второй раз, расширил круг его участников. Теперь он состоялся в двух номинациях: для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция», и для студентов, обучающихся по иным гуманитарным специальностям, в учебных заведениях высшего профессионального образования.

Тематика конкурсных работ была очень разнообразной, а перечень тем, предложенных для осмысления студентам, являлся открытым:

– реформа ООН: новые механизмы защиты прав человека и перспективы для России;

– Комитет ООН по правам человека: анализ решений по российским делам и их исполнение Правительством Российской Федерации;

– Европейская Конвенция и Европейский суд по правам человека: перспективы для России;

– структура правозащитной деятельности в России и перспективы развития;

– СМИ и права человека в России: развитие информационных отношений как важнейший элемент в построении гражданского общества;

– конституционное правосудие в Российской Федерации: проблемы и перспективы развития;

– перспективы института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и т. д.

Для участия в конкурсе было допущено 30 работ студентов пяти омских вузов. По итогам отборочного тура в финал вышли 11 работ, набравших, по мнению выска-тельного жюри, максимальное количество баллов. Итоги конкурса подведены по результатам публичной защиты работ 1 декабря 2011 года.

Дипломом 1-й степени среди студентов-юристов награждена Ольга Галайдина. Ее исследование называлось «Прецедентный характер решений Европейского суда по правам человека для российской правовой системы». Второе место присуждено Анне Муленко («Охрана достоинства личности при оказании публичных услуг»), третье – Андрею Дорофееву («Решение Европейского суда по правам человека и их исполнение Российской Федерацией»). Все дипломанты конкурса в этой номинации – студенты НОУ ВПО «Омский юридический институт (далее – ОмЮИ).

В номинации «Студенты, обучающиеся по иным гуманитарным специальностям», первое место присуждено Анастасии Гуливатенко («СМИ и права человека в России: развитие информационных отношений как важнейший элемент в построении гражданского общества»), второе – Гульжан Шалабаевой («Развитие механизма защиты прав ребенка и перспективы в Российской Федерации»), третье – Дорошенко Евгении («Становление и развитие института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации»). Все девушки – студентки Омского государственного технического университета. Обучаются они на факультете гуманитарного образования и экономическом факультете.

Всем победителям вручены дипломы соответствующего достоинства и ценные призы.

Конкурс «Если душа родилась крылатой», организованный Уполномоченным в

2011 году совместно с Министерством образования, Министерством труда и социальной защиты Омской области, Омской областной организацией Всероссийского общества инвалидов, был направлен на реализацию права на творчество детей с особыми образовательными потребностями как пути к их дальнейшей независимой жизни.

Конкурс проводился как среди детей с ограниченными возможностями здоровья, так и среди педагогов, работающих по специальным развивающим программам и проектам для воспитанников, требующих особой заботы. Дети представляли свои работы в двух номинациях: «Мир без границ» (изобразительное творчество) и «Волна фантазии» (декоративно-прикладное творчество). Лучшие из работ были показаны на выставке «Если душа родилась крылатой» в Доме учителя и детского творчества. Педагоги, участвовавшие в номинации конкурса «Сердце отдаю детям», публично защищали свои проекты перед профессиональным жюри и коллегами.

Следует отметить, что предложение поучаствовать в конкурсе нашло очень широкий отклик. На суд жюри было представлено более 430 работ воспитанников коррекционных школ, коррекционных и компенсирующих детских садов, ребят, занимающихся индивидуально, а также в Домах детского творчества, на базе центров социальной помощи семье и детям, в общественных организациях детей-инвалидов и их родителей. Среди конкурсантов оказались и дети, которые были ранее признаны необучаемыми, но в этом конкурсе проявили себя как люди творческие, умелые. Возраст участников конкурса варьировался от 2,5 до 18 лет.

Рисунки и поделки изготовлены участниками конкурса в самых разнообразных техниках и жанрах: это живопись и графика, граттаж (техника царапания), рисование пластилином, рисование пастелью по наждачной бумаге, резьба по дереву и выпиливание, вязание крючком и на спицах, вышивка, оригами, торцевание и бумагопластика, аппликации из круп, опилок и даже макарон, папье-маше, бисероплетение, композиции из природного и так называемого бросового материала, керамика и изделия из соленого теста и т. д.



Перед жюри стояла непростая задача – определить победителей в каждой из номинаций.

Лучшими в номинации «Мир – без границ» (изобразительное творчество) стали: Кристина Емельянова (Калачинская коррекционная школа VIII вида), Алим Ахметов (Реабилитационный центр для детей и подростков Большереченского района) и Николай Данилов (Кировский дом-интернат). В номинации «Волна фантазии» первое место получила работа воспитанников коррекционной школы-интерната № 17 VIII вида Георгия Аверина и Влада Гутковского, второе – Наси Колодич, которая занимается в Седельниковском центре помощи семье и детям «Родник», и третье – «Чудо-птица» Алены Плотниковой из Полтавской школы-интерната. Победители получили дипломы соответствующего достоинства и мобильные телефоны.

Педагоги представили 24 проекта и программы очень разнообразной направленности: от детского театра до экологического воспитания средствами изобразительной деятельности.

Первое место было присуждено Т. С. Храмцовой из Кировского дома-интерната, представившей развивающую

программу «Экологическое воспитание детей с ограниченными возможностями здоровья средствами изобразительной деятельности».

Второй была признана программа О. А. Константиновой «Музыкальное воспитание и обучение детей ограниченных возможностей здоровья» – педагога дополнительного образования Дома детского творчества Ленинского АО г. Омска.

Третье место присуждено проекту Л. М. Охрименко из Дома творчества Черлакского района «Система работы с ребенком особой заботы в условиях дополнительного образования».

Поскольку тема защиты прав человека по-прежнему является одной из центральных в средствах массовой информации и многие журналисты активно берутся за подготовку материалов данной проблематики, в 2011 году уже в четвертый раз Уполномоченным совместно с Омской областной организацией Союза журналистов России проводился конкурс «Каждый правый имеет право». Было предусмотрено две номинации: «Произвол в законе» (журналистское расследование о нарушении прав человека) и «Дорогу осилит идущий» (материалы о личном опыте жителей области, которым удалось отстаивать свои права в любой из сфер жизнедеятельности).

Представлено было более 150 работ. Первое место в номинации «Произвол в законе» было присуждено шеф-редактору газеты «Труд-7» в Омске И. Краевской, в номинации «Дорогу осилит идущий» – творческому коллективу газеты «Омская трибуна» (главный редактор – В. Булычев).

Обращает на себя внимание, что тема права на достойную жизнь в той или иной мере нашла свое отражение практически во всех работах, участвовавших в творческих конкурсах, организованных аппаратом Уполномоченного по правам человека. Ее актуальность была подтверждена и результатами одного из соцопросов, проводившегося на нашем официальном сайте. Тема его звучала так: «Бедность не порок...»

Всем нам с детства известна эта поговорка. Однако далеко не все знают, что полностью в словаре В. Даля она звучит таким образом: «Бедность не порок, а вдвое хуже».

В свое время было введено понятие «прожиточный минимум», характеризующее стоимость набора товаров и услуг, необходимых для удовлетворения первоочередных потребностей человека. Именно его размер берется за основу оценки уровня жизни населения, является основанием устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда и минимального размера пенсии по старости, а также для определения размеров стипендий, пособий и других социальных выплат.

В Омской области по состоянию на январь 2011 года, когда проводилось указанное анкетирование, прожиточный минимум был установлен в размере 5173 рубля на душу населения. Но можно ли реально прожить на эти деньги? Какой уровень заработной платы (пенсии) устроил бы Вас, чтобы Вы могли вполне удовлетворить свои жизненные потребности и не чувствовали себя бедным? Такие вопросы были предложены посетителям сайта.

17% участвовавших в опросе считали, что им будет достаточно, если размер их ежемесячного дохода будет не ниже 10 тыс. рублей, 42% указали, что для нормальной жизни им необходимо получать не менее 20 тыс. рублей в месяц, 34% – размер дохода не должен быть меньше 1000 долларов. Еще 7% граждан отметили, что им, чтобы не чувствовать себя бедными, нужна другая сумма, не указывая, выше или ниже она обозначенных уровней.

Но люди нуждаются не только в хлебе насущном, но и в правовой информации, в правовых знаниях, которые помогли бы им этот «хлеб» заработать и получить. Об этом говорит и потребность у населения юридических клиник и других мероприятий, связанных с правовым просвещением граждан.

Специальной программы по гражданскому образованию и правовому просвещению, к сожалению, в Омской области не принято.

Однако определенная работа в этом направлении органами исполнительной власти региона, высшими учебными заведениями, общественными объединениями и организациями проводится.

Так, по данным Министерства образования Омской области, несмотря на то что в общеобразовательных учреждениях региона в учебном плане не предусмотрено изучение отдельного предмета «Права человека», в рамках курса «Обществознание» в основной и старшей школе изучаются разделы (модули), освещающие вопросы регулирования прав человека.

Уже на ступени начального общего образования, с первого по четвертый класс в рамках учебного предмета «Окружающий мир (человек, природа, общество)» детям предлагаются к изучению некоторые вопросы правового характера.

На ступени основного общего образования с шестого по девятый класс изучается учебный предмет «Обществознание». Указанный курс включает в себя такие разделы, как «Общество», «Человек», «Социальная сфера», «Политика», «Экономика» и «Право». От 8 до 17 часов отведено на школьные программы разных классов на изучение вопросов правовой тематики – «Право на службе человека», «Права ребенка», «Как можно защититься от несправедливости», «Свобода и ответственность» и другие.

Специальный раздел «Права человека и гражданина» есть в программе девятых классов.

В некоторых школах изучение прав человека проходит также на факультативных занятиях, на элективных курсах, как например в МОУ «Горьковская СОШ № 1», МОУ «Тюкалинская гимназия» Тюкалинского муниципального района и ряде других.

На ступени среднего (полного) общего образования изучение прав человека осуществляется в условиях профильного обучения: в рамках социально-экономического профиля в 60 образовательных учреждениях, социально-гуманитарного – в 55 образовательных учреждениях Омской области. В 39 образовательных учреждениях реализуются индивидуальные образовательные программы профильного обучения. На профильном уровне «Обществознание», «Экономика» и «Право» изучаются как самостоятельные учебные предметы в различных комбинациях в зависимости от выбранного профиля.

Так, в МОУ «Лузинская СОШ № 1» и «Лузинская СОШ № 2», МОУ «Сибирская СОШ № 2» Омского муниципального района преподается самостоятельный курс «Право» в рамках социально-экономического профиля, а в МОУ «Муромцевская СОШ № 1» Муромцевского муниципального района, МОУ СОШ № 62 г. Омска – в рамках социально-гуманитарного профиля.

В рамках сетевого профильного обучения в шести образовательных учреждениях г. Омска ведутся самостоятельные учебные курсы «Человек и общество», «Работа с правовыми документами».

В десятых и одиннадцатых классах образовательных учреждений с универсальным профилем обучение правам человека осуществляется за рамками уроков обществознания через элективные курсы. Это, например, такие учебные программы, как «Ты и закон» в МОУ «Седельниковская СОШ № 2» Седельниковского муниципального района, «Подросток и закон» – в МОУ «Гвоздевская СОШ» Москаленского муниципального района.

Для обеспечения изучения широкого круга вопросов по истории, политике и праву, культуре региона в 2007 году БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области» по заказу Министерства образования Омской области разработал серию хрестоматий. Одна из них – «Политика и общество Омского Прииртышья» в трех частях содержит подробный материал по политико-правовому развитию региона, где, в том числе освещаются и вопросы прав человека.

В высших учебных заведениях отдельный курс «Права человека» учебным планом не предусмотрен. Однако при изучении студентами дисциплин «Правоведение», «Трудовое право», «Финансы и кредит», «Социальная защита населения в Российской Федерации» читается курс лекций на тему «Права человека».

При ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» (далее – ОмГУ), АНО ВПО «Омский экономический институт» и ОмЮИ функционируют студенческие юридические клиники. На базе ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» (ОмГПУ) создана правовая служба «Ювенальная защита». Студенты данных вузов консультируют всех обратившихся по юридическим вопросам, в том числе и по вопросам прав человека.

В целях повышения правовой грамотности и обсуждения проблем в области юриспруденции ежегодно в ОмЮИ и ОмГУ проводятся следующие мероприятия:

– научно-практические конференции: «Международные юридические чтения», «Права и свободы человека: теория, история и практика», «Снижение социальной напряженности в регионе: правовые проблемы», по итогам работы которых принимаются резолюции и издаются сборники материалов;

– «круглые столы»: «Проблемы назначения наказания», «Медицина и право», «Противодействие этническому и религиозному экстремизму».

Уполномоченный Омской области по правам человека принял участие в качестве эксперта в семинаре «Международные и российские документы по правам человека – основа гражданственности». Это был первый из семинаров проекта «Я в праве», организованного Омской региональной общественной организацией «Центр развития общественных инициатив».

Участниками проекта стали студенты, школьники, представители молодежных некоммерческих организаций, специалисты по работе с молодежью.

Были обсуждены такие вопросы, как основополагающие документы в области прав человека, становление института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и в Омской области, роль Европейского суда по правам человека в условиях глобализации.

Таким образом, можно констатировать, что в нашем регионе потенциал для формирования специальных программ в сфере правового просвещения, несомненно, имеется. Так же как есть в Омской области и квалифицированные кадры, способные такие программы сформировать и реализовывать.

К тому же правовое просвещение и правовое информирование граждан являются одним из важнейших направлений государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, Основы которой утверждены Президентом РФ 4 мая 2011 года. Важно, что в данном документе отмечено: на формирование правовой культуры и позитивного правосознания оказывает влияние такой фактор, как качественный уровень воспитания и обучения в образовательных учреждениях различного типа и вида, в том числе закрепление и развитие у учащихся основ правосознания.

С учетом этого следует признать, что вопрос обучения правам человека – не тема для дискуссии, а прямая обязанность государства.

Пока же, говоря о некоторых пробелах в сфере правового просвещения, нельзя не упомянуть и об успехах.

Совместно с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Омской области Уполномоченным подготовлена к изданию информационная листовка «Как исполнить решение суда?».

В простой, доступной каждому форме в ней изложены права взыскателя как стороны в исполнительном производстве, полномочия судебного пристава-исполнителя, перечислены меры принудительного исполнения, изложен порядок обжалования действий судебных



приставов-исполнителей. Здесь же перечислены адреса и телефоны Уполномоченного Омской области по правам чело-

века, всех территориальных отделов службы судебных приставов Омской области, а также Управления Федеральной службы

судебных приставов по Омской области и Федеральной службы судебных приставов в г. Москве.

Интересный проект под названием «Формула права» был реализован в 2011 году Омской областной организацией Союза журналистов России на средства, полученные в качестве субсидии от Правительства Омской области. А в основе лежала инициатива студентов-старшекурсников Омского юридического института. Специалисты же Аппарата Уполномоченного Омской области по правам человека выступили экспертами в этом проекте вместе с преподавателями ОмЮИ.

Задача по написанию и изданию некоего документа, который условно можно назвать прообразом ювенального кодекса, решенная инициативной группой студентов-юристов под руководством юристов-практиков и опытных журналистов, была архисложной. На первый взгляд, может показаться, что ребята попытались изобрести велосипед. Ведь уже издана масса нормативных актов, в которых подробно прописаны права несовершеннолетних. Открывай, читай и применяй на практике!

Но в том-то и проблема, что юридическая лексика, язык закона сложны и

потому порой весьма трудны для восприятия молодыми людьми, не имеющими специальных знаний. Поэтому свод специальных норм, касающихся самых разных сфер жизнедеятельности ребенка и подростка, написанный на понятном, приближенном к его уровню мироощущения, языке – это замечательная идея. И кому, как не студентам-юристам, которые по возрасту еще не так далеко стоят от школьников-подростков, но вместе с тем уже имеют базу специальных познаний в области юриспруденции, взяться за реализацию такого проекта?

В качестве иллюстраций в этом сборнике использованы рисунки школьников и студентов – участников творческих конкурсов «Какого цвета твое право?» и «Право – это точка опоры, с помощью которой ты можешь перевернуть мир», проведенных Уполномоченным в 2009 – 2010 гг.

Книга получилась яркая, интересная. Без сомнения, этот сборник должен быть оценен по достоинству молодыми омичами, их педагогами, и будет им полезен, станет не только учебным пособием, но и подспорьем в обыденной жизни. Потому что право – это тот каркас, на который низаны все сферы жизнедеятельности современного человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Доклад не претендует на всеохватность. Без сомнения, некоторые проблемы из числа тех, что затрудняют реализацию прав и свобод жителей нашей области, не нашли в нем своего отражения. Да это и не слишком реально, поскольку есть риск превратить его в трудно воспринимаемый документ.

В то же время известно, что все органы исполнительной власти региона готовят доклады о результатах своей деятельности.

Доклад Уполномоченного – совершенно другой природы. Он не является отчетом. В нем много неформального, есть размышления, нелицеприятные оценки и, возможно, спорные суждения. Но готовится этот доклад с одной только целью – привлечь внимание к наиболее острым проблемам, попытаться взглянуть на деятельность органов власти глазами обычного гражданина, но через призму закона, а затем, на основе всестороннего анализа, сделать вывод о том, насколько эффективна и достаточна эта деятельность.

Подводя итоги, можно назвать ряд причин, которые приводят к нарушению прав человека. Это пробелы и недостатки правового регулирования различных правоотношений, просчеты финансового планирования, нерациональное использование бюджетных средств, недостаточный профессионализм исполнителей, формальное отношение к своим обязанностям и нуждам граждан. К сожалению, именно так называемый «человеческий фактор» нередко является главным препятствием в решении насущных проблем простого гражданина.

Предложения, пожелания и рекомендации относительно изменения положения дел с реализацией прав и свобод человека и гражданина в конкретной сфере содержатся в каждом разделе.

А в целом, исходя из эпиграфа данного доклада, который цитирует статью 7 Конституции Российской Федерации, всем органам власти на территории Омской области следует более эффективно работать для того, чтобы создавать условия, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека.

Первоочередными задачами на 2012 год остаются:

- обеспечение права на труд, достойный материальный уровень жизни;
- защита прав граждан на социальную помощь, пенсионное обеспечение, медицинское обслуживание;
- соблюдение прав инвалидов, других маломобильных групп населения на комфортную среду жизнедеятельности;
- обеспечение прав человека в жилищно-коммунальной сфере;
- создание условий для реализации права на образование;
- соблюдение прав на благоприятную окружающую среду;
- всемерная реализация права на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи;
- соблюдение прав граждан на свободу и личную неприкосновенность;
- обеспечение прав человека в местах принудительного содержания.

Конечно, перечень этот далеко не исчерпывающий. К тому же завершение 2011 года и 2012 год – время избирательных кампаний, а значит, период, когда граждане могут активно реализовывать свои политические права и свободы – свободу мысли и слова, право на мирные собрания, митинги и демонстрации, право участвовать в управлении делами государства. Важно обеспечить широкие возможности для их практического осуществления на основе норм действующего законодательства.

В целом хотелось бы видеть такое взаимоотношение гражданина и государства, при котором на первом месте стоит уважение человеческого достоинства, прав личности и закона.

В своей же деятельности в 2012 году Уполномоченный определяет следующие приоритетные направления:

- мониторинг соблюдения основных прав и свобод человека и гражданина;
- анализ конкретных действий органов власти и органов местного самоуправления по выполнению рекомендаций и предложений Уполномоченного;
- расширение эффективного сотрудничества с органами государственной власти и местного самоуправления, правоохранительными органами, общественными организациями;
- правовое просвещение граждан по вопросам, связанным с реализацией предусмотренных Конституцией Российской Федерации прав и свобод, а также способов и форм их защиты;
- целенаправленное сотрудничество со СМИ в освещении проблем правозащитной тематики.

В 2011 году в Послании губернатора Омской области Л. К. Полежаева Законодательному Собранию Омской области впервые был представлен трехлетний план развития региона.

Надо думать о будущем, о людях, о том, как им жить. Это не только требование закона. Это – ответственность власти.

Приходят новые люди в политику. Но для граждан главное, чтобы государство, несмотря ни на что, выполняло свои обязательства, чтобы каждый его представитель, независимо от места в иерархии должностей государственной или муниципальной службы, следовал закону, долгу и справедливости.

Уполномоченный Омской области по правам человека В. В. ПРОНИКОВ.

