



В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ СОБРАНИИ

ИННОВАЦИИ – ЭТО ПОДЪЕМ ПРОИЗВОДСТВА

Депутатские слушания в Законодательном Собрании всегда связаны с актуальнейшими социальными и экономическими проблемами. Вот и на прошлой неделе в комитете по образованию, науке, культуре и молодежной политике состоялась дискуссия на одну из таких тем. В центре внимания депутатов, руководителей научных и академических институтов, внедренческих центров, специалистов профильных комитетов Администрации области были вопросы развития инновационной деятельности на территории Омской области.

Уже несколько месяцев специальная рабочая группа ведет скрупулезную работу над законопроектом об инновационной деятельности. Будущий закон должен определить организационные, правовые и экономические условия, а также гарантии инновационной деятельности в регионе, установить отношения между ее субъектами с одной

стороны и органами государственной власти – с другой.

В настоящее время в Омской области действует около 50 научно-исследовательских организаций и более 180 малых предприятий в научно-технической сфере. Но несмотря на имеющийся научно-технический и инновационный потенциал области, активную политику региональной власти по развитию инновационных и связанных с ними инвестиционных процессов, есть факторы, сдерживающие развитие в этой сфере.

Разрабатываемый проект закона адаптирует научные исследования к существующим экономическим реалиям, в частности, он должен помочь преодолеть проблемы низкого уровня бизнес-культуры и технологии организации бизнеса, которые отчасти должен решить региональный инвестиционный центр, создание которого также предусматривает новый законопроект. Его задача – продвижение наукоемких технологий в производственную сферу и создание товарной продукции. Понятно, что создание необходимых условий, и прежде всего на законодательном уровне, уже в ближайшее время способно привлечь в экономику области новые инвестиции.

(26 ноября 2003 года).



ОМСКАЯ ПРАВДА
ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА

Владимир ВАРНАВСКИЙ:

«ГЛАВНОЕ – НЕ КОЛИЧЕСТВО ЗАКОНОВ, А ЗАДАЧИ, КОТОРЫЕ ОНИ РЕШАЮТ»

12 апреля 1994 года состоялось первое заседание Законодательного Собрания Омской области. Председателем ЗС был избран Владимир Варнавский и избирался на этот пост трижды. В связи с десятилетием со

дня начала работы Законодательного Собрания Владимир Алексеевич ответил на вопросы нашего корреспондента.

– Владимир Алексеевич, десять лет назад были приняты первые законы Ом-

ской области. За это время их принято уже более 500, направлено в Госдуму 44 законодательные инициативы. Как в целом вы оцениваете работу омского парламента?

– Главный итог – не в количестве законов, а в цели, которую они решают, в «работоспособности» и результате их правоприменения.

Так вот, суммирующим, главным результатом десятилетия выделил бы следующее: Законодательное Собрание как законодательный (представительный) орган государственной власти Омской области профессионально и ответственно выполняло свою обязанность – используя конституционные права и полномочия, защищать интересы населения области как самостоятельного субъекта Российской Федерации.

И для этого мы стремимся во всей полноте реализовать свои права как в области, так и на федеральном уровне через право законодательной инициативы.

– А от чего, на ваш взгляд, зависит качество областного закона или подготовленной законодательной инициативы?

– Хороший вопрос. Во-первых, от умения найти свой предмет правового регулирования, установленный ст. 72 Конституции России. Подготовленных в соответствии с этим законов немало: о выборах депутатов Законодательного собрания, губернатора области, органов местного самоуправления, областном бюджете, например. Или это поиск в рамках ст. 73 Конституции: когда нет федерального регулирования по предметам совместного ведения России и субъекта Федерации, мы (до принятия федерального закона) можем принять свой, областной. Среди таких, например, областные законы «О дополнительных гарантиях защиты имущественных интересов социально опекаемых граждан», «О защите прав детей, оставшихся

без родительского попечения» (кстати, он опередил федеральный закон по этой проблеме почти на пять лет), «О государственной поддержке многодетных семей», «Об оплате труда приемных родителей», «О порядке прекращения прав на земельные участки» и др.

Замечу, что многие из таких законов Омской области не имеют аналогов в других субъектах Российской Федерации.

Во-вторых, еще одна особенность: в соответствии с областным законом «Об областных целевых программах» разрабатываются и принимаются программы, которые тоже теперь утверждаются законом, по очень важным направлениям: «Здоровая женщина – здоровый ребенок», «Дорога в жизнь» (о детях-сиротах), «О профилактике и борьбе с наркоманией и безнадзорностью», «СибВПКнефтегаз» и другие. Таких программ уже принято 13, и на их реализацию направляется ежегодно более 1,5 миллиарда рублей.

Самое главное, через закон, через целевую областную программу адресно реализуются права граждан на достойную жизнь, крупные экономические проекты, среди которых особо выделяю программу по строительству жилья и ипотечному кредитованию. Пусть это первые шаги после всеобщего кризиса – они уже сделаны.

В этом смысл и цель работы законодателей – закон должен быть работоспособным. Мы ни в чем не обманули омичей.

– А какое тогда место в работе омских парламентариев занимает разработка инициатив, которые вносятся в Государственную Думу?

– Это серьезная и очень важная работа. Через поправки и дополнения к федеральным законам мы участвуем в общероссийском законодательном процессе, можем повлиять на федеральный закон еще при его рождении.

Достаточно сказать, что федеральных законопроектов к нам ежегодно поступает более 500.

Но есть еще одна очень важная для нас форма взаимодействия с Государственной Думой – конституционное право субъекта Федерации на законодательную инициативу, которая вносится законодательным органом – Законодательным Собранием.

Инициативных законопроектов законодатели Омской области внесли в Госдуму – 44, в той или иной форме приняты или находятся в работе 32 наши законодательные инициативы. Об этом, конечно, средства массовой информации писали, но напомним: в свое время именно наша законодательная инициатива остановила приватизацию школ, лицензирование и аттестацию образовательных учреждений за их собственный счет, а точнее – за деньги родителей. Омским депутатам частично удалось решить проблему пенсионеров – ветеранами труда стали все, кто начинал трудовую деятельность в годы войны, а таких в области – более 25 тысяч. К сожалению, наше предложение о приравнивании к этой категории мужчин, которые имеют 40 лет трудового стажа, и женщин, отработавших 35 лет, несколько раз отклонялось Госдумой, в последний раз вето наложил президент. Теперь все надо бы начинать с начала, но меняется ситуация... А в области таких пенсионеров более 20 тысяч.

Два года в Госдуме рассматривался наш вариант альтернативной платы за телефон. Эту инициативу Госдума поддержала. Сегодня Закон «О связи» принят, и у граждан появился выбор платы: либо абонентская, либо повременная плата за телефон. Все это говорит о достаточном профессионализме и настойчивости омских законодателей.

– Но некоторые законодательные инициативы омских депутатов, как вы сами

заметили, Госдума не поддержала.

– Да, иногда Госдума тормозит наши инициативы, что не всегда бывает понятным. Приведу один пример. Мы выходили с проектом закона о порядке привлечения иностранной рабочей силы. По нашему законопроекту, прежде чем привлекать иностранную рабочую силу, чтобы не ущемлять отечественных профессиональных работников, работодатели в России должны были бы внести соответствующие взносы в фонды занятости субъектов Федерации. Тогда на эти средства можно было бы создавать новые рабочие места и отдавать предпочтение своим соотечественникам. Но Госдума отвергла наш законопроект, мотивируя отказ тем, что мы якобы нарушаем права человека и международные соглашения России. Мы не согласились с этим и не останавливались, обосновывая свою позицию на разных уровнях и в разных кабинетах. На депутатских слушаниях, на научно-практических конференциях вновь и вновь говорили об этой проблеме. И вот итог: теперь уже сама Госдума подготовила и рассматривает такой законопроект. Значит, мы были правы! Просто потеряли три года...

В Бюджетном кодексе Российской Федерации учтены наши предложения о принципах межбюджетных отношений, а это тоже реальные интересы людей.

Можно гордиться тем, что плодами некоторых инициатив, ставших законами, пользуется теперь вся Россия: например, о запрете привлекать в «горячие точки» призывников первого года службы. Эта инициатива родилась по просьбе Комитета солдатских родителей в первые месяцы войны в Чечне. Или к Закону «О ветеранах», о котором я уже говорил.

– Вы говорите о таких значимых и серьезных законопроектах, а на заседании Законодательного Собрания большая часть из них при принятии не

занимает много времени (к огорчению представителей прессы). А как же дебаты, споры, рабочие моменты?.

– А как же! Есть и дебаты, и споры, и непримиримые позиции...

Но в Законодательном Собрании складывается и парламентская культура (кстати, еще один положительный итог). Многие рабочие моменты, в том числе при выработке законодательной нормы, остаются за пределами зала заседаний – в комитетах, рабочих группах. Именно там формируется общественный компромисс – а это основа любого закона. На заседание вносится в целом согласованный вариант. Вот последний пример – Закон «О регулировании земельных отношений». Заблаговременно в комитете по аграрным вопросам была создана рабочая группа, в которую вошли депутаты, ученые, специалисты, представители правительства. И все споры, дебаты, дискуссии, частные мнения получили оценку и остались в этой группе. На заседание Законодательного Собрания комитет по аграрным вопросам представил достаточно добротный проработанный законопроект, в котором были учтены предложения всех заинтересованных сторон, достигнуто принципиальное согласие.

А что прессе в зале скучно? Так вот: парламент – не ринг для «петушиных боев». Это работа серьезная, и мы уважаем своего избирателя, который доверил нам ее.

Обращаю ваше внимание на то, что отсутствие в зале резких по форме дискуссий не означает, что депутатов лишили права отстаивать свое особое мнение.

Это право гарантировано каждому депутату его статусом, регламентом Законодательного Собрания, и депутаты полноправно им пользуются, если считают нужным.

– Владимир Алексеевич, но большинство людей отрицательно относит-

ся к самому слову «закон», предполагая, что все законы направлены против простого человека и ущемляют его права. Недаром говорят: «Закон, что дышло ...».

– Законы субъектов Федерации тем и хороши, что могут с учетом особенностей собственной территории (безусловно, не противореча Конституции и федеральному законодательству) более четко и конкретно регулировать правовые отношения. Вот пример. Законодательное Собрание приняло Закон «О прекращении прав на земельные участки на территории Омской области», где подробно определено, как прекращаются права на земельный участок в случае, если он не используется по назначению. Окончательное решение по этому вопросу принимает суд. Закон, таким образом, гарантировал гражданину его право на участок, но защищал права соседних владельцев и муниципалитетов в случае неразумного использования гражданином своего участка. Для одних владельцев этот закон – репрессивный, для других – защитный. Он отвечает на совершенно конкретные житейские ситуации. Разрешителем спора закон оставляет суд, и в этом также защищенность гражданина от произвола недобросовестного чиновника. Кстати, этот закон у нас оспаривала областная прокуратура, но Законодательное Собрание выиграло свой закон в Верховном суде: он признан конституционным.

– Вернусь к ситуации, которая в свое время так заинтересовала журналистов: почему Законодательное Собрание отказалось от хорошего инвестиционного Закона «О государственной поддержке инвестиционных проектов на территории Омской области»?

– И я отвечу то, что говорил раньше. Да, это был хороший закон. Он давал налоговые льготы тем, кто вкладывал средства в реальный сектор экономики,