

НА ЗАЩИТЕ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

ПАРЛАМЕНТАРИЗМ ■ К 20-летию Законодательного собрания Омской области.

а

Андрей КОЛОМИЕЦ



Помощь «оборонке» и первые ВТТВ

Комитет по промышленности, строительству и инвестициям в областном парламенте появился далеко не первым, хотя курируемые им вопросы были очень важны для региона. Возглавил его Павел Сатонкин, избранный депутатом в декабре 1994-го. Его заместителем стал зам. гендиректора «Омскшины» Олег Чертов, погибший в 1996 году. Вместо него был избран Вячеслав Котельников, который также вошел в комитет. Весьма ценным приобретением для комитета стал вице-президент Сибнефти Константин Потапов, избранный вместо трагически ушедшего из жизни генерального директора Омского нефтезавода Ивана Лицевича.

В 90-е, которые впоследствии назовут «лихими», вместе с приватизацией части предприятий началось обрушение промышленности, оставшейся без оборонного заказа. Для перехода производства от оборонной к гражданской продукции требовались огромные средства, которых у предприятий просто не было. Депутаты старались помочь омским оборонщикам реальными делами. Так, в 1996 году комитет разработал проект межрегиональной целевой программы «Создание и развитие производства конкурентоспособного импортозамещающего нефтепромышленного оборудования, систем и приборов для нефтегазодобычи и сопутствующих процессов на базе конверсионных процессов ВПК на 1996–2000 годы». Программа «Сиб-ВПКнефтегаз» была утверждена Законодательным собранием, в ее рамках предприятия освоили сотни наименований конверсионной продукции и получили заказов на миллиарды рублей. После окончания сроков действия этой программы на ее базе была принята новая – «СибВПКнефтегазТЭК».

Самое активное участие комитет принял в организации выставки вооружений и военной техники. Первые ВТТВ прошли в 1996-м и 1997 году и принесли немало заказов омским предприятиям, а сама выставка на долгие годы стала визитной карточкой нашего региона. Кроме того, комитет,



чтобы облегчить финансовое положение предприятий, добился принятия решения о приеме ведомственных объектов соцкультбыта на баланс муниципалитетов. Были разработаны важные для региона законопроекты «О порядке предоставления недр для разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых на территории Омской области» и «О подготовке и проведении конкурсов на получение лицензий на пользование недрами в Омской области», которые позволили начать освоение Крапивинского и других месторождений.

Из приватизации – в дефолт

Во втором созыве комитет возглавил Валерий Степанов. Меньше чем через полгода после начала работы второго созыва в стране был объявлен дефолт, в результате чего банковская система была парализована, бушевала инфляция. Комитет вместе со всем Законом и областной администрацией немало сделал для стабилизации положения в региональной экономике. Так, в спешном порядке были внесены изменения в принятый первым созывом областной закон «О государственной поддержке инвестиционных проектов на территории Омской области», согласно которым предприятия, инвестировавшие средства в организацию новых производств, получили налоговые льготы.

Несмотря на совместные усилия представительной и исполнительной власти, начались массовые банкротства как сельскохозяйственных, так и промышленных предприятий. Для спасения Сибзавода сначала комитет, а потом и большинство де-

путатов Законодательного собрания дали добро на выделение бюджетных средств на приобретение его активов в областную собственность. А вот ПХБО «Восток» спасти не удалось, и некогда славное крупное предприятие прекратило свое существование.

От инициативы – к закону

В третьем созыве комитет возглавил Александр Триппель, в 2003 году он был переименован в комитет по экономической политике и инвестициям. В это время шли активные нововведения в федеральное законодательство, что влекло за собой изменения в региональных законах. Немало пришлось потрудиться членам комитета вместе с остальными депутатами над пакетом документов, законодательно оформлявших реформирование структуры региональной власти – переходу от областной администрации к правительству Омской области. В состав правительства министром нефтехимического комплекса вошел Александр Триппель, сложив с себя депутатские полномочия. Вместо него председателем комитета был избран Сергей Оркиш.

В 2003 году на базе ООО «Полистирол» было проведено первое выездное заседание комитета, на котором обсуждалось исполнение областного закона «О государственной поддержке инвестиционных проектов на территории Омской области». А в 2004 году комитетом были проведены первые в истории областного парламента депутатские слушания по проекту Градостроительного кодекса Омской области. В следующем году комитет организовал депутатские слушания «Градостроительное планирование как инструмент повышения инвестиционной привлекательности Омской области», посвященные десятилетию областного парламента.

В 2005 году первая и на тот момент единственная инициатива Законодательного собрания Омской области стала Федеральным законом. 7 марта 2005 года президент Владимир Путин подписал Федеральный закон № 11-ФЗ «Об ограничении розничной продажи

и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе». Проект этого Федерального закона был разработан комитетом по экономической политике и инвестициям для защиты здоровья, прежде всего несовершеннолетних, законом предусмотрены ограничения в части потребления пива для несовершеннолетних в любых общественных местах.

Рост потенциала региона

В четвертом созыве, который впервые формировался на смешанной основе, состав комитета расширился до девяти депутатов, председателем снова был избран Сергей Оркиш. Комитет продолжил работу по приведению регионального законодательства в соответствие с изменениями в федеральном. Спустя полтора года после начала работы пришлось заниматься законопроектами по стабилизации региональной экономики в условиях финансово-экономического кризиса. В частности, немало было сделано для защиты интересов дольщиков, пострадавших от недобросовестных застройщиков.

Комитетом в четвертом созыве были подготовлены проекты 128 законов, направленных на наращивание экономического потенциала Омской области, стимулирование инвестиционной деятельности, обеспечение благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе развития малого и среднего предпринимательства. Приоритетными были вопросы жилищной политики, градостроительной деятельности, использования природных ресурсов и их воспроизводства на территории Омской области, государственного регулирования алкогольной продукции, пожарной безопасности, защиты населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Была расширена практика выездных заседаний, депутатских слушаний и «круглых столов» по актуальным проблемам. Комитет поддержал создание областного бизнес-инкубатора и Агентства по рекламно-выставочной деятельности и активно взаимодействовал с ними.

Конкурентоспособность и эффективность

В пятом созыве комитет возглавил Дмитрий Шишкин, в его состав снова вошли девять депутатов. В первый год работы комитет подготовил 11 законопроектов, из которых 9 обрели статус законов, во второй – 16 законопроектов. Одним из самых важных стал закон «О государственной политике Омской области в сфере инвестиционной деятельности», направленный на повышение инвестиционной активности и привлечение инвестиций в развитие экономики и социальной сферы за счет установления режима наибольшего благоприятствования. Этим законом были установлены принципы, формы и условия предоставления государственной поддержки инвестиционной деятельности.

Среди новых форм государственной поддержки – предоставление инвестиционных площадок, к которым относятся земельные участки, находящиеся в собственности Омской области (в том числе с расположенными на них зданиями, строениями, сооружениями), обеспеченные объектами инженерной и транспортной инфраструктуры. Были определены условия и порядок предоставления инвестиционных площадок и возможность их объединения в индустриальный парк.

В прошлом году комитетом был подготовлен законопроект «О внесении изменений в закон Омской области «Об отдельных вопросах поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Омской области». Из закона были исключены нормы о предельном значении площади недвижимого имущества, находящегося в собственности Омской области или муниципальной собственности и приобретаемого субъектами малого и среднего предпринимательства при реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, что пошло на пользу бизнесу.

У членов комитета немало планов по повышению инвестиционной привлекательности Прииртышья. Их реализация поможет экономике региона получить новый мощный импульс для развития, сделает ее конкурентоспособной и эффективной.



ОБЕСПЕЧИТЬ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

«ОП» вместе с пресс-центром Законодательного собрания Омской области провела очередной «круглый стол», посвященный 20-летию областного парламента. На этот раз вспомнить прошлые достижения и обсудить будущие перспективы собрались члены комитета по экономической политике и инвестициям разных созывов: Борис Бугаков, Петр Верховлезов, Сергей Головачев, Владимир Добровольский, Анатолий Кузнецов, Ирина Оверина и Константин Подосинников.

Создавать благоприятные условия

Участники «круглого стола» стали депутатами по-разному: кто-то сумел одержать победу в нелегкой конкуренции на одномандатном округе, а кто-то прошел в парламент по партийным спискам. Но все они сами выбрали именно этот комитет, поэтому интересно было узнать, чем они при выборе руководствовались и какие цели и задачи ставили перед собой.



Ирина Оверина:

«По образованию я экономист, больше 20 лет занималась вопросами фондового рынка и проблемами обманутых вкладчиков и дольщиков, поэтому шла в этот комитет целенаправленно. Хотела что-то сделать для того, чтобы законодательно поддержать развитие региона. Став депутатом, быстро поняла, что вопросы инвестиционного климата и поддержки предпринимательства сложно решить на местном уровне, поэтому главная моя цель – препятствовать появлению законов, которые ухудшают жизнь жителей Прииртышья».



Сергей Головачев:

«Для меня малая родина – главный приоритет. Можно сказать, что я представляю интересы омского сельского хозяйства и пришел в областной парламент не для того, чтобы кричать о несправедливости, а поучаствовать в создании условий, которые сделают аграрную отрасль полноправной. Как предприниматель, я понимаю, что финансы в бюджет приносит только развитая экономика, а если она лежит на боку, то и денег нет. До половины населения Омской области заняты в аграрном и перерабатывающем секторах, необходимо законодательно защитить их интересы, что я и стараюсь делать».

Борис Бугаков:

«Я пошел в Законодательное собрание с конкретной целью – чтобы хоть как-то помочь омским оборонным предприятиям: своему родному «Полету», заводу им. Козицкого, «Омсктрансмашу». Как представитель парламентского

Кирилл АНДРЕЕВ

Фото Евгения Кармаева

меньшинства – КПРО, понимал: мало что удастся сделать, но на заседаниях комитета отстаивал интересы простых рабочих. Я не слишком хорошо разбираюсь в экономике и законодательных тонкостях, поэтому старался оценивать любой законопроект с точки зрения полезности для рядового омича».



Константин Подосинников:

«В комитет пошел, чтобы законодательно помочь омской промышленности, которая к тому времени начала рушиться. Параллельно был председателем горсовета, поэтому отстаивал интересы Омска в областном парламенте. Тогда много приходилось учиться на ходу. Запомнилась поездка в Санкт-Петербург, где от исполкомов перешли к районным администрациям. Мэр Анатолий Собчак не смог меня принять, общался с его заместителем Владимиром Путиным, будущим Президентом России».



Владимир Добровольский:

«У меня, как у банкира, был профессиональный интерес к этому комитету, я неплохо разобрался в вопросах экономики и хотел принести пользу. Эффективность работы областного парламента резко снизилась после того, как законопроекты и целевые программы в основном разрабатывала исполнительная власть, а депутаты могли вносить лишь небольшие коррективы. Самым большим недостатком было то, что мы голосовали за строчку в бюджете или программе, а избиратели спрашивали за конкретные дела».



Анатолий Кузнецов:

«Я выбрал этот комитет как самый реальный, твердо стоящий



на земле. Я курировал дорожное хозяйство как заместитель председателя сначала облплана, потом экономического комитета, а когда возглавил Омскавтодор, старался противостоять решениям о нецелевом расходовании средств дорожного фонда, но удавалось это плохо. Вот и решил пойти в представительный орган, который мог на это повлиять. В районах, от которых я избирался, дороги привели в порядок. А все депутатские деньги, которые выделяли, я расходовал на решение проблем своих избирателей».



Петр Верховлезов:

«Я в депутаты не стремился. Как директор завода «Автоматика», занимался производством и решал проблемы своих работников. Но Ассоциация промышленников и предпринимателей решила выдвинуть меня в депутаты, чтобы отстаивал интересы омской промышленности. В одиночку депутат может сделать не так много, а вот если комитет принимал какое-то решение, Законодательное собрание его поддерживало. В третьем созыве в практику вошли выездные заседания комитета в районы, мы на местах помогали решать конкретные проблемы».

В интересах омичей

Как отметили депутаты разных созывов, в комитет их привели конкретные цели и задачи. А вот удалось ли их решить – это и был второй вопрос «круглого стола». Ну а депутатам нынешнего созыва дополнительно было предложено озвучить перспективные планы.

Сергей Головачев:

«Фундаментальный закон для привлечения инвесторов пока принять не можем, поэтому приходится действовать точечным методом. Технологическая основа для вывода сельского производства на новый уровень разработана, но для

ее внедрения у хозяйств не хватает залоговой базы для банковского финансирования. Получается замкнутый круг – нет фондов для создания новых фондов».

В прошлом году я предложил губернатору Виктору Назарову идею, как дать мощный толчок развитию сельхозпроизводства. За счет государственных средств создаются производственные площадки, которые реализуются частным инвесторам. Государство выступает катализатором, создавая новые активы, которые будут служить региону многие годы».

Ирина Оверина:

«В последнее время существенно изменилось направление деятельности нашего комитета – после ликвидации министерства промышленной политики, связи и инновационных технологий омской промышленности никто толком не занимается. Из 18 законопроектов, рассмотренных комитетом в прошлом году, только 5 – творчество самого комитета, остальные – изменения в законы в соответствии с изменившимися федеральными нормами».

Наш комитет добился широкого обсуждения законопроекта о налоговых льготах инвесторам. Под каждого инвестора сложно принимать отдельные законы, нужен универсальный – для всех, кто готов вкладывать средства в омскую экономику».



Борис Бугаков:

«В четвертом созыве нашему комитету удалось немало сделать для блага региона. Как раз в это время появился бизнес-инкубатор, мы проводили там выездные заседания и поддержали немало интересных инновационных проектов. Комитету удавалось решать вопросы по строительству коммуникаций в районах под застройку за счет областного бюджета, что оживило жилищное строительство на селе».

Константин Подосинников:

«В первом созыве наш комитет пытался облегчить судьбу

омских промышленных предприятий, но возможностей было явно недостаточно. Мы добились приема объектов соцкультбыта, которые тяжелыми гирями висели на предприятиях, на баланс муниципалитета, но при хронической незагруженности мощностей многие предприятия это не спасло. Было очень интересно учиться разрабатывать законы, чтобы регулировать изменившуюся экономику. Еще тогда мы предлагали ввести дифференцированную оплату телефонной связи, спустя годы это стало реальностью».

Владимир Добровольский:

«Мне удалось воплотить в жизнь интересные идеи, в частности, был принят закон о государственно-частном партнерстве. Нашему комитету удалось добиться возрождения дорожного фонда. Задолго до финансового кризиса мы предупреждали омских строителей о том, что строящееся жилье скоро некому будет покупать, но в погоне за прибылью они к нам не прислушались».

Мной лично был подготовлен законопроект в интересах лесников – о присвоении звания «Заслуженный работник лесного хозяйства Омской области».

Анатолий Кузнецов:

«Если подсчитывать, что удалось из задуманного, то надо признать, что в жизнь воплотилось не более 20 процентов. Но даже это совсем немало. Удалось удержать дорожный фонд, благодаря чему были построены Западный обход и Самсоновский мост в Тарском районе, на нем теперь даже свадьбы справляют. В каждом районе строили дороги, но требовалось гораздо больше».

Больше всего удручало, что по утвержденным целевым программам нередко выполнялось не больше пяти процентов объектов, а на остальные денег не хватало».

Петр Верховлезов:

«Я благодарен омским промышленникам за то, что выдвинули меня в областной парламент. Мы не смогли спасти омскую промышленность, но нам удалось немало сделать для ее сохранения. В нашем созыве был принят закон об ограничении розничной продажи пива, впоследствии он стал основой для федерального закона».

Хотелось бы пожелать нынешним депутатам, чтобы результаты их деятельности ощутили все омичи».