ВЕДОМОСТИ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2(75)

апрель 2012 г.

Выходят с декабря 1994г.

"Ведомости Законодательного Собрания Омской области" издаются в соответствии с Законами Омской области от 15 июля 1994г. № 2-ОЗ "О Законодательном Собрании Омской области" (в редакции Законов Омской области от 07.07.1999г. № 204-ОЗ; от 18.12.2001г. № 324-ОЗ; от 10.10.2002г. № 400-ОЗ; от 15.12.2002г. № 413-ОЗ; от 10.02.2004г. № 508-ОЗ; от 03.11.2004г. № 556-ОЗ; от 22.12.2004г. № 604-ОЗ; от 08.04.2005г. № 625-ОЗ; от 31.10.2006г. № 798-ОЗ; от 08.10.2007г. № 952-ОЗ; от 23.11.2007г. № 974-ОЗ; от 06.02.2008г. № 1006-ОЗ; от 26.12.2008г. № 1114-ОЗ, от 28.07.2010г. № 1279-ОЗ, от 02.06.2011г. № 1351-ОЗ, от 23.12.2011 № 1422-ОЗ, от 10.04.2012 № 1436-ОЗ), от 21 ноября 2002г. № 409-ОЗ "О нормативных правовых актах Омской области" (в редакции Законов Омской области от 27.07.2004г. № 538-ОЗ; от 29.04.2005 № 631-ОЗ; от 08.10.2007г. № 952-ОЗ; от 04.07.2008г. № 1056-ОЗ; от 29.05.2009г. № 1159-ОЗ).

"Ведомости Законодательного Собрания Омской области" состоят из трех разделов:

в первом разделе публикуются областные законы;

во втором разделе публикуются постановления Законодательного Собрания Омской области;

- в третьем разделе публикуются научные, информационно-справочные, аналитические материалы.
- В "Ведомостях" может публиковаться иная информация о деятельности Законодательного Собрания Омской области и его органах.

ISBN №

УДК ББК

© Законодательное Собрание Омской области

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ І РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

стр.

4771. Закон Омской области от 10 апреля 2012г. № 1436-ОЗ "О	40996
внесении изменений в Закон Омской области "О Законодательном Собрании Омской области" и Закон	
Омской области "О комитетах (комиссиях)	
Законодательного Собрания Омской области".	
4772. Постановление Законодательного Собрания Омской	41002
области от 29 марта 2012г. № 58 "О Законе Омской области	
"О внесении изменений в Закон Омской области "О	
Законодательном Собрании Омской области" и Закон	
Омской области "О комитетах (комиссиях)	
Законодательного Собрания Омской области".	41002
4773. Закон Омской области от 10 апреля 2012г. № 1437-ОЗ "О	41003
внесении изменений в статьи 5 и 6 Закона Омской области	
"Об охране окружающей среды в Омской области" и	
статью 3 Закона Омской области "О регулировании лесных	
отношений в Омской области".	41005
4774. Постановление Законодательного Собрания Омской области от 29 марта 2012г. № 59 "О Законе Омской области	41003
"О внесении изменений в статьи 5 и 6 Закона Омской	
области "Об охране окружающей среды в Омской области"	
и статью 3 Закона Омской области "О регулировании	
лесных отношений в Омской области".	
4775. Закон Омской области от 10 апреля 2012г. № 1438-ОЗ "О	41006
внесении изменений в Закон Омской области "Об	
областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013	
и 2014 годов".	
4776. Постановление Законодательного Собрания Омской	41357
области от 29 марта 2012г. № 62 "О Законе Омской области	
"О внесении изменений в Закон Омской области "Об	
областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013	
и 2014 годов".	
4777. Закон Омской области от 10 апреля 2012г. № 1439-ОЗ "О	41358
внесении изменения в Закон Омской области "О	
государственной политике Омской области в жилищной	
сфере".	
4778. Постановление Законодательного Собрания Омской	41359
области от 29 марта 2012г. № 68 "О Законе Омской области	

	стр.
"О внесении изменения в Закон Омской области "О государственной политике Омской области в жилищной сфере".	-
4779. Закон Омской области от 10 апреля 2012г. № 1440-ОЗ "О внесении изменений в Закон Омской области "О	41360
предоставлении государственных услуг Омской области". 4780. Постановление Законодательного Собрания Омской области от 29 марта 2012г. № 71 "О Законе Омской области "О внесении изменений в Закон Омской области "О	41362
предоставлении государственных услуг Омской области". 4781. Закон Омской области от 10 апреля 2012г. № 1441-ОЗ "О внесении изменения в Закон Омской области "Об общественной безопасности на территории Омской области".	41363
4782. Постановление Законодательного Собрания Омской области от 29 марта 2012г. № 74 "О Законе Омской области "О внесении изменения в Закон Омской области "Об общественной безопасности на территории Омской области".	41365
4783. Закон Омской области от 4 мая 2012г. № 1442-ОЗ "О внесении изменений в Закон Омской области "Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".	41366
4784. Постановление Законодательного Собрания Омской области от 26 апреля 2012г. № 90 "О Законе Омской области "О внесении изменений в Закон Омской области "Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".	41691
ЧАСТЬ II	
РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ	
4785. Закон Омской области от 4 мая 2012г. № 1443-ОЗ "О внесении изменений в отдельные законы Омской области".	41698
4786. Постановление Законодательного Собрания Омской области от 26 апреля 2012г. № 95 "О Законе Омской области "О внесении изменений в отдельные законы Омской области".	41703
4787. Закон Омской области от 4 мая 2012г. № 1444-ОЗ "О внесении изменений в Закон Омской области "О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".	41704
4788. Постановление Законодательного Собрания Омской области от 26 апреля 2012г. № 102 "О Законе Омской области "О внесении изменений в Закон Омской области	41711

стр.

"О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

ЧАСТЬ II РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

- 4789. Постановление Законодательного Собрания Омской 41712 области от 29 марта 2012г. № 76 "О комиссии Законодательного Собрания Омской области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательного Собрания Омской области".
- 4790. Постановление Законодательного Собрания Омской 41713 области от 29 марта 2012г. № 77 "Об отчете начальника Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области о деятельности полиции УМВД России по Омской области за 2011 год".
- 4791. Постановление Законодательного Собрания Омской 41726 области от 29 марта 2012г. № 78 "О докладе Уполномоченного Омской области по правам человека о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области в 2011 году".
- 4792. Постановление Законодательного Собрания Омской 41866 области от 29 марта 2012г. № 79 "О годовом отчете о деятельности Контрольно-счетной палаты Омской области за 2011 год".
- 4793. Постановление Законодательного Собрания Омской 41931 области от 29 марта 2012г. № 80 "О Плане законопроектных работ Законодательного Собрания Омской области на 2012 —2014 годы".
- 4794. Постановление Законодательного Собрания Омской 41973 области от 29 марта 2012г. № 81 "О постановлении Законодательного Собрания Омской области от 22 октября 2009 года № 302 "О внесении изменений в постановление Законодательного Собрания Омской области от 19 декабря 2002 года № 306".
- 4795. Постановление Законодательного Собрания Омской 41974 области от 29 марта 2012г. № 82 "О внесении изменения в постановление Законодательного Собрания Омской области от 25 марта 2010 года № 90 "О денежном вознаграждении лиц, замещающих государственные должности Омской области в Контрольно-счетной палате Омской области".

	стр.
4796. Постановление Законодательного Собрания Омской	41975
области от 9 апреля 2012г. № 83 "О наделении Назарова	
Виктора Ивановича полномочиями Губернатора Омской	
области".	
4797. Постановление Законодательного Собрания Омской	41976
области от 26 апреля 2012г. № 85 "О назначении на	
должность мирового судьи Омской области".	
4798. Постановление Законодательного Собрания Омской	41977
области от 26 апреля 2012г. № 104 "О признании	
утратившими силу отдельных постановлений	
Законодательного Собрания Омской области".	

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

ЗАКОН ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

4785. О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Принят Законодательным Собранием Омской области 26 апреля 2012 года

Статья 1. Внести в Закон Омской области от 6 января 2000 года № 225-ОЗ "О регулировании отношений в сфере образования на территории Омской области" (Ведомости Законодательного Собрания Омской области, 1999, № 4 (21), ст. 1038; 2001, № 4 (29), ст. 1522; 2004, № 4 (41), ст. 2427; 2005, № 2 (43), ст. 2530; 2006, № 2 (47), ст. 2922; № 3 (48), ст. 3000; 2007, № 1 (50), ст. 3153; № 5 (54), ст. 3490, 3522; 2008, № 1 (56), ст. 3606; Омский вестник, 2008, 21 октября, № 120; 2009, 23 июля, № 66; 2010, 9 июля, № 59; 2011, 4 марта, № 9; 8 июля, № 28; 29 июля, № 31; 4 ноября, № 48; 9 декабря, № 54) следующие изменения:

- 1. Пункт 6 статьи 5 исключить.
- 2. Статью 6:
- 1) дополнить пунктом 10.1 следующего содержания:
- "10.1) финансовое обеспечение получения гражданами дошкольного, начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования в имеющих государственную аккредитацию негосударственных общеобразовательных учреждениях в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ в части финансирования расходов на оплату труда педагогических работников, расходов на учебники и учебные, учебнонаглядные пособия, технические средства обучения, игры, игрушки, расходные материалы в соответствии с нормативами финансового обеспечения образовательной деятельности государственных образовательных учреждений Омской области и муниципальных образовательных учреждений Омской области:":
 - 2) дополнить пунктом 12.2 следующего содержания:
- "12.2) определение порядка установления имеющим государственную аккредитацию образовательным учреждениям в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона Российской Федерации "Об образовании" контрольных цифр приема граждан для обучения за счет средств областного бюджета;".

Статья 2. Пункт 7.1 статьи 17 Закона Омской области от 28 декабря

2005 года № 722-ОЗ "О государственной политике Омской области в жилищной сфере" (Ведомости Законодательного Собрания Омской области, 2005, № 4 (45), ст. 2804; 2007, № 3 (52), ст. 3313; № 5 (54), ст. 3506; Омский вестник, 2008, 27 ноября, № 139; 30 декабря, № 154; 2009, 10 октября, № 92; 2010, 12 февраля, № 12; 11 марта, № 20; 8 апреля, № 29; 30 июля, № 65; 30 декабря, № 94; 2011, 29 июля, № 31; 25 ноября, № 51; 9 декабря, № 54; 2012, 9 марта, № 10; 13 апреля, № 16) после слов "рабочих дней" дополнить словами "со дня внесения таких изменений".

Статья 3. Внести в Закон Омской области от 14 мая 2007 года № 888-ОЗ "О ежемесячном вознаграждении за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам" (Омский вестник, 2007, 18 мая, № 38; 27 ноября, № 115; 2010, 9 июля, № 59) следующие изменения:

- 1. В названии и статье 1 слова "ежемесячное вознаграждение" в соответствующих падежах заменить словами "денежное вознаграждение" в соответствующих падежах.
 - 2. В статье 2:
- 1) слово "ежемесячный" в соответствующих числах и падежах исключить;
- 2) пункт 1 после слова "выплачивается" дополнить словом "ежемесячно";
 - 3) пункт 2 дополнить подпунктом 2.1 следующего содержания:
- "2.1) в общеобразовательных учреждениях, общеобразовательных школах-интернатах с первоначальной летной подготовкой, вечерних (сменных) общеобразовательных учреждениях, кадетских школах, образовательных учреждениях для детей дошкольного и младшего школьного возраста в специальных (коррекционных) классах для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья:

No	Численность	Размер вознаграждения
Π/Π	обучающихся в классе	(в рублях)
1	1	83,33
2	2	166,67
3	3	250,00
4	4	333,33
5	5	416,67
6	6	500,00
7	7	583,33
8	8	666,67
9	9	750,00
10	10	833,33
11	11	916,67
12	12	1000,00

Статья 4. Внести в пункт 2 статьи 2 Закона Омской области от 27 декабря 2007 года № 1004-ОЗ "О передаче органам местного самоуправления городского округа и муниципальных районов Омской области государственных полномочий в сфере опеки и попечительства над несовершеннолетними" (Омский вестник, 2007, 28 декабря, № 130; 2008, 21 октября, № 120; 2009, 11 декабря, № 113; 2010, 9 июля, № 59; 31 декабря, № 95) следующие изменения:

- 1. В абзаце четвертом цифры "22058,9" заменить цифрами "21401,41".
 - 2. В абзаце седьмом цифры "1,12" заменить цифрами "1,15".

Статья 5. Внести в Кодекс Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан (Омский вестник, 2008, 8 июля, № 73; 21 октября, № 120; 27 ноября, № 139; 2009, 13 февраля, № 16; 11 декабря, № 113; 2010, 8 апреля, № 29; 7 мая, № 40; 9 июля, № 59; 8 октября, № 75; 29 октября, № 78; 31 декабря, № 95; 2011, 3 июня, № 23; 29 июля, № 31; 25 ноября, № 51; 9 декабря, № 54; 2012, 9 марта, № 10) следующие изменения:

1. В статье 44:

- 1) в пункте 2 слова "в государственных образовательных учреждениях Омской области, а также муниципальных образовательных учреждениях Омской области" заменить словами "за счет средств областного бюджета или бюджетов муниципальных образований Омской области (далее в настоящей статье местные бюджеты) в имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждениях";
 - 2) пункты 4, 5 изложить в следующей редакции:
- "4. Детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающимся (воспитывающимся) в государственных и муниципальных учреждениях Омской области, а также обучающимся по очной форме обучения за счет средств областного или местных бюджетов в порядке, установленном Законом Российской Федерации "Об образовании", в государственных образовательных учреждениях начального профессионального образования и имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования, предоставляются бесплатное питание, бесплатный комплект одежды, обуви и мягкого инвентаря в соответствии с нормами, утверждаемыми Правительством Омской области, а также бесплатное общежитие.
- 5. Обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, бесплатным питанием, бесплатным комплектом одежды, обуви и мягкого инвентаря осуществляется соответствующими учреждениями, указанными в пункте 4 настоящей статьи.

В соответствии с решением государственного образовательного учреждения Омской области начального профессионального

образования, имеющего государственную аккредитацию образовательного учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования, изданным на основании заявления ребенка-сироты или ребенка, оставшегося без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспечение бесплатным питанием, бесплатным комплектом одежды, обуви и мягкого инвентаря, бесплатным общежитием возмещается их полной стоимостью.";

3) в пункте 7:

- в абзаце первом слова "государственных образовательных учреждений Омской области и муниципальных образовательных учреждений Омской области" заменить словами "имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждений, обучавшиеся за счет средств областного бюджета или местных бюджетов,";
- в абзаце втором слова "государственного образовательного учреждения, муниципального образовательного учреждения Омской области" заменить словами "имеющего государственную аккредитацию образовательного учреждения";

4) в пункте 8:

- в абзаце первом слова "в государственных образовательных учреждениях Омской области, муниципальных образовательных учреждениях Омской области" заменить словами "за счет средств областного бюджета или местных бюджетов в имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждениях";
- в абзаце втором слова "в государственных образовательных учреждениях Омской области и в муниципальных образовательных учреждениях Омской области" заменить словами "за счет средств областного бюджета или местных бюджетов в имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждениях";

Подпункт 5 пункта 1 статьи 5 вступает в силу с 1 июля 2012 года (статья 6 данного документа).

5) пункт 13.1:

- после абзаца седьмого дополнить абзацем следующего содержания:
- "- сведения о банковских реквизитах и номере лицевого банковского счета (при наличии), на который необходимо перечислить компенсацию части затрат на ремонт;";
- после абзаца девятого дополнить абзацем следующего содержания:

"Выплата компенсации части затрат на ремонт осуществляется в срок, не превышающий 15 дней со дня принятия органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим управление в сфере образования, решения о ее предоставлении, путем перечисления денежных средств на лицевой банковский счет заявителя или при его отсутствии через отделение почтовой связи по месту жительства

заявителя.".

Пункт 2 статьи 5 вступает в силу с 1 июля 2012 года (статья 6 данного документа).

- 2. В статье 46:
- 1) название, пункты 3, 6 после слов "содержание ребенка (детей)" дополнить словами "(присмотр и уход за ребенком (детьми))";
- 2) пункты 1, 2 после слов "содержание ребенка" дополнить словами "(присмотр и уход за ребенком)";
 - 3) в пункте 5:
- после слов "содержание ребенка (детей)" дополнить словами "(присмотр и уход за ребенком (детьми))";
- абзац седьмой после слов "содержание детей" дополнить словами "(присмотр и уход за детьми)".

Пункт 3 статьи 5 вступает в силу с 1 июля 2012 года (статья 6 данного документа).

- 3. В приложении № 6 "Размер субвенций, предоставляемых местным бюджетам из областного бюджета на исполнение переданных государственных полномочий, предусмотренных пунктом 3 статьи 46 настояшего Колекса":
- 1) абзацы третий, пятнадцатый после слов "содержание ребенка (детей)" дополнить словами "(присмотр и уход за ребенком (детьми))";
- 2) абзац шестой после слов "содержание одного ребенка" дополнить словами "(присмотр и уход за одним ребенком)";
- 3) абзац восемнадцатый после слов "содержание ребенка" дополнить словами "(присмотр и уход за ребенком)".

Статья 6. Настоящий Закон вступает в силу на следующий день после дня его официального опубликования, за исключением подпункта 1 пункта 2 статьи 1, подпункта 5 пункта 1, пунктов 2, 3 статьи 5 настоящего Закона, вступающих в силу с 1 июля 2012 года.

Губернатор Омской области

Л.К. ПОЛЕЖАЕВ

г. Омск 4 мая 2012 года № 1443-ОЗ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4786. О Законе Омской области "О внесении изменений в отдельные законы Омской области"

от 26.04.2012 № 95

Рассмотрев во втором чтении проект закона Омской области № 349-5 "О внесении изменений в отдельные законы Омской области", Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1. Принять Закон Омской области "О внесении изменений в отдельные законы Омской области".
- 2. Опубликовать Закон Омской области "О внесении изменений в отдельные законы Омской области" в Ведомостях Законодательного Собрания Омской области, газете "Омский вестник".

Председатель Законодательного Собрания

В.А. Варнавский

ЗАКОН ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

4787. О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН ОМСКОЙ ОБЛАСТИ "О БЮДЖЕТЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ФОНДА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ НА 2012 ГОД И НА ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2013 И 2014 ГОДОВ"

Принят Законодательным Собранием Омской области 26 апреля 2012 года

Внести в Закон Омской области от 22 ноября 2011 года № 1406-ОЗ "О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (Омский вестник, 2011, 25 ноября, № 51) следующие изменения:

- 1. В пункте 1 статьи 1:
- 1) в подпункте 1 цифры "13 228 526,1" заменить цифрами "13 197 039,2", цифры "9 568 059,9" заменить цифрами "9 544 303,0", цифры "3 469 077,6" заменить цифрами "3 461 347,6";
- 2) в подпункте 2 цифры "13 228 526,1" заменить цифрами "13 197 039,2".
- 2. Приложение № 1 "Перечень главных администраторов доходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов", приложение № 4 "Доходы бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на плановый период 2013 и 2014 годов" после слов "неработающего населения" дополнить словами ", зачисляемые в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования (за расчетные периоды, истекшие до 1 января 2012 года)".
- 3. В приложении № 3 "Доходы бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год":
- 1) после слов "неработающего населения" дополнить словами ", зачисляемые в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования (за расчетные периоды, истекшие до 1 января 2012 года)";
- 2) цифры "328 901,0" заменить цифрами "321 171,0", цифры "9 568 059,9" заменить цифрами "9 544 303,0", цифры "7 395 546,9" заменить цифрами "7 371 790,0", цифры "13 228 526,1" заменить цифрами "13 197 039,2".
- 4. Приложение № 5 "Распределение бюджетных ассигнований бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области по разделам, подразделам, целевым статьям

и видам расходов классификации расходов бюджетов в ведомственной структуре расходов на 2012 год" изложить в редакции согласно приложению № 1 к настоящему Закону.

5. Приложение № 6 "Распределение бюджетных ассигнований бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов бюджетов в ведомственной структуре расходов на плановый период 2013 и 2014 годов" изложить в редакции согласно приложению № 2 к настоящему Закону.

Губернатор Омской области

Л.К. ПОЛЕЖАЕВ

г. Омск 4 мая 2012 года № 1444-ОЗ Приложение № 1 к Закону Омской области "О внесении изменений в Закон Омской области "О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"

"Приложение № 5 к Закону Омской области "О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"

Распределение бюджетных ассигнований бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов бюджетов в ведомственной структуре расходов на 2012 год

Наименование	Мин	Рз	ПР	ЦСР	BP	Сумма (тысяч рублей)
1	2	3	4	5	6	7
Другие общегосударственные вопросы	395	01	13			48 000,0
Руководство и управление в сфере установленных функций	395	01	13	001 00 00		48 000,0
Аппараты органов управления государственных внебюджетных фондов	395	01	13	001 55 00		48 000,0
Расходы на выплаты персоналу государственных внебюджетных фондов	395	01	13	001 55 00	140	36 478,6
Фонд оплаты труда и страховые взносы	395	01	13	001 55 00	141	36 409,4
Иные выплаты персоналу, за исключением фонда оплаты труда	395	01	13	001 55 00	142	69,2
Иные закупки товаров, работ и услуг для государственных нужд	395	01	13	001 55 00	240	10 750,8
Уплата налогов, сборов и иных платежей	395	01	13	001 55 00	850	770,6
Здравоохранение	395	09	00			12 665 566,7
Амбулаторная помощь	395	09	02			321 171,0

1	2	3	4	5	6	7
Финансовое обеспечение оказания			┢┷	<i>J</i>	U	/
дополнительной медицинской						
помощи, оказываемой врачами-						
терапевтами участковыми,						
врачами-педиатрами участковыми,						
врачами-педиатрами участковыми, врачами общей практики						
	395	09	02	520 21 00		321 171,0
(семейными врачами),	393	09	02	320 21 00		321 1/1,0
медицинскими сестрами						
участковыми врачей-терапевтов						
участковых, врачей-педиатров						
участковых, медицинскими						
сестрами врачей общей						
практики (семейных врачей)						
Социальные выплаты гражданам,	205	0.0		500 01 00	220	221 171 0
кроме публичных нормативных	395	09	02	520 21 00	320	321 171,0
социальных выплат						
Другие вопросы в области	395	09	09			12 344 395,7
здравоохранения						
Федеральный закон от 29 ноября						
2010 года № 326-ФЗ "Об						
обязательном медицинском	395	09	09	505 17 00		10 185 197,5
страховании в Российской						
Федерации"						
Выполнение территориальной						
программы обязательного						
медицинского страхования в	395	09	09	505 17 02		10 185 197,5
рамках базовой программы	393	09	09	303 17 02		10 105 197,5
обязательного медицинского						
страхования						
Социальные выплаты гражданам,						
кроме публичных нормативных	395	09	09	505 17 02	320	10 185 197,5
социальных выплат						
Региональная программа Омской						
области "Модернизация	205	00	00	002 22 00		470 157 7
здравоохранения Омской области"	395	09	09	092 33 00		470 157,7
на 2011 - 2012 годы						
Социальные выплаты гражданам,						
кроме публичных нормативных	395	09	09	092 33 00	320	470 157,7
социальных выплат						,
Реализация программ						
модернизации здравоохранения						
субъектов Российской Федерации						
в части внедрения стандартов	395	09	09	096 03 00		1 689 040,5
медицинской помощи, повышение						,-
доступности амбулаторной						
медицинской помощи						
Социальные выплаты гражданам,						
кроме публичных нормативных	395	09	09	096 03 00	320	1 689 040,5
социальных выплат		37		370 03 00	220	1 000 0 10,0
Прочие межбюджетные						
трансферты общего характера	395	14	03			483 472,5
грансферты общего ларактера	<u> </u>		l	<u> </u>		

1	<u> </u>	2	1 4		-	7
1	2	3	4	5	6	7
Реализация региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации и программ модернизации федеральных государственных учреждений	395	14	03	096 00 00		483 472,5
Межбюджетные трансферты	395	14	03	096 00 00	500	483 472,5
Реализация программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации в части укрепления материальнотехнической базы медицинских учреждений	395	14	03	096 01 00		374 846,8
Межбюджетные трансферты	395	14	03	096 01 00	500	374 846,8
Реализация программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации в части внедрения современных информационных систем в здравоохранение в целях перехода на полисы обязательного медицинского страхования единого образца	395	14	03	096 02 00		108 625,7
Межбюджетные трансферты	395	14	03	096 02 00	500	108 625,7
1						13 197 039,2

"

Приложение № 2 к Закону Омской области "О внесении изменений в Закон Омской области "О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"

"Приложение № 6 к Закону Омской области "О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"

Распределение бюджетных ассигнований бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов бюджетов в ведомственной структуре расходов на плановый период 2013 и 2014 годов

Наименование	Мин	Рз	ПР	ЦСР	BP	2013 год (тысяч рублей)	2014 год (тысяч рублей)
1	2	3	4	5	6	7	8
Другие общегосударственные вопросы	395	01	13			48 000,0	48 000,0
Руководство и управление в сфере установленных функций	395	01	13	001 00 00		48 000,0	48 000,0
Аппараты органов управления государственных внебюджетных фондов	395	01	13	001 55 00		48 000,0	48 000,0
Расходы на выплаты персоналу государственных внебюджетных фондов	395	01	13	001 55 00	140	36 478,6	36 478,6
Фонд оплаты труда и страховые взносы	395	01	13	001 55 00	141	36 409,4	36 409,4
Иные выплаты персоналу, за исключением фонда оплаты труда	395	01	13	001 55 00	142	69,2	69,2
Иные закупки товаров, работ и услуг для государственных нужд	395	01	13	001 55 00	240	10 750,8	10 750,8
Уплата налогов, сборов и иных платежей	395	01	13	001 55 00	850	770,6	770,6
Здравоохранение	395	09	00			10 922 822,4	11 333 151,3
Другие вопросы в области здравоохранения	395	09	09			10 922 822,4	11 333 151,3

1	2	3	4	5	6	7	8
Федеральный закон от 29 ноября 2010 года N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации"	395	09	09	505 17 00		10 922 822,4	11 333 151,3
Выполнение территориальной программы обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования	395	09	09	505 17 02		10 922 822,4	11 333 151,3
Социальные выплаты гражданам, кроме публичных нормативных социальных выплат	395	09	09	505 17 02	320	10 922 822,4	11 333 151,3
						10 970 822,4	11 381 151,3

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4788. О Законе Омской области "О внесении изменений в Закон Омской области "О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"

от 26.04.2012 № 102

Рассмотрев во втором чтении проект закона Омской области № 342-5 "О внесении изменений в Закон Омской области "О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов", Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1. Принять Закон Омской области "О внесении изменений в Закон Омской области "О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".
- 2. Опубликовать Закон Омской области "О внесении изменений в Закон Омской области "О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" в Ведомостях Законодательного Собрания Омской области, газете "Омский вестник".

Председатель Законодательного Собрания

В.А. Варнавский

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4789. О комиссии Законодательного Собрания Омской области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательного Собрания Омской области

OT 29 03 2012 № 76

В соответствии со статьей 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пунктом 2 статьи 40 Устава (Основного Закона) Омской области, статьей 68 Регламента Законодательного Собрания Омской области Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1. Образовать комиссию Законодательного Собрания Омской области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательного Собрания Омской области.
- 2. Избрать комиссию Законодательного Собрания Омской области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательного Собрания Омской области, в следующем составе:

Бонковский Степан Степанович

Дубовский Евгений Юрьевич

Жарков Виктор Александрович

Каракоз Михаил Михайлович

Клепиков Алексей Анатольевич.

- 3. Избрать председателем комиссии Законодательного Собрания Омской области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательного Собрания Омской области, депутата Каракоза Михаила Михайловича.
- 4. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4790. Об отчете начальника Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области о деятельности полиции УМВД России по Омской области за 2011 год

от 29.03.2012 № 77

- 1. Отчет начальника Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области о деятельности полиции УМВД России по Омской области за 2011 год принять к сведению.
- 2. Предложить Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области совместно с органами государственной власти Омской области разработать программу, направленную на информирование населения о государственной политике в области общественного порядка, борьбы с преступностью и предпринимаемыми органами внутренних дел УМВД России по Омской области мерами по ее реализации, в целях формирования объективного общественного мнения о работе полиции и повышения авторитета сотрудников полиции.

Председатель Законодательного Собрания

В.А. Варнавский

Информационно-аналитическая записка о мерах, принимаемых УМВД России по Омской области по охране общественного порядка и общественной безопасности, защите прав и законных интересов граждан от преступных посягательств, а также принимаемых мерах по обеспечению общественного доверия и поддержки граждан на территории Омской области в 2011 году

1. О мероприятиях, проводимых УМВД России по Омской области в период реформирования

В 2011 году органы внутренних дел работали в условиях реформирования связи со вступлением в силу с 1 марта 2011 года Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции».

Закон определил основное назначение органов внутренних дел, которое заключается в защите прав и свобод граждан, собственности и обеспечении общественной безопасности.

В числе основополагающих принципов деятельности полиции является ее открытость и публичность. Во исполнение положений Закона разработан ряд важных нормативно-правовых актов. Особое место среди них занимает приказ Министра внутренних дел России от 30 августа 2011 года № 975 «Об организации и проведении отчетов должностных лиц территориальных органов МВД России».

УМВД России по Омской области подготовлен аналогичный приказ, регламентирующий порядок отчетов должностных лиц территориальных органов внутренних дел региона перед гражданами (от 25.11.2011 года №954).

В соответствии с приказом руководители территориальных органов УМВД России по Омской области проводят отчеты перед представительными органами муниципальных образований. Кроме того, обеспечены ежеквартальные отчеты участковых уполномоченных полиции перед населением. На 11.03.2012 года проведены отчеты 25 начальников территориальных ОВД, которые опубликованы на официальном сайте УМВД России по Омской области в сети Интернет.

Реформа МВД определила задачи по совершенствованию структуры органов внутренних дел, укреплению эффективности кадрового и тылового обеспечения, пересмотру территориального построения ОВД.

Принцип реформирования органов внутренних дел по нескольким муниципальным образованиям заложен в Федеральном законе от 25 июля 2006 года № 126-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О милиции» и признании утратившим силу отдельных положений Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О милиции».

В соответствии с указанным нормативно-правовым актом утверждена схема размещения территориальных органов УМВД России

по Омской области на муниципальном уровне. Образовано управление по г. Омску, 12 межмуниципальных и 8 муниципальных органов внутренних дел. Оптимизирована структура аппарата управления и повышена эффективность его деятельности. Продолжается работа по освобождению от несвойственных для полиции функций. Выработана соответствующая нормативная база.

Сокращено 22% или 3 тыс. 39 штатных единиц. Общая численность УМВД России по Омской области на 01.01.2012 г. составляет 13 тыс. 329 человек, из которых 10 тыс. 774 единицы аттестованного состава и 2 тыс. 555 гражданских служащих.

Уволено из органов внутренних дел 1 тыс. 485 сотрудников.

В ходе внеочередной аттестации рассмотрено 10 тыс. 422 кандидата на службу в ОВД, из них:

- -10 тыс. 184 сотрудника рекомендованы для прохождения службы в органах внутренних дел (97,7%);
- -165 человек рекомендованы для прохождения службы на должности с меньшим объемом полномочий или на нижестоящие должности (1,6%):
- 73 человека не рекомендованы для прохождения службы в полиции.

В рамках реализации Программы МВД России «Социальная адаптация сотрудников органов внутренних дел, уволенных в результате проводимых организационно-штатных мероприятий» организована работа по их трудоустройству.

Распоряжением Губернатора Омской области Л.К. Полежаева от 17 февраля 2011 года №20-р создана межведомственная комиссия по рассмотрению вопросов, ввязанных с реализацией этих мер.

Осуществляют свою деятельность 34 комиссии во всех территориальных подразделениях. На их заседаниях рассмотрено 70 обращений. Все обратившиеся трудоустроены. Расчеты с уволенными произведены полностью.

В ходе проводимого реформирования реализованы меры по приему на службу выпускников учебных заведений МВД России. В 2011 году распределены и назначены на должности 152 молодых сотрудника.

В соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 23 мая 2011 года № 668 «Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах» и от 28 июля 2011 года № 1027 «Об утверждении Положения об Общественном совете при Министерстве внутренних дел Российской Федерации» при УМВД России по Омской области создан Общественный совет. Советы созданы и эффективно действуют общественные советы в 21 территориальном органе внутренних дел.

Входящие в состав Совета общественные деятели в прошедшем году активно обсуждали законопроект «О полиции», дополняли его

своими предложениями. В период проведения внеочередной аттестации члены Общественного совета принимали участие в заседаниях аттестационных комиссий. Кроме того, представители Совета выезжали в территориальные подразделения на подведение итогов оперативнослужебной деятельности.

С участием Общественного совета реализована долгосрочная акция «ТЮЗ, УВД и подросток», направленная на социальную адаптацию детей с девиантным поведением.

Проведены спортивные мероприятия: «Спорт - против насилия и преступности», Всероссийский юношеский турнир по самбо им. А. и Н. Петровых и антинаркотическая акция «Здоровье молодежи - богатство России» и ряд других.

Таким образом, главная задача, которая ставилась Президентом и Министерством внутренних дел России - формирование новой модели правоохранительного органа, выполнена в полном объеме. Сохранён профессиональный состав. Оптимизирован управленческий аппарат, укреплены ведущие службы, реорганизованы территориальные органы полиции. Управлением МВД России по Омской области исполнены все мероприятия, предусмотренные реформой органов внутренних дел.

2. О результатах рассмотрения обращений граждан, мерах реагирования на публикации в СМИ органами внутренних дел

В 2011 году органами внутренних дел Омской области рассмотрено 367001 заявление, сообщение и иная информация о происшествиях (2010 год: 404864; -9,4%).

От граждан поступило 3890 обращений (2010 год: 2423; +60%), в том числе в «Интернет-приёмную» начальника УМВД России по Омской области-492.

По всем фактам проведены проверки, заявителям направлены ответы.

В прошедшем году поступило 36 жалоб, обращений по фактам неправомерных действий сотрудников, информация по которым подтвердилась (2010 год: 85; -57,6%).

В целях упрощения процедуры обращений граждан в органы внутренних дел введены различные формы: «телефон доверия», приемы руководителей УМВД России по Омской области, в том числе выездные.

В соответствии с распоряжением начальника УМВД России по Омской области от 30.01.2011 года № Р-25 организован приём граждан членами Общественного совета при УМВД России по Омской области. В прошедшем году состоялось 14 приёмов членами совета, на которые обратились 26 человек. Все обращения рассмотрены в установленные законом сроки.

Активизирована работа по утверждению гласнсти и открытости в работе ОВД, повышению имиджа полиции, пропаганде соблюдения

правопорядка и законности. В прошедшем году в СМИ было размещено более 15 тысяч материалов о деятельности УМВД России по Омской области. Из указанного количества 91% составляют информационные материалы, 3,6% - имиджевые, 5,3% - проблемные и менее 1% - критические.

Из общего числа материалов - 10337 (69%) размещены в СМИ при содействии отдела информации и общественных связей УМВД России по Омской области. Журналистами подготовлено 4653 (31%) материала.

Основная масса опубликованных информаций направлена на формирование положительного имиджа сотрудника полиции и объективного освещения деятельности органов внутренних дел.

Особая роль в освещении полицейской работы отведена интернетресурсам УМВД. Сайт УМВД России по Омской области стал оперативным источником информации и отражает различные аспекты правоохранительной деятельности. Среднесуточная посещаемость сайта за минувший год выросла в 5,5 раза, с 2 до 11,5 тыс. человек.

В целях реализации принципа открытости и публичности в деятельности органов внутренних дел информация о фактах противоправного поведения сотрудников УМВД России по Омской области и принятых мерах размещается на ведомственном Интернетсайте. В прошедшем году на Интернет-сайте УМВД России по Омской области размещено 9 таких информаций.

3. Об итогах оперативно-служебной деятельности УМВД России по Омской области и состоянии оперативной обстановки

За 2011 год на территории Омской области зарегистрировано 29855 преступлений, что на 3507 или 10,5% меньше, чем за 2010г. (по России: -8,5%; по СФО: -8,5%). Из них: убийств-169(-5,1%);

- причинения тяжкого вреда здоровью 648 (+20%);
- изнасилований 56 (-27,3%)
- краж 12916 (-13,3%), в том числе из квартир граждан 1143 (-15,6%);

грабежей -1256 (-23,2%);

- разбойных нападений -336 (+7,1 %);
- хулиганств 28 (-6,7%);
- мошенничеств 1534 (-16,3%).

Раскрываемость преступлений в регионе выше среднероссийских и среднесибирских показателей - 68,2% (Россия: 54,8%; СФО: 56,0%).

Раскрываемость тяжких и особо тяжких преступлений превышает среднее по России и Сибири (Омская область: 69,1%; Россия: 54,7%; СФО: 56,8%).

На 1,2% больше раскрыто особо тяжких преступлений (с 1286 до 1301), на 4,3% увеличилось число расследованных преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью (с 541 до 564), на. 3,6%

- изнасилований (с 56 до 58), на 5.9% - разбоев с проникновением (с 17 до 18), на 22.5% - неправомерных завладений транспортными средствами (с 373 до 457), на 13.9% - краж автотранспортных средств (72 до 82), на 23.7% - ДТП со смертью (с 59 до 73).

Уровень преступности в расчете на 100 тысяч населения составил 1484 преступления и уменьшился по сравнению с 2010 годом на 8,9%.

Пресечено 2172 преступления ло линии незаконного оборота наркотиков, что на 6.1% меньше 201 Ого да, в том числе 1160 фактов, связанных со сбытом наркотиков (-6.5%).

Из незаконного оборота изъято 312 кг. 861 гр. наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Проводилась планомерная работа по выявлению и пресечению экономических преступлений.

За 2011 год органами внутренних дел выявлено 3193 преступления экономической направленности.

Пресечено 548 (2010г. - 493) преступлений против государственной власти, интересов государственной службы, в том числе 202 факта взяточничества. Установлено 60 лиц, совершивших должностные преступления. Из указанного числа 39 - привлечены к уголовной ответственности. В отношении остальных продолжаются следственные мероприятия.

В 2011 году подразделениями УМВД России по Омской области проведено 157 проверок предприятий и организаций, получивших бюджетное финансирование. В результате выявлено 36 преступлений по фактам хищения и нецелевого использования бюджетных денежных средств.

Пресечено 18 преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Общий ущерб, нанесенный экономическими преступлениями, составил 603 млн. 350 тыс. рублей. В ходе следственно-оперативных мероприятий изъято денег, ценностей и наложен арест на имущество на общую сумму 553 млн. 223 тыс. рублей (возмещаемость - 92%).

В ходе реализации комплекса оперативных мероприятий за 2011 год выявлено 161 налоговое преступление. Размер причиненного ущерба налоговыми преступлениями, составил 105 млн. 439 тыс. рублей. Сумма возмещенного ущерба составила 100%.

За 2011 год на улицах и в общественных местах Омской области зарегистрировано 6251 преступление, что на 2262 или 56,7% больше 2010 года.

В общественных местах и на улицах произошло снижение грабежей на 9,9%, вымогательств на 16,7%.

Удельный вес преступности на улицах и в общественных местах составил 14.0% (по СФО: 18.2%, по России: 17.1%).

В результате активизации профилактической работы среди

несовершеннолетних стабилизировалась криминогенная обстановка в подростковой среде. Несовершеннолетними за 2011 год совершено 1328 преступлений, что на 5,7% меньше, чем за 2010 год. Число преступлений, совершенных подростками совместно со взрослыми, уменьшилось на 2%.

На 23,4% уменьшилось количествопреступлений, совершенных учащимися и студентами.

Сократилось количество преступлений, совершенных с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. В Омской области совершено 29 преступлений с применением оружия (2010г. - 37).

Из незаконного оборота, а также за нарушение правил хранения, изъято 6830 единиц огнестрельного оружия.

В 2011 году на территории области зарегистрировано 2938 дорожно- транспортных происшествий, в которых погибли 298 и 3921 человек получил ранения.

В рамках плановой профилактической работы проведено 523 проверки автопредприятий, выявлено 5075 неисправных транспортных средств, выдано 310 предписаний на устранение выявленных недостатков, 1241 должностное лицо привлечено к административной ответственности.

В отчетном периоде на территории области проведено 3706 общественно-политических и культурно-массовых мероприятий. При их проведении в обеспечении правопорядка было задействовано более 51 тыс. сотрудников. Нарушений общественного порядка не допущено.

Приоритетным направлением остается обеспечение антитеррористической защищенности объектов и граждан. Сотрудниками УМВД России по Омской области во взаимодействии с другими правоохранительными ведомствами проверены все объекты особой важности. Выданы соответствующие предписания на устранение имеющихся недостатков, обеспечен контроль за их выполнением.

В результате принятых мер чрезвычайных ситуаций и террористических актов на территории Омской области не допущено.

4. О реализации региональных программ по борьбе с преступностью.

В целях повышения эффективности работы правоохранительных органов, государственных органов власти Омской области по профилактике правонарушений в регионе реализуются следующие программы:

«Профилактика правонарушений и наркомании в Омской области (2010-2014 годы)»

Утверждена Постановлением Правительства Омской области от 8 июля 2009 года № 120-п.

В 2011 году на ее реализацию из средств областного бюджета было выделено 6 млн. 300 тыс. рублей.

Программой предусмотрены мероприятия по организации методического обеспечения деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних, оснащению участковых пунктов полиции оргтехникой, введению в действие программного обеспечения единой информационной системы для осуществления контроля и оказанию социальной помощи лицам, освободившимся из мест лишения свободы и несовершеннолетним, находящимися в социально-опасном положении.

Осуществление мероприятий программы нацелено на формирование многоуровневой региональной системы профилактики правонарушений, активизацию деятельности общественных формирований, организаций всех форм собственности, граждан в обеспечении общественной безопасности, развитие системы социальной профилактики правонарушений, создание условий для социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

В УМВД России по Омской области реализуется комплекс мер по внедрению в повседневную деятельность органов внутренних дел технических средств. В этих целях действует аппаратно-программный комплекс «Безопасный город».

В дежурной части УМВД России по г. Омску развёрнут сегмент системы «Безопасный город». Оборудованы рабочие места для операторов с 26 мониторами, на которые выводится информация с 48 видеокамер и 38 систем экстренной связи «гражданин полиции», расположенных на объектах с массовым пребыванием жителей областного центра.

В 2012 году запланированы мероприятия по оборудованию мест массового пребывания граждан средствами видеонаблюдения, усовершенствованию научно-методической базы обеспечения общественной безопасности.

В рамках выполнения долгосрочной целевой программы УМВД России по Омской области, совместно с органами государственной власти, учреждениями, ведомствами и общественными организациями осуществляются мероприятия, направленные на пропаганду здорового образа жизни, профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Для обеспечения ранней профилактики противоправного поведения детей и подростков активизирована работа по привлечению их к занятиям в кружках самодеятельного народного творчества, клубах по интересам и любительских объединениях.

В результате реализации мероприятий программы по итогам 2011 года зарегистрировано снижение подростковой преступности на 5,7%. Уменьшилось на 23,4% число преступлений, совершенных учащимися и

студентами.

Продолжена работа по выявлению и постановке на профилактический учет групп несовершеннолетних антиобщественной направленности и неблагополучных родителей. В различные органы и ведомства системы профилактики направлено 8100 информаций о причинах и условиях, способствовавших безнадзорности и правонарушениям несовершеннолетних.

В 2011 году в рамках программы приобретено 10 комплектов оргтехники для территориальных подразделений участковых уполномоченных полиции.

С целью оборудования мест массового пребывания людей, транспортных развязок средствами видеонаблюдения приобретены 7 купольных видеокамер.

Изготовлены информационные стикеры для размещения на подъездах жилых домов, а также визитные карточки участковых уполномоченных полиции.

Для снижения уровня напряженности в сфере незаконного оборота оружия УМВД инициировало и получило поддержку Губернатора Омской области в проведении акции по приему на возмездной основе добровольно сданного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконно хранящихся у населения. Правительством Омской области на эти мероприятия выделено 150 тыс. рублей.

За время проведения акции гражданами добровольно выдана 1 боевая и 14 учебных гранат, 3 кг аммонала, 4 кг пороха, 77 детонаторов, 161 единица огнестрельного оружия, 45 единиц оружия самообороны, более 3 тыс. патронов, 60 м огнепроводного шнура.

Результаты акции свидетельствуют об эффективности проведенных мероприятий. Население региона поверило в возможность сдачи незаконно хранящегося оружия и боеприпасов без их уголовного преследования. Губернатору Омской области направлено письмо о выделении дополнительных бюджетных средств для продолжения мероприятий в текущем году.

«Новое поколение» на 2009-2013 годы

Утверждена Постановлением Правительства Омской области от 18 февраля 2009 года № 19-п.

Программой предусмотрены меры комплексного решения проблем предупреждения детской безнадзорности и противоправного поведения несовершеннолетних, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Кроме этого, запланированы мероприятия, направленные на сохранение здоровья детей, организацию здорового образа жизни, профилактику асоциального поведения и защиту прав несовершеннолетних.

В рамках реализации данной программы принят Закон Омской

области от 25.02.2010 г. № 39 «О нормативах распространения в Омской области печатной продукции, аудио- и видеопродукции, иной продукции, не рекомендуемой ребенку для пользования до достижения им возраста 18 лет», направленный на обеспечение здоровья, физической, интеллектуальной, нравственной и психической безопасности детей.

Осуществлен комплекс оперативно-профилактических операций: «Подросток-Дача», «Малыш», «Беглец», «Семья», «Контингент», «Павильон», «Водоем», «Подросток-Лето», «Дети улиц», «Ночной клуб», «Забота», «Подросток-Улица», «Лидер», «Опека». В проведении мероприятий приняли участие более 5 тыс. сотрудников полиции и более 2 тыс. представителей государственных и общественных организаций.

«Обеспечение безопасности дорожного движения в Омской области (2010-2014 годы)».

Утверждена Постановлением Правительства Омской области от 07 октября $2009\, {\rm г.\, №}\, 182{\rm -n.}$

В 2011 году на ее реализацию из средств областного бюджета было выделено 4 млн. руб.

В рамках программы приобретено 6 аппаратно-програмных комплексов идентификации транспортных средств по государственным регистрационным знакам «Поток», 92 мобильных прибора и комплекса с возможностью видеофиксации нарушений скоростного режима, из них 67 - «Визир», 7 - «АМАТА», 17 - «Арена» и 1 стационарный комплекс «Крис-1».

Данные технические средства существенно повышают эффективность надзорной деятельности, позволяют фиксировать автомобили-нарушители на магистралях, мостах и путепроводах города и области, формировать базы данных нарушителей и дистанционно обмениваться информацией с центральным и мобильными постами.

В рамках плановой профилактической работы проведено 523 проверки автопредприятий, выявлено 5075 неисправных транспортных средств, выдано 310 предписаний на устранение выявленных недостатков, 1241 должностное лицо привлечено к административной ответственности.

Проведены профилактические масштабные акции «Вежливый водитель», «Внимание - пешеход!», «Пешеходные переходы для пешеходов», «Ребенок - главный пассажир». В декабре проведена профильная реабилитационная смена для детей, пострадавших в ДТП на базе детского оздоровительного центра «Орленок» Калачинского района, в ОМЦ «Химик» организован областной слет ЮИД «Юным омичам - безопасные дороги!».

Для привлечения внимания участников дорожного движения к проблемам детского травматизма на центральной магистрали г. Омска в преддверии начала нового учебного года размещен тематический баннер.

Кроме того, для повышения уровня агитационной работы во взаимодействии с Департаментом имущественных отношений Администрации г. Омска изготовлены и размещены 5 рекламных щитов «Сохраним жизнь детям!».

Особое внимание уделяется освещению вопросов безопасности дорожного движения в средствах массовой информации.

На ГТРК «Омск», ТРК «Антенна-7», ТК «Телемск - АКМЭ» осуществляется показ социального ролика по безопасности дорожного движения «Внимание, дети!». На видеоэкранах, расположенных на центральных магистралях областного центра, ведется трансляция тематических видеороликов «Дети цветы жизни», «Не нарушать - это здорово!».

5. Результаты изучения общественного мнения о деятельности УМВД России по Омской области

В 2011 году по заказу МВД России Всероссийским центром изучения общественного мнения проведено социологическое исследование уровня безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, в том числе УМВД России по Омской области.

Результаты исследования в Омской области показали, что уверенность в защищенности своих личных и имущественных прав выразили 35% опрошенных. Этот показатель является ниже, чем в среднем по стране (39%), но выше аналогичных показателей 2009 и 2010 г.г. (33%).

Оценивая эффективность деятельности полиции, как государственного института по защите личных и общественных интересов граждан, 46% опрошенных выразили удовлетворение работой органов внутренних дел Омской области. При этом данный показатель увеличился по сравнению как с 2010 г., когда доля положительных оценок, в числе опрошенных, составляла 29%, так и с 2009 г. - 37%.

Опрос показал, что 55% респондентов в целом доверяют ОВД в обеспечении личной и имущественной безопасности и 31% скорее не доверяют или в целом не доверяют. Показатель доверия демонстрирует положительную динамику по сравнению с двумя предыдущими годами $(30\% \, \text{в} \, 2009 \, \text{г.}$ и $32\% \, \text{-} \, \text{в} \, 2010 \, \text{г.})$ и является выше среднего по России.

Указано, что весомыми факторами риска и причиной ухудшения отношения к ОВД являются нарушения прав граждан. Более половины (57%) опрошенных указали, что наблюдали нарушения прав граждан со стороны сотрудников ГИБДД, патрульно-постовой службы (33%), сотрудников дежурной части и участковых уполномоченных полиции (21%).

В качестве положительного факта отмечается высокая готовность населения области, оказывать помощь ОВД (83%), что следует

рассматривать как значительный ресурс для развития модели превентивного партнерства.

В числе мер, необходимых для укрепления безопасности граждан и повышения эффективности работы в ОВД, респонденты назвали: повышение качества отбора сотрудников (57%), борьбу с коррупцией в ОВД (55%) и повышение их профессиональной подготовки (45%).

Результаты социологического исследования позволяют УМВД России по Омской области оперативно реагировать на замечания и предложения населения, используются при разработке планов, прогнозировании оперативной обстановки и принятии своевременных управленческих решений.

6. Ресурсное обеспечение

В 2011 году из федерального бюджета было утверждено сметных ассигнований на сумму 2 млрд. 775 млн. 300 тыс. руб. (2010г. - 2 млрд. 642 млн. 500 тыс. рублей);

Из областного бюджета - на сумму 2 млрд. 413 млн. 300 тыс. рублей (2010г. - 2 млрд. 354 млн. 700 тыс. руб.).

Кредиторская и дебиторская задолженности отсутствовали (2010г. - 0).

В течение 2011 года для подразделений УМВД России по Омской области выделено 129 единиц автотранспорта (2010 г. - 118), из них:

по федеральному бюджету - 114 единиц на сумму 51 млн. 102 тыс.225 руб.

по областному бюджету - 15 единиц на сумму 10 млн. 261 тыс. 700 руб.

7. Задачи для подразделений УМВД России на 2012 год

На основе анализа криминогенной обстановки на территории региона, послания Президента Российской Федерации Д.А. Медведева, Директивы Министра внутренних дел России генерала армии Р.Г. Нургалиева от 2 ноября 2011г. № 1дсп «О приоритетных направлениях деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России, ФМС России в 2012 году» для подразделений УМВД России по Омской области в 2012 году определяющими задачами являются:

- 1. Обеспечение общественной безопасности в период подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации и депутатов в Омский городской Совета пятого созыва 4 марта 2012 года.
- 2. Повышение уровня доверия граждан к ОВД, улучшение взаимодействия с законодательными и исполнительными органами власти, общественными организациями.
- 3. Качественное повышение работы по предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений.
- 4. Совершенствование форм и методов борьбы с преступлениями в сфере экономики; создание условий для устранения экономических

основ теневого и криминального бизнеса.

- 5. Комплексное противодействие и наращивание эффективности борьбы с коррупцией, организованными формами преступности.
- 6. Совершенствование организации профилактической работы с лицами ранее судимыми, злоупотребляющими алкоголем, наркотиками и несовершеннолетними правонарушителями.
- 7. Активизация противодействия ксенофобии, национальному, расовому, религиозному и прочим проявлениям экстремизма.
- 8. Принятие адекватных мер по снижению террористической угрозы.
- 9. Повышение качества кадровой работы, морально-психологического обеспечения, профессионального обучения и культуры, укрепление служебной дисциплины и законности, противодействие коррупционным и иным правонарушениям.
- 10. Организация работы по исполнению приказа МВД России от 26 декабре 2011 г. № 1310 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации».
- 11. Укрепление учетно-регистрационной дисциплины; совершенствование системы реагирования на обращения граждан.
- 12. Развитие взаимодействия субъектов реализации государственной политики в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

УМВД России по Омской области

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4791. О докладе Уполномоченного Омской области по правам человека о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области в 2011 году

от 29.03.2012 № 78

Рассмотрев в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона Омской области "Об Уполномоченном Омской области по правам человека" доклад Уполномоченного Омской области по правам человека о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области в 2011 году, Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1. Доклад Уполномоченного Омской области по правам человека о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области в 2011 году принять к сведению.
- 2. Опубликовать доклад Уполномоченного Омской области по правам человека о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области в 2011 году в газете "Омский вестник".

Председатель Законодательного Собрания

В.А. Варнавский

ДОКЛАД

О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области в 2011 году

Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека

Конституция Российской Федерации. Часть 1 статьи 7

Введение

Когда завершается очередной год, принято подводить итоги. А в череде событий разной масштабности и значимости минувшего 2011 года - 20-летие реформ в современной России.

Именно тогда, в ноябре 1991 года, в момент принятия Верховным Советом РСФСР Декларации прав и свобод человека и гражданина, были заложены правовые основы для учреждения в нашем государстве института Уполномоченного по правам человека. Позднее появилось специальное федеральное законодательство, в соответствии с которым стал назначаться Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Становление же России как демократического государства требовало повышения уровня государственных гарантий защиты прав и свобод человека, развития правосознания граждан, укрепления основ гражданского общества. Существенную роль в прогрессивных преобразованиях на этом пути сыграл институт Уполномоченного по правам человека.

Постепенно региональные омбудсмены стали появляться в субъектах федерации. Пятый год как в их числе и наша область. По меркам истории - совсем небольшой срок, чтобы делать выводы о том, насколько эффективнее с учреждением этого института в Омском Прииртышье стали работать органы власти и как изменилось положение с реализацией прав и свобод граждан.

Тем не менее, Омская область уже много лет имеет репутацию благополучной территории, сохраняя высокие рейтинговые оценки по самым различным показателям - от инвестиционной привлекательности до реализации программ содействия добровольным переселенцам.

А самое основное - это восприятие жизни нашими земляками. Есть ли возможность для трудоустройства? Реально ли решить жилищную проблему? Поддержит ли государство молодую семью? Не останется ли в беде заболевший? Доступно ли образование? Все эти вопросы определяют такую категорию как качество жизни.

По данным федеральных социологических опросов общественного мнения, посвященных реализации приоритетных национальных проектов, в Омской области социальная удовлетворенность населения значительно выше, чем в других регионах Сибирского Федерального Округа.

Позитивная динамика есть в оценке гражданами положения дел в целом ряде сфер жизнедеятельности: в сельском хозяйстве, образовании, здравоохранении, обеспеченности жилищно-коммунальными услугами. Экономическая ситуация воспринимается жителями Омской области положительно, так же, как уровень социальных услуг и наличие возможностей для достойной жизни.

Однако негативные проявления, затруднения в сфере государственного обеспечения гарантий прав человека в нашем регионе все же имеются.

Работа омбудсмена направлена не только на помощь конкретным людям. Она позволяет выявить системные проблемы с реализацией прав человека, обратить на них внимание органов власти и общественности и предложить рекомендации по их решению.

С этой целью, во исполнение требований Закона Омской области от 6 июня 2007 г. № 921-03 «Об Уполномоченном Омской области по правам человека» готовится ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области.

При подготовке данного доклада использована информация, полученная из различных источников:

- материалы, предоставленные органами государственной власти и местного самоуправления, правоохранительными органами;
- результаты проверок, выполненных специалистами аппарата Уполномоченного Омской области по правам человека как по обращениям граждан, так и в плановом порядке;
- сведения, полученные в ходе выездов в организации и учреждения здравоохранения, образования, социальной защиты, системы исполнения наказаний и другие;
- результаты встреч Уполномоченного и специалистов аппарата с населением, а так же представителями общественных организаций;
- материалы, полученные в ходе рабочего взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и омбудсменами в субъектах Российской Федерации;
- данные социологических исследований и анкетирования граждан;
 - публикации в средствах массовой информации.

Статистические и графические материалы представлены в приложении к докладу.

Уполномоченный Омской области по правам человека (далее -

Уполномоченный) выражает надежду, что доклад будет изучен соответствующими органами и должностными лицами и, возможно, в определенных случаях послужит отправной точкой в выборе подходов к трактовке законов, их применению, а также реализации должностных полномочий представителями всех органов власти с точки зрения верховенства прав и свобод человека и гражданина, как этого требует Конституция Российской Федерации и Устав (Основной закон) Омской области.

1. Соблюдение прав и свобод человека в Омской области

1.1. Социально-экономические права

1.1.1.Трудовые права граждан

Стало традицией начинать доклад Уполномоченного Омской области по правам человека с раздела, посвященного трудовым правам граждан.

Причиной является, конечно же, то, что предусмотренное статьей 37 Конституции Российской Федерации право на труд является одним из базовых в блоке социально-экономических прав граждан. И, несмотря на то, что согласно Конституции России труд свободен, т.е. каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности, профессию, и принудить человека к труду нельзя, большинство жителей Омской области так же, как и россиян в целом, именно трудовую деятельность считают своим основным источником средств к существованию. По этой причине создание условий для реализации данного права является для органов государственной власти одной из важнейших задач.

В 2011 году сохранилась положительная динамика развития и устойчивого функционирования экономики Омской области. В результате реализации политики Правительства Омской области по формированию стратегических кластеров появились новые промышленные предприятия, расширялись и реконструировались действующие комплексы, что позволило достичь увеличения производства на 7%. Высокие результаты есть и в развитии малого и среднего предпринимательства - более 27% работающих заняты в данном секторе. Повышалась заработная плата работников бюджетной сферы, причем за счет областного бюджета на эти цели дополнительно было выделено порядка 2 млрд. руб. Успешно реализовывались в нашем регионе и программы снижения напряженности на рынке труда. Уровень зарегистрированной безработицы снизился до самого низкого в Сибирском Федеральном Округе за последние 10 лет и составил 1,3%.

Тем не менее, отмечая достигнутые положительные результаты, невозможно обойти стороной некоторые проблемы, которые пока еще

сохраняются в данной сфере. Тем из них, которые связаны с правом на вознаграждение на труд, уделено внимание в данном разделе.

Нарушения трудовых прав в сфере оплаты труда

В соответствии со статьей 133 Трудового кодекса Российской Федерации месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Последнее повышение минимального размера оплаты труда (далее - MPOT) произошло в России с 1 июня 2011 года: ранее установленный размер MPOT в 4330 руб. был повышен на 6,5% и теперь минимальный размер оплаты труда составляет 4611 рублей.

Вряд ли такое увеличение MPOT можно назвать значительным, но, так или иначе, Правительство Российской Федерации постепенно выполняет поставленную задачу по приближению минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму, который за III квартал 2011 г. на душу населения составил 6287 рублей, для трудоспособного населения - 6792 рубля.

В Омской области за III квартал 2011 года в расчете на душу населения величина прожиточного минимума установлена в размере 5337 руб., для трудоспособного населения - 5734 руб.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области (далее - Омскстат), средняя номинальная начисленная заработная плата уже в ноябре 2011 года составила 20072,6 рублей, что по сравнению с 2010 годом больше на 16,3%.

Важно, что статистические данные свидетельствуют об увеличении размера заработной платы практически по всем видам экономической деятельности. Кроме того, в соответствии с Распоряжением Правительства Омской области от 16 сентября 2011 г. № 128-рп «О прогнозе социально- экономического развития Омской области на 2012 год и на период до 2014 года» с 1 января 2012 года повышается фонд оплаты труда педагогических работников образовательных учреждений на 30 процентов и среднего медицинского персонала образовательных учреждений - на 50 процентов. В течение года должно произойти дальнейшее поэтапное увеличение уровня заработной платы работников бюджетной сферы, в том числе учреждений образования, дошкольных образовательных учреждений, учреждений социальной защиты населения.

Безусловно, что все это так же, как и увеличение в 2011 году заработной платы работников образовательных учреждений и медицинских работников, о низком уровне оплаты груда которых шла речь в докладе Уполномоченного за 2010 год, является абсолютно

правильными мерами.

Казалось бы, картина складывается достаточно благополучная.

Однако в реальности ситуация может выглядеть несколько иначе. Не всегда эффективно применяются новые системы оплаты труда, не изжиты факты задержек выплаты заработной платы, далеко не все работающие получают достойное вознаграждение за труд.

Так, в 2011 году специалисты аппарата Уполномоченного неоднократно выезжали в различные учреждения социального обслуживания населения, где имели возможность ознакомиться не только с организацией их работы, но и с условиями труда сотрудников данных учреждений.

Надо признать: размер заработной платы специалистов, занятых в сфере социального обслуживания, остается незаслуженно низким.

Социальный работник с высшим образованием, а также с опытом работы в среднем получает 7000 - 8000 рублей, т.е. такую заработную плату, которая по своему размеру скорее близка к прожиточному минимуму. И это притом, что с 1 января 2011 года учреждениям социального обслуживания был передан ряд дополнительных функций, которые ранее выполняли органы фонда социального страхования. Несмотря на это штатная численность и заработная плата сотрудников комплексных центров социального обслуживания населения не изменились.

Учитывая достаточно высокие требования, предъявляемые к лицам, занятым в этой отрасли, и по образовательному уровню, и по квалификации, а также специфику работы, представляется, что вознаграждение за их труд явно несоразмерно и объему работы, и тем душевным силам, которые приходится затрачивать социальным работникам.

По мнению руководителей данных учреждений, молодые специалисты не слишком заинтересованы в том, чтобы идти на работу в сферу социального обслуживания. Не исключено, что именно невысокий уровень заработной платы делает ее непривлекательной для молодежи. Потребность же в кадрах здесь значительная: во многих учреждениях имеет место неукомплектованность штата.

Есть проблемы и с переходом бюджетных учреждений на так называемые новые системы оплаты труда, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 года № 583.

Приходится констатировать, что такие, отмеченные в докладе за 2010 год, нарушения, как необоснованное установление размера заработной платы и нерациональная оптимизация штата, имели место и в 2011 году.

Прежде всего, следует сказать о явном дисбалансе между заработной платой руководящего состава и рядовых сотрудников.

Отсутствие прозрачности начисления заработной платы и используемых при этом четких критериев приводит к тому, что одни работники имеют неоправданно высокий доход, другие же получают намного меньше. Такое положение встречается там, где руководители учреждений явно злоупотребляют предоставленным им правом принятия решений об установлении стимулирующих выплат.

Проверкой Государственной инспекции труда в Омской области было установлено, что в БУЗ ОО «Областная детская клиническая больница» ряд сотрудников не получали надбавку за качество работы, предусмотренную Положением об оплате труда, действовавшим в данном учреждении, что повлекло выдачу 33 предписаний об устранении указанного нарушения.

Такое же предписание было выдано и директору МОУ ДОД «Детский дом творчества» Нижнеомского района, где в 2011 году начисление и выплата стимулирующих денежных средств не производились 8 работникам.

В ходе проверок контролирующими органами выявляются достаточно типичные недостатки использования новых систем оплаты груда. Прежде всего, это нарушение процедуры внесения изменений в трудовой договор.

Например, в ходе проверки в МОУ «Любинская средняя образовательная школа № 1» сотрудники Гострудинспекции в Омской области выявили, что при изменении оклада сотруднице 3., она не была уведомлена об этом, что противоречит требованиям статьи 74 Трудового кодекса РФ.

Кроме того, при отсутствии денежных средств не всегда начисляются предусмотренные стимулирующие выплаты. При оплате труда внутренних совместителей берутся за основу не установленные ставки, а минимальный размер оплаты груда. В трудовых договорах не всегда указываются конкретные суммы доплат, надбавок и стимулирующих выплат.

Порой премиальные вообще не выплачиваются. Так, например, на «горячую линию» в аппарат Уполномоченного обратилась медицинский работник одного из учреждений по поводу того, что не получает премиальное вознаграждение, хотя ранее оно ей выплачивалось. Причины такого положения работодателем ей не разъяснены. Характерно, что обострять ситуацию и защищать свои права, в том числе и в судебном порядке, Б. не отважилась, полагая, что это только создаст для нее дополнительные сложности в отношениях с работодателем.

Зачастую в положениях об оплате труда встречаются условия о том, что премиальные (стимулирующие) выплаты не начисляются и не выплачиваются, если отсутствуют денежные средства. Однако указанное условие не является правомерным, так как возникшее право на получение премии установлено локальным нормативным актом и не

может быть поставлено в зависимость от наличия или отсутствия денег. Подобные нарушения выявлены государственными инспекторами груда в ряде образовательных учреждений.

Внедрение новых систем оплаты труда было рассчитано на высокую добросовестность руководителей учреждений, которые, как показывает практика, не вполне справляются с возложенной на них ответственностью.

В связи с этим, представляется, что контроль оплаты труда работников бюджетных учреждений должен быть усилен как со стороны органов власти, так и со стороны прокуратуры.

По сравнению с предшествующими периодами, в 2011 году не такой острой была проблема своевременности выплаты заработной платы. По данным Омскстата, по состоянию на 1 января 2012 года объем просроченной задолженности по заработной плате в Омской области составил 9,3 млн. руб. Примечательно, что и в 2010 году, и в 2011 году задолженность по заработной плате значительно превышала 30 млн. рублей. Как отмечено Омскстатом, по состоянию на декабрь 2011 года наибольшая часть задолженности - 56,1% - приходилась на ФГУП «Омский завод подъемныхмашин». Отмечены и ряд других предприятий, где есть долги по заработной плате.

Наиболее непростое положение складывается по выплате заработной платы работникам ООО «Омск-Полимер». По сведениям Омскстата, на 1 мая 2011 года, когда был зафиксирован наибольший в течение года объем задолженности в сумме 101,5 млн руб., более 70% от этого объема приходилось на ООО «Омск-Полимер». В ноябре 2010 года на данном предприятии было введено конкурсное производство. По данным Министерства промышленной политики, транспорта и связи Омской области, задолженность по заработной плате перед работниками ООО «Омск-полимер» на начало 2012 года составляла около 90 млн. руб.

В такой ситуации, когда речь идет об интересах множества людей, длительное время не имеющих возможности получить вознаграждение за свой труд, уже не только юридические процедуры, но и активная поддержка органов государственной власти могут привести к положительному разрешению проблемы. Хочется надеяться, что предпринятые Правительством Омской области совместно с представителями основного кредитора ООО «Омск-полимер» меры по реализации имущества и погашения задолженности по заработной плате, будут иметь должный эффект. Тем более, что опыт работы в схожих ситуациях имеется, о чем свидетельствует положение ФГУП «ОМО им. П.И. Баранова», которое вышло из зоны убыточности, и долги по заработной плате здесь погашены полностью.

Но совершенно очевидно, что в действительности права граждан на своевременную и полную оплату труда нарушаются намного чаще, чем это отражено в официальных статистических данных, ведь далеко не все

предприятия являются субъектами статистического наблюдения.

Конечно, для мониторинга данных процессов именно крупные предприятия с большой численностью работающих представляют наибольший интерес. Однако для того, кто трудится в небольшой организации или у индивидуального предпринимателя, своевременность выплаты заработной платы также имеет огромное значение. А проблем и здесь немало. Государственной инспекцией труда в Омской области в течение 2011 года проведено более 1000 проверок в самых разных организациях. Выявлено почти 3200 нарушений законодательства об оплате труда. Более 400 работодателей получили соответствующие предписания. В результате задержанную заработную плату получил 2351 работник на общую сумму 15,2 млн. руб.

Безусловно, не только поддержка органов государственной власти способна помочь предприятиям и облегчить решение проблем с задолженностью.

Иные меры, направленные на контроль соблюдения трудовых прав работников, также достаточно эффективны. Так, в результате деятельности областной межведомственной комиссии по координации деятельностиорганов исполнительной власти Омской области в сфере защиты трудовых прав работников в 16 организациях задолженность по заработной плате была полностью погашена, в 3-х - значительно снижена.

Следует отметить, что многие граждане, отчаявшись получить заработную плату в обычном порядке, прибегают к судебному способу защиты своего права. Как правило, цифры судебной статистики очень красноречивы, поскольку свидетельствуют не только об активности граждан, но и о фактических объемах задолженности, значительная часть которой могла не войти по тем или иным причинам в официальные отчеты.

По данным Управления Судебного департамента в Омской области, за 12 месяцев 2011 года судами области с вынесением решения рассмотрено 9396 гражданских дел об оплате труда. Требования истцов удовлетворены по 9151 делу (94%). В пользу истцов взыскано более 259 млн. рублей. Это немало, но то обстоятельство, что за аналогичный период прошлого года было рассмотрено более 11 тыс. дел данной категории, по всей вероятности, совпадает с общей тенденцией снижения объемов задолженности по заработной плате.

Однако вынесенное судом решение о взыскании заработной платы еще далеко не означает реального исполнения такого решения.

В конце июня 2011 года на заседании Координационного совещания руководителей правоохранительных Органов Омской области было отмечено, что доля фактического исполнения судебными приставами Омской области исполнительных документов о выплате задолженности по заработной плате за 5 месяцев 2011 года составила

лишь 28,6% от общей суммы, подлежащей взысканию. К сожалению, в числе причин такого положения было отмечено то, что в некоторых территориальных отделах службы судебных приставов допускались факты волокиты и бездействия по находящимся на исполнении производствам по взысканию заработной платы.

К Уполномоченному Омской области по правам человека также поступали жалобы на бездействие судебных приставов-исполнителей по данной категории дел. Одним из таких примеров является обращение граждан С. и Ч. о длительном неисполнении решений суда.

В частности, заявители указали, что в течение полутора лет не исполняются судебные решения о взыскании с ООО «Омский экспериментальный завод металлообработки» в их пользу заработной платы, а также компенсации морального вреда. По мнению граждан, судебными приставами-исполнителями не принимались достаточные меры для взыскания задолженности. Не принесли результатов и обращения заявителей к руководству службы судебных приставов, а проверка прокуратуры, как расценили С. и Ч., была проведена недостаточно тщательно.

Как удалось выяснить, в 2010 году с целью получения информации об имуществе должника судебными приставами осуществлен выход по двум адресам, однако предприятие-должник не обнаружено, имущество не установлено. После этого руководителю организации-должника врученотребование о предоставлении финансовых и учредительных документов, которое не было исполнено и повлекло наложение штрафа. Впоследствии-, уже в 2011 году судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства. Несмотря на то, что данное постановление затем было отменено, повторные меры по розыску должника результатов уже не дали - ни предприятия, ни имущества не было обнаружено. В ходе повторной проверки прокуратура пришла к выводу, что не все предусмотренные законом меры, были своевременно использованы судебным приставом-исполнителем, что, по сути, привело к невозможности исполнения судебного решения о взыскании заработной платы.

В данном случае налицо, с одной стороны, формальный подход к исполнению судебного решения, с другой стороны, - безответственность работодателя, не только допустившего нарушение трудовых прав граждан, но и продемонстрировавшего полное пренебрежение законом, устанавливающим меры ответственности для такого должника, и к государственным органам, призванным эти меры применять.

Стоит все же упомянуть, что в результате мер, принятых Управлением Федеральной службы судебных приставов по Омской области, по итогам 12 месяцев 2011 года удалось существенно повысить эффективность принудительного взыскания задолженности по заработной плате: взыскано 59% от общей суммы задолженности.

Вместе с тем необходимо отметить роль следственных органов по проверке материалов о возбуждении уголовных дел по ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) за невыплату заработной платы, совершенную из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем. К сожалению, приходится констатировать, что порой лишь только страх уголовной ответственности побуждает работодателя искать пути погашения задолженности по оплате труда перед работниками. За 2011 год возбуждено 11 уголовных дел по статье 145.1 ч. 1 УК РФ, где предусмотрена ответственность за частичную невыплату заработной платы свыше трех месяцев. В судебном порядке признаны виновными 5 человек.

Довольно часто работодатели, привлекаемые к уголовной ответственности по ст. 145.1 УК РФ, накопившуюся задолженность пытаются оправдать тяжелым экономическим положением, хотя на практике такое положение сказывается только па работниках, а материальное благополучие руководителей, как правило, не страдает. Более того, должники перенаправляют финансовые потоки, выкупают активы других предприятий и иными способами пытаются, как они сами утверждают, сохранить производство, а на самом деле - создать видимость полного краха предприятия, отсутствия каких-либо финансовых средств.

Примером подобной ситуации может служить приговор по делу в отношении руководителя двух организаций, который обвинялся по двум эпизодам по ч. 1 ст. 145.1 УК РФ. По данным интернет-сайта Центральногорайонного суда г. Омска, М. в период с 01.02.2008 г. по 01.10.2009 г. осуществляя руководство деятельностью двух предприятий, умышленно из личной заинтересованности в срок более 2-х месяцев не выплачивал заработную плату работникам предприятия. Общий долг по заработной плате перед 180 работниками составил около 8 млн. рублей. В целях уклонения от выплаты задолженности работодатель открыл расчетный счет в филиале банка, на который поступили денежные средства в сумме 9448432 руб. Данные денежные средства по указанию М. были израсходованы на нужды, не связанные с погашением задолженности по заработной плате.

Суд назначил М. наказание в виде штрафа в размере 65000 рублей. Не подвергая критике данное судебное решение, поскольку оно основано на тех материалах, которые исследовал суд, и который также признал М. виновным в злостном уклонении от уплаты кредиторской задолженности (статья 177 УК РФ), можно все же констатировать, что при наличии задолженности по оплате труда в несколько миллионов рублей, штраф в 65 тысяч рублей вряд ли является значительным. К тому же в соответствии с частью 1 статьи 145.1 УК РФ возможно назначение виновному более ощутимого наказания вплоть до лишения свободы на

срок до одного года

Представляется, что необходимый эффект в данном случае может принести и ужесточение ответственности и широкое освещение в средствах массовой информации подобных дел пресс-службами правоохранительных органов и судов, поскольку «подмоченная» репутация для таких работодателей подчас является гораздо более действенным наказанием, чем уплата штрафа, пусть даже и по приговору суда.

Проблема «серых» зарплат

В первом докладе Уполномоченного о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области за 2008 год упоминалось о выплате заработной платы в «конвертах». Прошло более 3-х лет, но по-прежнему такое нарушение трудовых прав граждан остается достаточно распространенным.

Ведение двойной бухгалтерии настолько прочно укоренилось на многих частных предприятиях, что многолетние попытки государственных органов бороться с этой проблемой, к сожалению, пока не привели к желаемому результату.

Нередко, обращаясь на прием к Уполномоченному, граждане сетуют, что при увольнении из организации или какого-либо предприятия им заплатили гораздо меньшую сумму, чем они получали ежемесячно. Бывает, что и в трудовом договоре у таких работников размер оплаты занижен. Поначалу, когда фактическая заработная плата намного превышает ту, что указана в договоре, работник не придает значения данному обстоятельству. И лишь впоследствии, уяснив, что такой порядок оплаты труда лишает работающего того, что полагается ему по закону, а именно, правильно исчисленной пенсии, оплаты листа нетрудоспособности в полном размере,получении отпускных либо расчета при увольнении в полном объеме, граждане обращаются за помощью в различные инстанции.

К сожалению, подчас помочь таким гражданам довольно сложно. Недобросовестные работодатели стараются таким образом оформлять документы, чтобы не оставлять «следов» двойного учета. Даже обращение в суд не является стопроцентной гарантией решения спора в пользу работника, где необходимо представить доказательства, подтверждающие доводы истца.

Можно, конечно, сказать, что виноваты обе стороны, ведь работник подписывает договор, заведомо соглашаясь с теми условиями оплаты, которые было выгодно сформулировать работодателю. Однако выбор для гражданина зачастую невелик: либо согласиться на предложенные условия, либо искать работу в другом месте.

Особое беспокойство вызывают факты применения подобной практики на крупных предприятиях.

Так, в декабре 2011 года на заседании городской межведомственной комиссии по защите трудовых прав работников организаций, расположенных на территории г. Омска, был рассмотрен вопрос о выплате «серых» зарплат на «ПСФ «Полет и К». Работники данного предприятия обратились на «горячую линию» с жалобой на то, что половину заработной платы выдают официально, а вторую часть неофициально. При этом с марта 2011 года оплата труда вообще не производилась. Однако на заседании комиссии директор учреждения упорно отрицал наличие «серых» схем оплаты труда. В итоге было принято решение о проведении проверки органами прокуратуры и Гострудинспекцией механизма выплаты заработных плат «ПСФ «Полет и К».

Следует подчеркнуть: необходима широкая разъяснительная кампания, направленная на информирование граждан о неблагоприятных последствиях заключения трудовых договоров на условиях оплаты труда «в конвертах». Думается, что средства массовой информации могут сыграть неоценимую роль в освещении этой темы, тем более, что фактов, иллюстрирующих данную проблему, немало и в Гострудинспекции, и в правоохранительных органах.

Развитие социального партнерства является еще одним из способов борьбы с «серыми» зарплатами. Практика показывает: в тех организациях, где сформированы и действуют профсоюзные организации, подобные проблемы отсутствуют.

Безусловно, повышение MPOTa, которое происходит по решению федеральных органов власти, играет свою положительную роль и в данном вопросе, так как с изменением минимального размера оплаты труда работодатели, использующие двойные схемы, вынуждены повышать ту нижнюю планку, которую они установили сами.

Представляется, что полезным может быть и создание своеобразного телефона доверия либо ресурса на интернет-сайте Гострудинспекции, гдекаждый желающий анонимно сможет оставить информацию о работодателе, который грешит выплатой заработной платы «в конвертах». Не исключено, что полученные данные позволят составить список неблагополучных в этом смысле организаций, что, в свою очередь, даст основания для тщательных проверок механизма оплаты труда в них.

В любом случае стоит серьезно задуматься о том, какие конкретно меры стоит выработать и реализовать органам государственной власти, местного самоуправления, правоохранительным структурам для того, чтобы исключить нарушения прав граждан на получение заработной платы на условиях, предусмотренных законом. Ведь и на заседании Координационного совещания руководителей правоохранительных органов Омской области в июне 2011 года отмечалось: полномочия контролирующих органов по выявлению и пресечению выплаты «серой»

зарплаты используются в нашем регионе не в полном объеме, практика привлечения работодателей к ответственности за подобного рода нарушения незначительна.

В 2011 году на интернет-сайте Уполномоченного в рубрике «Ваше мнение» проходил опрос, анонс которого звучал весьма симптоматично: «Нам денег не надо, работу давай». Участникам данного минисоциологического исследования предлагалось ответить на вопрос о том, приходилось ли им самим, либо их близким или друзьям в ходе выстраивания отношений с работодателем совершать некие поступки, которые не только противоречили бы желанию человека, но и шли вразрез с трудовым законодательством.

В результате подведения итогов оказалось, что более 27% опрошенных писали заявление на увольнение «по собственному желанию» в то время, как на предприятии на самом деле производилось сокращение штатов. Переходили на режим сокращенной рабочей недели 12% из числа принявших участие в опросе. Более 17% подавали заявление об отпуске без сохранения заработной платы.

Так или иначе, поступаться своими интересами приходилось многим. «Два года назад заставили написать по «собственному» желанию, когда узнали, что нахожусь в состоянии беременности. В отделе кадров открытым текстом сказали, что работодатель не хочет иметь дело с «декретниками». И еще добавили: не хочешь по собственному, уволим за пропуски (те дни, что была медицинская справка от врача). Притом, что в совхозе проработала с 18 лет!», - такой комментарий к своему ответу оставила участница опроса П.

Таким образом, очевидно: слишком часто, даже при отсутствии объективных причин, работающие граждане лишены возможности реализовать свои трудовые права.

Анализ проблем, изложенных в данном разделе доклада, позволяет сделать вывод о необходимости постоянного и разностороннего государственного надзора и контроля соблюдения законодательства о труде.

Только при осуществлении такого контроля, представляющего собой особый способ защиты трудовых прав граждан, будут созданы условия для реализации прав граждан на труд и исключены возможности для того фактического неравенства, которое можно сегодня наблюдать в трудовых отношениях работника и работодателя.

Хочется надеяться, что предложения, высказанные по ряду проблем, могут помочь в успешном их решении.

Одновременно необходимо подчеркнуть: в нашем регионе вопросам реализации права на труд уделяется много внимания. Решаются важнейшие социальные задачи: обеспечивается занятость, серьезные финансовые средства направляются на повышение заработной платы, в последние несколько лет успешно реализуются

программы поддержки малого и среднего бизнеса.

«Все, что нами делается и будет делаться в дальнейшем, имеет главной целью повышение благосостояния жителей Омской области. Наша общая задача - создать условия для того, чтобы каждый житель мог своим трудом вносить посильный вклад в развитие Омского Прииртышья, находя в этом и полное личное удовлетворение», - эти слова Губернатора, Председателя Правительства Омской области Л.К. Полежаева из бюджетного послания Законодательному Собранию Омской области на 2012 год содержат тот смысл, который должен наполнять всю деятельность органов власти Омской области, в том числе и в сфере реализации трудовых прав граждан.

1.1.2. Права граждан на социальное и пенсионное обеспечение

Право граждан на социальное обеспечение закреплено в Основном законе нашей страны, согласно статье 7 которого Российская Федерация социальное государство. Это означает, что политика его направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Государство обязано заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности, оказывать соответствующую помощь и материальную поддержку в случае, если люди в силу различных жизненных обстоятельств (возраста, состояния здоровья, болезни, рождения ребенка или других причин) в ней нуждаются.

Реализуется данная функция государством посредством выплаты пенсий, пособий по старости, нетрудоспособности, по случаю потери кормильца, по безработице, по бедности, а также посредством организации обслуживания и содержания престарелых и инвалидов в специальных учреждениях.

Государственная система социального обеспечения призвана гарантировать право каждого гражданина, проживающего на территории России, на социальное обеспечение не ниже того уровня, который закреплен в международных актах, ратифицированных государством.

Права граждан на пенсионное обеспечение

Продолжительность жизни россиян постепенно увеличивается: в современной России она сейчас самая высокая за всю ее историю и с 2006 года она стала больше почти на три года, приблизившись к 69 годам. Продолжительность жизни женщин составляет около 75 лег.

Люди в преклонном возрасте стали существенной частью нашего общества. Доля пожилых людей в возрастной структуре общества постоянно растет.

Так, согласно данным Федеральной службы государственной статистики, по итогам Всероссийской переписи населения 2010 года доля

населения старше трудоспособного возраста, т.е. мужчин старше 60 лет и женщин старше 55 лег, составила более 22%. В Омской области, по данным интернет-сайта Омскстата, этот показатель равен 21%. При этом отмечено, что численность населения старше трудоспособного возраста в сравнении с переписью 2002 года увеличилась на 4,8%.

По сведениям Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области (далее - ГУ ОПФР по Омской области), в нашей области проживает 548,7 тыс. человек, которые получают пенсии. Это более 27% населения Омской области. В 2011 году в регионе было назначено более 41 тыс. новых пенсий.

Трудовые пенсии получают более 500 тыс. человек (около 91,2%), из них пенсии по старости - 449,4 тыс. человек, пенсии по инвалидности - более 28,4 тыс. человек, пенсии по случаю потери кормильца - более 22,5 тыс. человек.

Более 48,3 тыс. человек получают пенсии по государственному пенсионному обеспечению, в том числе более 46,1 тыс. человек - социальные пенсии. Уход за нетрудоспособными гражданами осуществляют более 44,8 тыс. человек.

В целях повышения уровня жизни пенсионеров в 2011 году размеры пенсий были проиндексированы дважды.

С 1 февраля 2011 года размеры всех видов трудовых пенсий возросли на 8,8%.

С 1 апреля 2011 года увеличился на 10,27% размер социальной пенсии, право на которую возникает у граждан, не имеющих пятилетнего трудового стажа и достигших 60 - 65-летнего возраста (соответственно женщины и мужчины); инвалидов всех групп, не имеющих стажа, в том числе детей- инвалидов; детей, потерявших кормильца и некоторых других категорий.

С этого же времени на 10,27%) увеличились государственные пенсии и дополнительное материальное обеспечение отдельных категорий граждан. Проведена индексация на 6,5% ежемесячных денежных выплат федеральным льготникам, которых на территории Омской области зарегистрировано более 180 тыс. человек. Среди них - инвалиды и участники Великой Отечественной войны, инвалиды первой, второй и третьей групп, дети-инвалиды, граждане, пострадавшие в результате радиационных воздействий, и другие категории.

Проиндексирована сумма оплаты набора социальных услуг, составившая семьсот пятьдесят рублей.

Информация ГУ ОПФР по Омской области об увеличении размера пенсий в 2011 году представлена в таблице № 1.

Таблица № 1

Наименование показателя	Средний размер пенсии, рубли		
	2010 г.	2011 г.	
Средний размер пенсии	7255,06	7877,63	
Пенсия по старости	7761,33	8396,25	
Пенсия по инвалидности	4946,82	5327,18	
Пенсия но случаю потери кормильца	5394,69	5931,35	
Пенсии по государственному пенсионному обеспечению	4965,26	5463,18	
Социальная пенсия	4752,58	5234,51	

Как видно, пенсии за год выросли, но не слишком значительно. Этих средств, к сожалению, по-прежнему не хватает пенсионерам на достойную жизнь, и общий уровень пенсий, конечно, еще мал, что и было отмечено Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым в Послании Федеральному Собранию РФ 22 декабря 2011 года.

Очевидно, что в большинстве случаев именно размер получаемой пенсии является причиной того, что граждане пенсионного возраста продолжают работать.

Любопытные данные были приведены в специальном выпуске «Российской газеты», посвященном проблемам пенсионного обеспечения (№264 (5640) от 24.11.2011 г.). Отвечая на вопрос о том, планируют ли граждане работать до пенсионного возраста, только 13% ответили утвердительно, а 80% уточнили, что они будут работать до пенсионного возраста и даже после того, если позволит здоровье.

Анализ обращений граждан к Уполномоченному Омской области по правам человека также свидетельствует о том, что многие пенсионеры просто вынуждены трудиться. По данным ГУ ОПФР по Омской области, в регионе насчитывается 146,6 тыс. человек (26,7%) работающих пенсионеров. Прежде всего, это пенсионеры по старости (81,9% граждан, получающих пенсии), инвалиды (около 5,2%).

Именно недовольство граждан низким размером пенсий, который, по их мнению, не соответствует реальному трудовому вкладу, а также росту цен на товары и услуги, как и в 2010 году, явилось основной причиной обращения в управления ГУ ОПФР по Омской области, а также в суд и к Уполномоченному.

Так, в 2011 году в ГУ ОПФР по Омской области поступило 2385 письменных обращений граждан, из них по вопросам: отказа в назначении пенсии - 48, правильности исчисления размера пенсии - 295,

перерасчета, корректировки трудовой пенсии - 82, индексации пенсий - 47.

Как и в прошлые годы, граждане, несогласные с размером исчисленной пенсии, с периодами работы, включенными в стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение в связи с осуществлением педагогической, лечебной деятельности, работой во вредных и тяжелых условиях обращались в суды общей юрисдикции.

Судами региона, как следует из информации Управления Судебного департамента в Омской области, с вынесением решеггия по искам граждан к Пенсионному фонду Российской Федерации рассмотрено в истекшем году 1341 дело. Требования истцов удовлетворены по 1194 делам (89%).

На ситуацию, когда пенсионные органы отказывают гражданам в положительном разрешении спорных вопросов, а суд впоследствии требования заявителей удовлетворяет, уже обращалось внимание в ежегодных докладах Уполномоченного. Однако по прежнему в значительном количестве случаев, отделения ГУ ОПФР по Омской области не идут на принятие решения в пользу граждан, ссылаясь на то, что не обладают для этого необходимыми полномочиями, а по сути - слагают с себя ответственность.

В соответствии с законодательством пенсионерам, чей совокупный доход (пенсия, ежемесячная денежная выплата, льготы в денежном выражении) был меньше величины прожиточного минимума, устанавливалась федеральная социальная доплата.

Между тем, граждане, обращаясь к Уполномоченному, с обидой и болью писали, что прожить на совокупный доход в размере величины прожиточного минимума пенсионера, установленной Законом Омской области от 27 октября 2010 года № 1298-03 на 2011 год (4710 рублей), чрезвычайно сложно.

Типичным примером может служить обращение к Уполномоченному инвалида 2 группы С., получающей пенсию по инвалидности с 1991 г.

Проведенной проверкой установлено, что С. получает пенсию по инвалидности в размере 4026,18 рублей (с учетом индексации), а также ежемесячную денежную выплату в связи с отказом от набора социальных услуг, размер которой после индексации с 1 апреля 2011 г. составил 1808,80 рублей.

Несмотря на то, что совокупный доход С. стал выше величины прожиточного минимума, назвать его существенным вряд ли можно * Незначительное повышение размера социальной пенсии фактически не изменило материального положения С.

При таком положении по-прежнему актуальна необходимость значительного увеличения размера пенсий. Определенные меры к этому принимаются.

Так, в 2012 году должно улучшиться материальное положение отдельных категорий граждан вследствие принятия новых законов. В частности, суммарные доходы Пенсионного Фонда России возрастут от 5,14 трлн. рублей в 2011 году до 5,7 трлн. руб. в 2012 году. В бюджете ПФР учтены также средства федерального бюджета на софинансирование пенсионных накоплений за счет средств Фонда национального благосостояния на 2012 год в сумме 7,5 млрд. рублей (в 2011 году - 5 млрд. рублей).

Для реализации задач по дальнейшему повышению уровня материального обеспечения пенсионеров в 2012 году планируется провести индексацию трудовых, социальных пенсий и пенсий по государственному пенсионному обеспечению, а также размеров ежемесячных денежных выплат.

4 июня 2011 года принят Федеральный закон № 126-ФЗ «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан», касающийся лиц, не приобретших по разным причинам предусмотренное федеральным законодательством право на пенсии за выслугу лет или другие денежные выплаты, заменяющие пенсии.

К основным категориям граждан, на которых распространяется данный Федеральный закон, относятся так называемые силовики, т.е. лица, проходившие военную службу, службу в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в Государственной противопожарной службе и т.д.

До принятия названного федерального закона такие граждане при наступлении пенсионного возраста ставились в заведомо невыгодное положение по сравнению с другими лицами. Они получали трудовую пенсию, которая устанавливалась в заниженном размере, поскольку в период службы эти граждане не подлежали обязательному пенсионному страхованию. С принятием данного закона правовой пробел ликвидирован.

С 1 января 2012 ода размеры пенсий, назначенных гражданам до 1 января 2012 года в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно- исполнительной системы, и их семей», подлежат пересмотру в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащихи предоставлении им отдельных выплат», Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона).

Военные пенсии должны увеличиться не менее чем на 60%.

И все-таки стоит подчеркнуть: существенно изменить жизнь основной массы пенсионеров путем индексации пенсий или повышения величины прожиточного минимума в тех размерах, которые применяются в настоящее время, невозможно.

Улучшить материальное положение пенсионеров можно лишь путем изменения пенсионной системы, которую многие обоснованно считают несовершенной.

Сейчас пути реформирования пенсионной системы активно обсуждаются.

Одни эксперты предлагают повысить пенсионный возраст. Однако противники такого пути ссылаются на то, что многие граждане, особенно мужчины, средняя продолжительность жизни которых в России меньше 60 лет, просто не доживают до пенсии.

Другие специалисты предлагают дополнительно стимулировать тех работников пенсионного возраста, которые продолжают трудиться, поскольку существующая система предполагает более активное участие будущего пенсионера в инвестировании собственной пенсии, чем применявшаяся ранее распределительная система. При этом возможность досрочного выхода на пенсию предлагается максимально сократить.

Министерство здравоохранения и социального развития РФ предлагало также варианты налогового ужесточения ввиду растущего дефицита бюджета Пенсионного фонда. Например, ввести новый страховой взнос на случай необходимости социального ухода в пределах 2% от фонда оплаты труда.

В настоящее время Минздравсоцразвития России работает над Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы до 2050 года.

Предлагается вернуться к формуле индивидуального коэффициента, которая существовала до 2002 года, по в модернизированном виде. Размер пенсии планируется «привязать» к заработку и стажу. Чем больше стаж, тем больший процент от заработка будет составлять пенсия. Будет учтено соотношение заработка со средней заработной платой по стране - это индивидуальный коэффициент, зависящий от количества и качества труда. Дополнительно предлагается добавить новый элемент - корректирующий коэффициент, ограничивающий размер пенсии.

В любом случае, хотелось бы надеяться на то, что ггри модернизации пенсионного законодательства будут учтены все негативные стороны ныне действующей системы, изучен опыт разных стран, учтены особенности нашего государства и принята новая сбалансированная пенсионная система, приоритетом которой станут интересы граждан.

И, прежде всего, необходимо более понятное для большинства

людей пенсионное законодательство, чтобы формулы, по которым будут рассчитываться пенсии, стали ясны не только узким специалистам, но и рядовым 1 ражданам, в том числе пенсионерам.

Конечно же, при расчете пенсии должны учитываться и трудовой стаж, и размер получаемой заработной платы. Россияне, имеющие большой стаж, должны получать пенсии, на которые могли бы жить достойно. По размеру эти пенсии должны отличаться от тех, которые назначаются лицам, не работавшим или имеющим небольшой трудовой стаж без уважительных причин.

В то же время минимальный размер пенсии должен стать не ниже реальной величины прожиточного минимума, чтобы граждане, получающие социальную пенсию, могли на нее прожить, самостоятельно оплачивая жилищно-коммунальные услуги, приобретая продукты, лекарства и все то иное, в чем они нуждаются.

Сейчас же на получаемую социальную пенсию в размере величины прожиточного минимума не более 5 тысяч рублей прожить чрезвычайно сложно, практически без помощи родных или социальных служб невозможно.

Президент России Д.А. Медведев в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации на 2012 год указал, что необходимо как можно скорее определиться с долгосрочной стратегией развития пенсионной системы, дать людям возможность выбирать, когда именно выходить на заслуженный отдых, ориентируясь на ожидаемое соотношение уровня пенсий и зарплат.

В настоящее время в средствах массовой информации обсуждается вопрос о подготовке России к ратификации нескольких международных документов, которые предполагают дополнительные гарантии по пенсиям. В Правительстве РФ создана рабочая группа по ратификации Европейского кодекса социального обеспечения (Страсбург, 16 апреля 1964 г.), который содержит систему социальных норм, в том числе по уровню пенсионного обеспечения.

В частности, он предполагает при расчете пенсии поэтапное повышение коэффициента замещения утерянного заработка от 40 до 60 процентов. Также в нем предусматривается введение современных форм страхования от всех социальных рисков.

Положение о пенсиях содержится и в Конвенции Международной Организации Труда № 102 о минимальных нормах социального обеспечения (Женева, 28 июня 1952 г.), которая устанавливает минимальные социальные стандарты.

Эксперты считают, что Россия практически готова к ратификации Конвенции: имеется соответствующая правовая база, практически все требования, предусмотренные данным международным актом, у нас также исполняются. Главным же препятствием является положение о том, чтопенсия должна составлять не менее 40 процентов утраченного

заработка. Если в 2012 году пенсии в России приблизятся к этой норме, то документ будет ратифицирован.

По крайней мере, Минзравсоцразвития России заявляет о проведении активной работы, на это направленной.

Вне всякого сомнения, что с учетом количества людей, достигших пенсионного возраста, и граждан, уже получающих пенсию, вопросы ратификации названных международных документов и, соответственно, увеличения размера пенсий, имеют первостепенное значение.

Право на социальное обслуживание

Понятие социального обслуживания сформулировано в статье 1 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» как деятельности социальных служб по социальной поддержке, оказанию социально-бытовых, социально-медицинских, психолого-педагогических, социально-правовых услуг и материальной помощи, проведению социальной адаптации и реабилитации граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации.

На основании статьи 4 Закона Омской области «О региональных стандартах государственных услуг (работ) Омской области» Министерством труда и социального развития Омской области издан приказ от 11 апреля 2011г. № 58-п, которым утвержден перечень государственных услуг, предоставляемых государственными учреждениями области в сфере социального обслуживания населения, включающий, в том числе:

- услуги по предоставлению стационарного социального обслуживания гражданам пожилого возраста и инвалидам;
- услуги по предоставлению социального обслуживания детям с ограниченными возможностями;

услуги по предоставлению нестационарного социального обслуживания гражданам пожилого возраста и инвалидам;

- услуги по предоставлению социального обслуживания в центре социальной адаптации;
- услуги по предоставлению психологопрофориентационной помощи и дополнительного профессионального образования.

Названным приказом утверждены региональные стандарты указанных государственных услуг.

Потребность в их получении из года в год не снижается.

В течение 2011 года в комплексных центрах (центрах) социального обслуживания населения получили социальные услуги 201,6 тыс. граждан, в том числе социальное обслуживание на дому предоставлялось для 33,6 тыс. человек.

За этот же период учреждениями, функционирующими на территории муниципальных районов Омской области, в рамках деятельности мобильной службы совершено 1286 выездов в отдаленные сельские поселения. Оказано около 51,8 тыс. социальных услуг.

Практика показала востребованность у населения услуги сиделки.

Ведется работа по созданию такого института, как приемная семья для пожилого человека. Развитие данной формы социального обслуживания поможет снять напряженность в размещении пожилых людей в дома- интернаты.

Расширяет свою сферу деятельности служба «Социальное такси», действующая теперь уже в 12 муниципальных районах Омской области (11 районов в 2010 году), во всех административных округах г. Омска на базе учреждений социального обслуживания, в бюджетном учреждении Омской области «Центр социальной адаптации».

В рамках реализации долгосрочной целевой программы «Доступная среда» в 2011 году специально для перевозки людей с ограниченными возможностями было приобретено 15 новых специализированных микроавтобусов, оборудованных специальными устройствами для подъема и спуска инвалидной коляски, и 50 мобильных лестничных гусеничных подъемников. Общие затраты регионального бюджета на приобретение микроавтобусов и подъемников составили 20 млн. рублей.

Благодаря этому приобретению региональный автопарк службы социального такси увеличился до 49 автомобилей, 20 из которых имеют специальное оснащение.

Для инвалидов-колясочников, проживающих в областном центре, с апреля 2011 года услуги названной службой оказываются круглосуточно.

Кроме того, для них расширен маршрут следования социального такси. В частности, предусмотрена доставка клиентов в санатории и лечебно- профилактические учреждения Красноярско-Чернолученской зоны.

По оценке регионального Министерства труда и социального развития, чаще инвалиды заказывают социальное такси для поездок в медицинские учреждения, аптеки и учреждения социальной защиты населения. Но, наряду с этим, они посещают культурные и спортивные мероприятия. Причем, все чаще социальные такси везут пассажиров в театр, Концертный зал, спорткомплекс «Арена-Омск».

За 2011 год было обслужено более 5,1 тыс. человек, выполнено 15546 заявок.

В докладе Уполномоченного за 2009 год отмечалось о необходимости оказания мер социальной поддержки тем гражданам, которые утратили свои социальные связи и в силу разных причин

оказались в категории лиц без определенного места жительства.

В прошлом году бюджетным учреждением Омской области «Центр социальной адаптации», комплексными центрами и центрами социального обслуживания населения как г. Омска, гак и муниципальных районовобласти, проведена определенная работа по оказанию различных видов услуг, направленных на социальную реабилитацию таких граждан. Разного рода услуги получили около 2,4 тыс. человек из числа лиц без определенного места жительства и занятий, в том числе им оказана денежная и вещевая помощь на сумму 61,3 тыс. рублей, 370 человек получили социальное обслуживание в виде предоставления временного приюта.

Для указанной категории граждан действует Бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания Омской области «Большекулачинский специальный дом-интернат для престарелых и инвалидов», в котором на 1 января 2012 года проживал 191 человек.

Всего же на территории Омской области функционирует 17 государственных стационарных учреждений социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов (далее - стационарные учреждения), в которых на 1 января 2012 года проживало 4837 человек.

За 2011 год выделено 850 путевок на стационарное социальное обслуживание. Однако далеко не все нуждающиеся обеспечены путевками. На 1 января 2012 года на учете в региональном Министерстве труда и социального развития состояло 604 человека.

Для увеличения коечной сети стационарных учреждений в рамках реализации долгосрочной целевой программы Омской области «Доступная среда» на 2011 - 2015 годы в бюджетных стационарных учреждениях социального обслуживания Омской области (далее - БСУСО ОО) ведется строительство: в БСУСО ОО «Атакский психоневрологический интернат» - спального корпуса на 150 мест, в БСУСО ОО «Алексеевский психоневрологический интернат» - жилого корпуса на 100 мест с приемно- карантинным отделением, изолятором и лечебным комплексом.

В рамках реализации долгосрочной целевой программы Омской области «Старшее поколение» ведется реконструкция здания железнодорожной больницы под размещение БСУСО ОО «Исилькульский дом-интернат для престарелых и инвалидов».

Особо следует отметить, что в 2011 году в Омской области расширился спектр услуг и поддержки людей с ограниченными возможностями здоровья.

По информации бюджетных учреждений Омской области комплексных центров (и центров) социального обслуживания населения, в 2011 году к ним обратились 1811 человек из числа инвалидов-колясочников, нуждающихся в обустройстве жилья. Ведь не секрет, что стандартные жилые помещения крайне неудобны для людей с

ограниченными возможностями. Однако решить ряд возникающих в связи с этим проблем вполне реально.

В целях проведения обустройства жилых помещений инвалидовколясочников в соответствии с рекомендациями их индивидуальных программ реабилитации в 2011 году в регионе 18 инвалидам 1 группы и детям-инвалидам, ограниченным в способности к передвижению, предоставлена материальная помощь на проведение работ по адаптациижилых помещений (расширению дверных проемов, демонтажу порогов, реконструкции ванных комнат и др.). Кроме того, им оказана помощь в- поиске подрядчика для проведения ремонтных работ.

Так, переоборудована квартира инвалида-колясочника Ч., который не мог самостоятельно принимать душ или ванну, для этого требовалась помощь двух взрослых мужчин, заносивших его в ванну на руках.

Строители увеличили помещение ванной комнаты, расширили дверной проем, установили ванну большего размера, поставили специальное оборудование, которым Ч. пользуется самостоятельно.

В соответствии с Соглашением между Министерством здравоохранения и социального развития РФ и Правительством Омской области с 1 января 2011 г. Правительство Омской области приняло часть федеральных полномочий, которые осуществляются Министерством труда и социального развития Омской области через бюджетные учреждения социального обслуживания населения Омской области.

Такими учреждениями являются комплексные центры (и центры) социального обслуживания населения Омской области.

Финансирование обязательств по обеспечению граждан техническими средствами реабилитации и путевками на санаторно-курортное лечение осуществляется за счет средств федерального бюджета (в рамках федерального перечня).

В целях реализации названного Соглашения постановлением Правительства Омской области от 30 декабря 2010 года № 277-п утвержден «Порядок предоставления мер социальной поддержки инвалидам и отдельным категориям граждан из числа ветеранов, а также оказания государственной социальной помощи в виде социальных услуг по предоставлению при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение и бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно» (далее - Порядок).

В новых условиях Министерство груда и социального развития Омской области (далее - Министерство) получило широкие полномочия.

К примеру, ведомство социальной защиты теперь может обеспечивать бесплатный проезд инвалиду, а при необходимости, и сопровождающему лицу, к месту нахождения организации, осуществляющей выдачу средств реабилитации, в том числе к месту выдачи собаки-поводыря.

С января 2011 года началось обслуживание инвалидов в отделениях социальной реабилитации, открытых на базе комплексных центров (и центров) социального обслуживания населения. Такая работа осуществляется во всех районах области и 5 округах г. Омска.

Оказалось, что количество лиц, нуждающихся в технических средствах реабилитации и путевках па санаторно-курортное лечение, в 2011 году стало значительно больше, чем было в 2010 году.

Так, по данным Омского отделения Фонда социального страхования, в течение года обеспечивались техническими средствами реабилитации всреднем от 12 до 15 тысяч инвалидов, санаторно-курортными путевками - от 5 до 6 тысяч человек.

Между тем, в течение 2011 года в бюджетные учреждения социального обслуживания населения Омской области за получением технических средств реабилитации обратились 22639 человек, обеспечены - 15942 (70,4%). За тот же период было подано 2336 заявлений на получение компенсаций за самостоятельно приобретенные технические средства реабилитации, на возмещение стоимости проезда к месту лечения и обратно. Компенсационные выплаты получили 1959 человек.

За получением путевок на санаторно-курортное лечение в 2011 году обратились 9786 человек. Однако обеспечены данными путевками только 2970 человек (30,3%).

Из приведенных данных видно, что количество граждан, нуждающихся в технических средствах реабилитации и путевках на санаторно-курортное лечение, существенно возросло.

Такое увеличение объясняется, прежде всего, повышением доступности отделений реабилитации. Это касается, в первую очередь, инвалидов и лиц пенсионного возраста.

До 2011 года гражданам, в том числе проживающим в сельской местности, приходилось приезжать, как минимум, дважды в Омское региональное отделение Фонда социального страхования: сначала - для оформления заявления, а затем - для получения средства реабилитации. Для многих граждан с инвалидностью сделать это было сложно как физически, так и материально, поэтому некоторые предпочитали недорогое техническое средство реабилитации купить на собственные деньги.

После передачи указанных полномочий Российской Федерации Правительству Омской области появилась возможность подать заявление на техническое средство реабилитации или путевку на санаторно-курортное лечение в отделение социальной реабилитации, находящееся в комплексном центре социального обслуживания населения по месту жительства, т.е. в своем муниципальном образовании.

В первые месяцы 2011 года в комплексные центры (центры)

социального обслуживания населения обращалось такое количество граждан, что подчас там выстраивались очереди.

Вызвано это было многими причинами: граждане хотели выяснить, состоят ли они в списках лиц, нуждающихся в технических средствах реабилитации, в путевках на санаторно-курортное лечение, желали встать на учет, предоставить необходимые документы, выяснить причины неполучения путевок и технических средств реабилитации.

Претенденты на путевки и технические средства реабилитации, подавшие заявления в 2011 году, длительное время вынуждены были ожидать, когда их просьбы будут рассмотрены, поскольку заявления лиц, принятых Министерством от регионального отделения ФСС, удовлетворялись в первую очередь.

К сожалению, не всегда удовлетворяет граждан качество приобретаемых технических средств реабилитации. Естественно, многим хотелось бы получить технические средства реабилитации более высокого качества, импортные товары (например, импортное средство передвижения, которое комфортнее, безопаснее, легче).

Претензии инвалидов понятны.

Между тем, действовавшее в 2011 году законодательство Российской Федерации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений обязывало приобретать технические средства реабилитации на торгах у поставщиков, выигравших конкурс.

Победителями, как правило, являлись российские производители технических средств реабилитации, назначившие за свою менее совершенную, по сравнению с импортной или произведенной другими российскими производителями, продукцию меньшую цену.

Президент России Д.А. Медведев, встречаясь в октябре 2011 года с представителями общественных организаций инвалидов, обратил внимание на эту проблему, указав, что в подобных случаях очень часто самое дешевое предложение является и самым некачественным. А в результате особенности, привычки, и даже представления тех людей, для которых приобретаются такие товары, остаются без внимания.

О том, что не всегда при приобретении технических средств реабилитации учитывалось удобство их использования, свидетельствуют и жалобы граждан нашего региона.

Так, в аппарат Уполномоченного Омской области обратилась Г. по поводу предоставления ее несовершеннолетнему сыну, который является инвалидом-колясочником, технического средства реабилитации - кресла- стула с санитарным оснащением.

Г. выдали кресло-стул, производителем которого в его конструкцию были внесены изменения, в результате чего спинка данного кресла-стула трансформировалась в изогнутую тонкостенную трубу.

Крышка сиденья в этом сооружении отсутствовала.

Проведенной проверкой нарушений не выявлено, поскольку техническим паспортом на кресло-стул предусмотрено, что производитель вправе вносить изменения в конструкцию последнего. Вполне возможно, что взрослому такая конструкция не доставила бы больших неудобств.

Однако данное средство реабилитации было выдано ребенку, а о том, что пользоваться им неудобно, к сожалению, не задумались ни его производители, ни социальные работники.

Очевидно, что таких случаев быть не должно.

Министерству при приобретении технических средств реабилитации необходимо так производить оценку их качества, чтобы при этом в обязательном порядке учитывались все нюансы их использования гражданами с инвалидностью, в том числе детьми. И, конечно, логичнопредложить, чтобы и в выборе технических средств реабилитации и в оценке их качества принимали участие сами инвалиды.

Тем более, что в сентябре 2011 года было изменено региональное законодательство в этой части. Подход к обеспечению инвалидов, нуждающихся в средствах реабилитации с индивидуальными характеристиками, изменен.

Теперь появилась возможность направлять в комплексные центры социального обслуживания населения не только уже приобретенные технические средства реабилитации, но и бюджетные ассигнования для приобретения центрами самостоятельно названных средств реабилитации в соответствии с индивидуальными потребностями инвалидов.

Как известно, в федеральный перечень технических средств реабилитации, положенных инвалидам бесплатно, включено далеко не все из того, что необходимо гражданам с ограниченными возможностями.

Возникла потребность в расширении указанного перечня, и об этом уже шла речь в ежегодном докладе Уполномоченного за 2010 год.

В период действия программы «Доступная среда» решение данного вопроса особенно актуально. Именно поэтому заслуживают поддержки предложения Министерством труда и социального развития Омской области о расширении перечня технических средств реабилитации за счет региональных средств.

Подготовленный проект содержит ряд жизненно необходимых, не указанных в федеральном перечне дополнительных технических средств для социально-бытовой, медицинской реабилитации, а также услуги поводырей- переводчиков, владеющих дактилем, диспетчерские службы видео- и телефонной связи для инвалидов с полной потерей слуха, прокат адаптационного оборудования.

Например, в областной перечень технических средств

реабилитации включен ортопедический аппарат «Параподиум», которого нет в федеральном списке средств реабилитации. Это приспособление может поставить на ноги инвалидов-спинальников, не имеющих возможности сделать это самостоятельно. Несмотря на эффективные результаты занятий на таком аппарате, приобрести его за свой счет практически никто из инвалидов не может, так как он очень дорогостоящий.

Указанный перечень пока не утвержден. Видимо, основным препятствием является отсутствие в регионе необходимых денежных средств.

Однако следует сказать и о том, что, несмотря на значительную работу, выполненную по данному направлению территориальными органами Министерства труда и социального развития Омской области, самим Министерством, нарушения прав граждан все же имели место.

Некоторые вопросы попали в поле зрения прокуратуры Омской области при проверке соблюдения законодательства о социальной защите инвалидов. В частности, были выявлены случаи, когда инвалиды необеспечивались техническими средствами реабилитации в течение 6 и более месяцев с момента обращения.

Наиболее сложная ситуация складывалась при обеспечении креслами- колясками с ручным приводом. При потребности комнатных и прогулочных кресел-колясок в количестве 2800 штук, на момент проверки было выдано чуть более 600, а это лишь 22%.

Аналогичная ситуация складывалась и по другим позициям, в связи с чем органы прокуратуры обращались с исками в защиту прав инвалидов в суд.

В качестве примера можно привести случай с инвалидом 1 группы по общему заболеванию С., который 11 января 2011 года подал заявление в БУ КЦСОН «Вдохновение» о предоставлении технических средств реабилитации: кресла-коляски активного типа, кресла-стула с санитарным оснащением, поручней, аппарата «Параподиум». С. был поставлен на учет.

Однако и на момент проверки, проводившейся в сентябре, С. ни одним из указанных средств не был обеспечен. Соответственно реабилитационные мероприятия ему не проводились, что послужило основанием для предъявления прокуратурой Октябрьского административного округа г. Омска в интересах С. искового заявления в суд.

Также были выявлены случаи нарушения сроков выплаты компенсации за самостоятельно приобретенные инвалидами технические средства реабилитации.

Прокуратурой установлено, что основной причиной задержки в обеспечении инвалидов техническими средствами реабилитации являлась ненадлежащая организация этой работы сотрудниками

Министерства труда и социального развития области, когда даже при наличии денежных средств своевременно не анализировались потребности нуждающихся, в связи с чем не проводилась закупка товаров для государственных нужд.

Указанные обстоятельства послужили основанием для принятия мер прокурорского реагирования.

Справедливым будет отметить, что учреждения, находящиеся в ведении регионального Министерства труда и социального развития, имеют очень высокую нагрузку.

Конкуренция же на рынке социальных услуг развита слабо, поскольку деятельность в данной сфере является малоприбыльной. К тому же стандарты социального обслуживания предъявляют высокие требования к организации его предоставления.

Для привлечения частного бизнеса в эту сферу необходимо на федеральном уровне разработать механизмы стимулирования негосударственного сектора.

Тем не менее, работать над развитием государственно-частного партнерства надо. Одним из его направлений может стать создание домов частного специализированного жилого фонда, содержание и благоустройство которых будут осуществлять их собственники, а предоставление социально-бытовых, социально-медицинских и иных видов услуг - работники учреждения социального обслуживания.

Министерством решается вопрос о возможности открытия в одном из муниципальных районов частного специального дома для одиноких престарелых граждан.

Во второй половине 2011 года началось публичное обсуждение законопроекта «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации», детализирующего порядок предоставления социальных услуг и принципы регулирования социального обслуживания. Действующая в настоящее время модель организации социального обслуживания не позволяет в полной мере удовлетворить потребности населения в социальных услугах. Об этом свидетельствуют региональные различия в доступности и качестве социальных услуг, сохраняющиеся очереди на их получение на дому и в стационарных условиях и т.д. Социальное обслуживание осуществляется по различным основаниям, что, в свою очередь, приводит к неравенству в получении социальных услуг.

Задача нового закона - ввести единые нормы социального обслуживания населения на всей территории России. В частности, законопроект предусматривает введение паспортизации социальных объектов, регистра получателей социальных услуг, определяет нормативы на основные государственные задания в этой сфере и нормы оказания услуг на дому, а также вводит единые платные услуги на всей территории РФ.

Кроме того, по замыслу авторов данного законопроекта, он должен быть предельно просто и ясно написан, чтобы любой человек, оказавшийся в той или иной трудной ситуации, прочитав этот закон, понимал, на что он может рассчитывать, куда ему следует обратиться, какую помощь он вправе получить, и если она будет платной, то, сколько будет стоить.

Хочется верить, что практическая реализация нового закона, когда он будет принят, действительно улучшит социальное обслуживание граждан, не снизит его доступность и не создаст дополнительных препятствий в реализации их прав.

Права инвалидов

В Послании Президента Российской Федерации Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ на 2012 год одной из важнейших задач для всех органов власти и общества в целом названа полноценная реализация программы «Доступная Среда».

«Шаг за шагом мы будем устранять сложности с передвижением инвалидов, будем заниматься их трудоустройством... Отношение к инвалидам, усилия, которые мы прикладываем к этому, нам необходимы для того, чтобы условия их жизни, их возможности перестали быть ограниченными. Они важны для всех нас, для всего общества», - в этих словах Президента России Д.А. Медведева сформулирован подход к решению практически всех проблем, которые существуют в жизни людей с инвалидностью.

В Омской области данная категория граждан составляет около 8% от общего количества населения региона. Казалось бы, не такая большая цифра. Однако же не надо забывать: речь идет о людях, которые имеют право на должное отношение к их индивидуальности и уважение к их нуждам.

По сведениям ГУ ОПФР по Омской области, в 2011 году в регионе проживало 153789 инвалидов, в том числе 7198 детей-инвалидов, из них в г. Омске - 87856 человек, в том числе 3879 детей-инвалидов. Кресла-коляски использовали для передвижения 3029 инвалидов, в том числе в г. Омске - 675 человек.

В последние годы отмечается некоторое снижение числа совершеннолетних граждан с инвалидностью.

Информация Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Омской области» (далее - ФКУ «ГБ МСЭ по Омской области») о количестве граждан, освидетельствованных за период 2009 - 2011 гг. представлена в таблице \mathbb{N}_2 .

Таблица № 2

Год	Всего освидетельствовано граждан	Впервые признаны инвалидами	В том числе дети
2009	51075	9641	813
2010	46144	9707	883
2011	40849	9441	926

Повторно в 2011 году признаны инвалидами 20712 человек, в том числе 2944 ребенка. Таким образом, приходится констатировать, что количество детей-инвалидов, как и в предыдущие годы, снова возросло.

Следует отметить: жалоб по поводу несогласия с заключениями медико-социальной экспертизы по-прежнему немало.

Так, в ФКУ «ГБ МСЭ по Омской области» их поступило 1450. К Уполномоченному обратились 46 человек. В судебном порядке экспертные решения обжаловали 15 человек. В двух случаях были вынесены решения об удовлетворении требований истцов, по остальным искам признана правомерность заключений медико-социальной экспертизы.

Как видно из приведенных данных, удовлетворяются лишь единичные жалобы, что, казалось бы, подтверждает законность и обоснованность принимаемых экспертами решений. По довольно часто при рассмотрении обращений граждан все же появляются сомнения в правильности и справедливости заключений экспертов. Чаще всего это происходит в тех случаях, когда при переосвидетельствовании инвалидов с детства в связи с достижением совершеннолетия их не признают инвалидами, хотя каких- либо существенных изменений в состоянии здоровья этих граждан не произошло.

В Докладе Уполномоченного Омской области по правам человека в $2010\,$ году уже обращалось внимание на такую особенность.

Надежда на то, что существующее положение должно измениться к лучшему, появилась в связи с тем, что Минздравсоцразвития РФ совместно с заинтересованными ведомствами разработана концепция совершенствования государственной системы медико-социальной экспертизы, планирующая постепенный переход на новые критерии при проведении экспертизы с учетом международных норм. В свою очередь, Правительство России данную концепцию одобрило.

Следует отметить, что в 2011 году в связи с передачей отдельных государственных функций Министерству труда и социального развития Омской области информации о лицах с ограниченными возможностями здоровья стало больше, чем в предыдущие годы.

Однако, к сожалению, до настоящего времени полной базы данных обо всех гражданах с инвалидностью, в том числе о количестве лиц, являющихся инвалидами по конкретным заболеваниям (по зрению, по слуху, другим заболеваниям), нет ни в одном учреждении. Выявляются такие граждане в том случае, когда обращаются в учреждения здравоохранения, социального обслуживания и другие для получения лечения, социальной помощи, средств технической реабилитации, санаторно-курортного лечения, образования и прочее.

Тем не менее, вся имевшаяся информация о положении инвалидов в Омской области стала основой для разработки и принятия в декабре 2010 года мероприятий долгосрочной целевой программы «Доступная среда» на 2011 -2015 годы.

Создание условий для беспрепятственного доступа к приоритетным объектам и услугам во всех сферах жизнедеятельности, совершенствование механизма предоставления услуг по реабилитации и проведению медико- социальной экспертизы для интеграции инвалидов в общество - такая цель, в самых общих чертах, сформулирована в данной программе.

В 32 муниципальных районах области также уже утверждены и реализуются муниципальные целевые программы «Доступная Среда».

Важно отметить, что во всех названных документах от сложившейся практики социальной защиты инвалидов сделан переход к политике устранения барьеров и препятствий, мешающих их полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими людьми.

Граждане с инвалидностью должны обрести возможность для получения навыков самостоятельного и независимого проживания, профессиональных умений, реализации своих интеллектуальных возможностей, занятий спортом, постоянного общения с другими людьми.

Для реабилитации названной категории граждан принято решение о создании в Омской области мультифункционального центра реабилитации инвалидов, который будет располагаться на Левобережье. Общая полезная площадь помещений составит около 5 тыс. кв. м. Указанный центр должен стать уникальным учреждением с точки зрения использования новых технологий и высокоэффективных методик реабилитации инвалидов.

В Государственной программе Российской Федерации «Доступная среда» на 2011 - 2015 годы отмечается, что Россия в 2008 году подписала Конвенцию о правах инвалидов от 13 декабря 2006 года, что является показателем готовности страны к формированию условий, направленных на соблюдение международных стандартов экономических, социальных, юридических и других прав инвалидов.

Подписание указанной Конвенции фактически утвердило принципы, на которых должна строиться политика государства в

отношении инвалидов. И, действительно, нельзя не замечать тех перемен, которые произошли и происходят в данной сфере.

Проводится работа по улучшению медицинского обслуживания инвалидов. В частности, специализированная медицинская помощь по проведению реабилитационных мероприятий для пациентов с последствиями травм спинного, головного мозга осуществляется в отделении восстановительного лечения Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Областная клиническая больница».

Запланировано и создание центра медицинской реабилитации для инвалидов на базе БУЗОО «Центр восстановительной медицины и реабилитации Министерства здравоохранения Омской области».

Решен вопрос об упорядочении системы реабилитации больных, страдающих рассеянным склерозом, па базе неврологического отделения МУЗ «Городская больница № 2».

Расширяются возможности граждан с инвалидностью на реализацию предусмотренного статьей 14 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» права на получение необходимой информации.

Так, на официальных порталах Правительства Омской области «Омская Губерния», Администрации города Омска в целях обеспечения доступа к информации созданы также версии для слабовидящих. Предусмотрено удобное управление размером и цветом шрифта. Кроме того, появилась возможность обращаться в органы исполнительной власти и местного самоуправления по различным вопросам без личного посещения.

Постепенный переход на предоставление государственных услуг в электронном виде также будет иметь большое значение для многих граждан с ограниченными возможностями здоровья.

Однако же и проблемных вопросов остается достаточно.

По-прежнему многие объекты социальной инфраструктуры остаются труднодоступными для инвалидов.

Только на территории г. Омска проверки прокуратуры выявили более 40 объектов, в том числе медицинских учреждений, аптек, магазинов, которые не оборудованы приспособлениями для беспрепятственного доступа к ним инвалидов. Пандусы отсутствовали даже при входе в здания муниципальных детских библиотек, а также Детского дома N = 10, Специальной (коррекциониой) общеобразовательной школы-интерната N = 7 I вида для детей с ограниченными возможностями здоровья.

По информации же Министерства труда и социального развития Омской области, только за 9 месяцев 2011 года в результате обследования более 1000 различных объектов было направлено 650 рекомендательных писем руководителям организаций и учреждений о необходимости устранения разного рода нарушений.

Важно и другое. Подчас не надо быть специалистом, чтобы заметить, что не все пандусы, из тех, что уже установлены, выполнены в соответствии со строительными нормами и правилами: не выдерживается угол наклона, не соблюдается необходимая ширина. И такие нарушения допускаются даже на объектах первостепенной значимости для людей с инвалидностью, например, в медико-санитарной части № 7 г. Омска, Тарской центральной районной больнице, ряде других. Всего же, как следует из данных Министерства здравоохранения Омской области, из 284 зданий, где расположены учреждения здравоохранения, лишь 173 (61 %) приспособлены для инвалидов и маломобильных групп населения.

Как же тогда можно требовать создания условий для доступа инвалидов от других учреждений и организаций?

Конечно, в последнее время медицинские и другие учреждения на входе оснащаются кнопками вызова персонала для оказания помощи тем, кто в ней нуждается, а при отсутствии прямого доступа, иивалид-колясочник может попасть в здание через другие корпуса, и специальных приспособлений для маломобильных групп населения появляется все больше.

Тем не менее, представляется, что приведение зданий и сооружений, особенно ключевой социальной инфраструктуры, в соответствие с требованиями строительных норм с точки зрения доступности для инвалидов, - одна из первоочередных задач.

В ежегодных докладах Уполномоченного за 2009 и 2010 гг. уделялось довольно много внимания вопросам обеспечения беспрепятственного пользования инвалидами всеми видами транспорта. Отмечалось, что выполняется большая работа по приобретению специализированного транспорта, обустройству остановок общественного транспорта, оснащению транспортных средств необходимым оборудованием.В истекшем году эта работа была продолжена. Кроме того, инвалиды- колясочники, желающие получить водительские права, могли пройти специальную подготовку в учебнокурсовом комбинате автомобильного транспорта. По поручению Совета по делам инвалидов при Губернаторе- Омской области в распоряжение автошколы передан специально оборудованный легковой автомобиль с ручным управлением, который подается инвалидам прямо к подъезду.

Стоит, однако, обратить внимание: необходимо учитывать интересы различных категорий граждан с инвалидностью. В настоящее время на территории г. Омска с целыо повышения безопасности при переходе улиц слабовидящими гражданами только 9 светофорных объектов оборудованы звуковыми сигналами. Вряд ли для такого мегаполиса, как г. Омск, это количество является достаточным, особенно, если учесть, что просто пожилых граждан, которые не являются инвалидами по зрению, но плохо видят в силу возраста, также очень

много.

Кроме того, проверки прокуратуры, УГИБДД Управления МВД России по Омской области выявили многочисленные нарушения требований законодательства об обеспечении необходимого количества мест для парковки транспортных средств инвалидов.

Отсутствие парковочных мест для инвалидов зафиксировано у значительного числа наиболее посещаемых гражданами с инвалидностью объектов, в том числе у районных администраций, бюджетных учреждений, коммерческих предприятий в сфере общественного питания, розничной торговли продовольственными товарами.

Причем такое нарушение выявлено как в городе Омске, так и в муниципальных районах Омской области.

В связи с этим, следует отметить, ч то некоторыми органами местного самоуправления полномочия в сфере социальной защиты и социальной поддержки инвалидов выполняются не в должной мере: денежные средства на указанные цели не выделяются, нормативные акты не принимаются, принятые целевые программы не реализуются.

Например, проверка прокуратуры показала, что в бюджете Знаменского муниципального района Омской области на 2011 год не были предусмотрены расходы на приобретение и приспособление транспортных средств с учетом нужд инвалидов, средств связи и информации для использования их инвалидами, создание условий для беспрепятственного доступа к объектам инженерной, транспортной и социальной инфраструктур.

Аналогичные нарушения выявлены в Крутинском, Любинском, Марьяновском и других районах области.

Главам муниципальных образований прокурорами внесены представления, на отдельные противоречащие закону нормативные акты принесены протесты.

По-прежнему является проблемой предоставление такой меры социальной поддержки, как обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 1 января 2005 года.

В силу статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» обеспечение жильем данной категории граждан осуществляется за счет средств федерального бюджета в соответствии с положениями статьи 28.2 настоящего Федерального закона. Из данной статьи следует, что Российская Федерация указанные полномочия передала органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Средства на реализацию переданных полномочий предусматриваются в составе Федерального фонда компенсаций, образованного в федеральном бюджете, в виде субвенций, которые

зачисляются в установленном для исполнения федерального бюджета порядке на счета бюджетов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Порядком предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, утвержденным постановлением Правительства Омской области от 26 июля 2006 года № 99-п, инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, названные меры социальной поддержки в течение года предоставлялись в форме социальных выплат.

В Омской области число инвалидов и семей, имеющих детейинвалидов, нуждающихся в жилых помещениях и вставших на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях до 1 января 2005 года, на начало 2012 года составляло 1816 человек, в том числе: инвалидов - 1424 человека, семей, имеющих детей-инвалидов, - 392.

В то же время социальные выплаты в 2011 году получили всего 85 человек (около 4,7% от состоящих на учете лиц), из них: 82 инвалида и 3 семьи, имеющие детей-инвалидов.

Очевидно, что выделенных денежных средств явно недостаточно на предоставление данной меры социальной поддержки.

Значимой является и проблема трудоустройства граждан с инвалидностью.

В 2011 году, судя по информации Главного управления государственной службы занятости населения Омской области, в казенные учреждения службы занятости населения области обратились 1752 гражданина, имеющие инвалидность: в городе Омске - 691, в Омской области - 1061.

Трудоустроены на вакантные рабочие места за указанный период 993 инвалида (56,7%), из них в городе Омске - 338.

Учреждениями службы занятости населения области направлены на профессиональное обучение в автономное учреждение Омской области среднего профессионального образования «Техникум «Учебный центр «Ориентир» 34 инвалида, из которых 33 после завершения профессионального обучения трудоустроены.

В рамках реализации Закона Омской области от 21 июля 2009 года № 1174-03 «О квотировании рабочих мест в Омской области» в 583 организациях, имеющих среднесписочную численность работников свыше 100 человек, число квотируемых рабочих мест составило 6824 единицы/ Трудоустроены на данные рабочие места 5376 человек (около 78,8%). 237 организациями, подлежащими квотированию рабочих мест, создано 267 специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов.

244 организации, осуществляющие деятельность в муниципальных районах Омской области, создали 1673 рабочих места по квоте, трудоустроены на них 1635 инвалидов (более 97,7%), создано 126 специальных рабочих мест.

В городе Омске количество организаций со среднесписочной численностью более ста человек составило 339 организаций, количество квотируемых рабочих мест - 5151, трудоустроен 3741 инвалид (более 72,6%), создано 141 специальное рабочее место.

Однако проверки соблюдения установленных квот показали, что не все организации их соблюдают. В частности, Главным управлением государственной службы занятости населения Омской области по результатам контрольной деятельности, выполненной в 77 организациях, выдано 57 предписаний об устранении нарушений законодательства. Только в 23 организациях не выявлено недостатков.

Более чем в 70 организациях проведены внеплановые (документарные) проверки, что послужило основанием для выдачи 62 предписаний (более 87%) об устранении нарушений законодательства о занятости населения на территории Омской области.

Неисполнение обязанностей по квотированию, созданию специальных рабочих мест для инвалидов выявлено также органами прокуратуры в организациях, расположенных на территории Ленинского, Советского, Центрального административных округов г. Омска, Колосовского, Любинского, Таврического районов Омской области.

Многие десятилетия в нашем государстве проблемы инвалидов не были в числе первоочередных. И, конечно же, в одночасье положение не может измениться к лучшему.

В настоящее время в Омской области, как и в России в целом, только создается инфраструктура для жизни людей с ограниченными возможностями здоровья, появляются условия для обеспечения равноправного участия инвалидов в жизни общества, во всех его сферах.

К сожалению, нередко еще само общество в лице представителей органов власти и местного самоуправления, должностных лиц различных учреждений, работодателей создает гражданам с инвалидностью барьеры для реализации их прав и свобод, уделяет таким лицам недостаточно внимания, заботы, материальной поддержки.

В последние годы принимаются меры к интеграции инвалидов в общество, приняты и реализуются федеральные и региональные целевые программы поддержки инвалидов, изменяется законодательство.

26 июля 2011 года принят Закон Омской области № 1373-03 «О социальной защите инвалидов в Омской области», который регулирует отношения, связанные с участием органов государственной власти региона в реализации государственной политики в сфере социальной защиты инвалидов на территории области. В данном нормативном документе есть немало положений, регулирующих вопросы образования, обеспечения жилой площадью, доступности для инвалидов среды жизнедеятельности. Законом предусмотрено, что в дополнение к Федеральному перечню реабилитационных мероприятий, технических

средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, на территории области устанавливается региональный перечень названных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг.

Это сделано для того, чтобы человеку с ограниченными возможностями здоровья в городе или в любом муниципальном районе области было удобно, комфортно жить, как и любому другому гражданину. А это означает: получить образование, работу, различные услуги, свободно передвигаться по квартире, по улице, ездить в транспорте, посещать различные учреждения, театры, стадионы, библиотеки, магазины.

И поэтому, с учетом отмеченных нарушений прав граждан с инвалидностью, готовясь к ратификации Конвенции «О правах инвалидов», необходимо предусмотреть механизмы, которые обеспечат не только соблюдение принципа доступности среды жизнедеятельности для данной категории граждан, но и действенный контроль за его соблюлением.

Внимательный читатель заметит, что данный раздел доклада содержит довольно много цифр. Они характеризуют разные показатели, которые так или иначе иллюстрируют условия, в которых происходит реализация права на пенсионное и социальное обеспечение.

Но основными здесь являются те цифры, которые показывают, какое колоссальное количество людей нуждается в этом обеспечении и какую часть выделяемых государством денежных средств получает конкретный человек, ведь по убеждению Губернатора Омской области Л.К. Полежаева, развитие различных форм государственной социальной поддержки граждан в нашем регионе - это одна из пяти важнейших задач в социальной сфере на ближайшие годы.

1.1.3. Право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь

В полном соответствии с положениями статьи 41 Конституции Российской Федерации, провозглашающей право каждого гражданина на охрану здоровья и медицинскую помощь, на территории Омской области выполняется большая работа по организации медицинской помощи населению, развитию учреждений здравоохранения, их модернизации, повышению эффективности функционирования всей системы здравоохранения.

С 2010 года реализуется долгосрочная целевая программа «Развитие системы здравоохранения Омской области» на 2010 - 2014 годы, 16.03.2011 утверждена региональная программа Омской области «Модернизация здравоохранения Омской области» на 2011 - 2012 годы, выполняются масштабные мероприятия по выполнению долгосрочной целевой программы «Региональный проект «Онкология» на 2011 - 2015 годы» и делается многое другое для того, чтобы медицина была

современной, эффективной и доступной каждому. Ведь известно немало афоризмов, принадлежащих ученым и мыслителям, а также народных поговорок о том, что без здоровья ни богатый, ни бедный не будет счастлив.

В Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1 в числе основных принципов охраны здоровья граждан наряду с доступностью медицинской помощи, социальной защищенностью граждан в случае у траты здоровья, приоритетом профилактики предусматривался и такой принцип, как соблюдение прав человека и гражданина в области охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий.

И в новом нормативном документе - Федеральном законе от 21 ноября 2011г. № 323-ФЭ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», вступившем в силу в 2012 году, - данный принцип также стоит на первом месте, что, безусловно, подчеркивает его значимость.

Именно поэтому некоторые проблемы и сложности, с которыми еще приходится сталкиваться гражданам нашего региона в реализации своего конституционного права на охрану здоровья и медицинскую помощь, как и в предшествующие годы, послужили основой для раздела в данном докладе.

Организация работы медицинских учреждений

Самое первое, с чем встречается человек, когда возникает потребность в получении медицинской помощи, будь то плановый медосмотр, скорая медицинская помощь или лечение хронического заболевания, - это организация работы учреждений здравоохранения. Вряд ли на сегодняшний день мы может заявить о том, что организация работы всех медицинских учреждений не имеет изъянов. Хотя нельзя не замечать очевидного: есть современное оборудование, квалифицированные специалисты, ранняя диагностика заболеваний, в том числе тяжелых, высокотехнологичные операции и хорошие результаты лечения.

Но вот обыденная жизнь: поликлиника, построенная в 70-е годы XX века или еще раньше, такой же, далеко не новый стационар. Население обслуживаемой территории за это время увеличилось в несколько раз. Количество специалистов явно недостаточное. Многие из врачей уже очень пожилые, а молодые не спешат на такую рутинную, и не слишком высокооплачиваемую работу.

В соответствии с законодательством охрана здоровья граждан представляет собой систему мер, осуществляемых органами государственнойвласти и местного самоуправления в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и

психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи.

Эффективная организация работы медицинских учреждений является одним из слагаемых успешного решения данной задачи.

Во всех докладах Уполномоченного, так или иначе, уделялось внимание проблеме недостаточной укомплектованности лечебных учреждений медицинскими кадрами.

К сожалению, пока не удалось добиться коренного изменения существующего положения, и поэтому приходится констатировать, что по этой причине права граждан на доступную и качественную медицинскую помощь регулярно нарушаются.

По состоянию на 01.10.2011 года, в лечебно-профилактических учреждениях г. Омска сложилась следующая ситуация.

Так, в МУЗ «ГП № 16» по штатному расписанию должно работать 29 врачей, однако фактически их только 17: укомплектованность составила лишь 58,6%. Аналогичная ситуация наблюдалась и в других амбулаторно- поликлинических учреждениях города. В МУЗ «ГП № 15», МУЗ «МСЧ № 4» и МУЗ «ГБ №3» штат врачей укомплектован чуть более чем на половину - 60%), 61,1%, 65,9% соответственно.

Крайне недостаточно обеспечены медицинские учреждения врачами узких специальностей.

Например, процент укомплектованности неврологами в каждом третьем учреждении здравоохранения не превышает 70%, такой же процент укомплектованности отоларингологами наблюдается в каждом втором лечебном учреждении. Каждое пятое медицинское учреждение лишь наполовину обеспечено хирургами.

Так, в МУЗ «ГП № 4» работает только 1 отоларинголог из полагающихся 4-х, в МУЗ «ГП №7» - 1 невролог вместо требующихся по штату 3-х, а в МУЗ «МСЧ № 4» есть только 2 хирурга, несмотря на то, что в соответствии со штатным расписанием их должно быть пять. Таким образом, укомплектованность лечебных учреждений указанными специалистами составляет соответственно 25%, 33% и 40%.

Еще более неблагоприятная ситуация сложилась с укомплектованностью врачами стационаров.

Каждое второе стационарное муниципальное учреждение здравоохранения укомплектовано медицинскими специалистами менее, чем на 50%).

Например, в стационаре МУЗ «ГКБ № 4» работают только 48 врачей из необходимых по штату 113-ти, а в МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» имеется только 172 врача из полагающихся в соответствии со штатным расписанием 395-ти, то есть укомплектованность составляет лишь 42,6%, и 44,4% соответственно.

И при этом следует подчеркнуть, что во всех стационарных

лечебных учреждениях наблюдается недостаточная укомплектованность врачами узких специальностей. Каждый третий стационар учреждения здравоохранения укомплектован хирургами менее чем на 50%. Такой же процент укомплектованности половины стационаров реаниматологами.

Так, в МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» укомплектованность хирургами составляет 31%, а МУЗ «ГБ № 9» - только на 40%. Крайне низкая укомплектованность реаниматологами в МУЗ «ГК БСМП №2» - 20%, а стационар МУЗ «ГБ № 17» обеспечен врачами указанной специальности лишь на 32%.

Важно отметить, что укомплектованность лечебного учреждения медицинскими специалистами относится к числу лицензионных требований и условий при осуществлении медицинской деятельности, которые определены Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 30 от $22.01.2007\,\mathrm{r}$.

Вместе с тем, в 2011 году из двенадцати проверенных региональным Министерством здравоохранения лечебно-профилактических учреждений только по одной больнице ставился вопрос о приостановлении действия лицензии за нарушение указанного требования, а в остальных медицинских учреждениях обеспеченность специалистами вообще не проверялась. Причина неизвестна, и можно только предполагать: либо это осознание невозможности решения данной проблемы, которая не теряет своей актуальности уже который год, либо убежденность в том, что лучше иметь в больнице меньше врачей, ио высокопрофессиональных.

Так или иначе, но качество медицинской помощи в истекшем году также не всегда было безупречным. При этом у ряда лечебных учреждений в нарушение федерального законодательства отсутствовала лицензия на осуществление медицинской деятельности.

В частности, первую медицинскую помощь одиннадцатикласснику А., с которым 17.02.2011 г. произошел несчастный случай, оказывал фельдшер медицинского кабинета структурного подразделения МУЗ «ДТП № 2 им. Скворцова В.Е.», функционирующего без действующей лицензии. До приезда скорой помощи мальчик скончался.

В МУЗ «Муромцевская НРБ» отсутствовала лицензия по детской хирургии. Врачи данной больницы не имели соответствующей подготовки. В результате четырехгодовалому ребенку несвоевременно диагностировали острый аппендицит, что привело к развитию осложнений течения заболевания.

Примеров того, как недостаточная квалификация врачей приводит к серьезным последствиям, не так уж мало.

В МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» из-за некачественного медицинского обслуживания скончался пациент П. Причиной

летального исхода явилось непроведение необходимых обследований при наличии чётких клинических показаний, недооценка тяжести состояния пациента,поздний перевод в реанимационное отделение, несвоевременное принятие адекватных мер. Кроме этого, при проведении реанимационных мероприятий в несколько раз были завышены дозы лекарственных препаратов.

В МУЗ «Клинический родильный дом № 1» неправильное и небрежное проведение в ходе родов медицинскими работниками акушерских манипуляций пациентке Л. повлекло причинение младенцу родовой травмы, из-за которой он скоропостижно скончался.

Неправильная и несвоевременная диагностика, недооценка степени тяжести состояния пациента С. в МУЗ «ГК БСМП № 2» привели к летальному исходу.

В результате отказа в оказании медицинской помощи скончалась пациентка 3., которая доставлялась в приемное отделение МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» реанимационной бригадой скорой медицинской помощи. Необходимо отметить, что в данном лечебном учреждении пациентам неоднократно отказывалось в оказании медицинских услуг.

В Черлакском районе неправильная постановка диагноза и отказ в госпитализации в стационар, несмотря на просьбы родных, встревоженных стремительным ухудшением самочувствия Б., привели к гибели этого 32- летнего пациента. По заключению экспертов, при своевременно назначенном и правильном лечении трагедии бы не случилось.

Все вышеуказанные случаи в 2011 году являлись предметом рассмотрения органов внутренних дел и следственных отделов Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области.

Не имея возможности своевременно попасть на прием к врачуспециалисту или пройти бесплатно необходимое обследование, жители г. Омска и сельских районов Омской области, в том числе пенсионеры, инвалиды, родители с детьми, а также граждане, страдающие серьезнейшими, жизненно-опасными заболеваниями, вынуждены были обращаться в частные клиники. Конечно, для людей с небольшим достатком такая мера является вынужденной, но зачастую выбора у них нет

По данным одной из частных клиник г. Омска, в 2011 году значительную долю от обратившихся в данную медицинскую организацию граждан составили лица пенсионного возраста. Так, практически каждый второй вызов платной скорой помощи исходил от пенсионера, более 7 тысяч человек указанной категории проходили за свой счет в данной клинике УЗИ, около 6 ООО - лучевую диагностику, функциональную диагностику.

Необходимо отметить, что из года в год наблюдается рост числа

граждан, обращающихся к врачам узких специальностей коммерческих клиник. Прежде всего, это вызвано упомянутой ранее неукомплектованностью муниципальных лечебных учреждений, из-за которой люди не могли попасть на бесплатный прием к врачуспециалисту.

Так, в одну из коммерческих медицинских организаций к офтальмологу обратилось 2 796 человек, из которых 829 - пенсионеры.

Такое положение вызвано, прежде всего, тем, что в каждом третьем амбулаторно-поликлиническом учреждении города укомплектованность- офтальмологами не превышает 67%. Например, в МУЗ «ГП № 16» такой специалист вообще отсутствует, хотя 1 офтальмолог и предусмотрен штатным расписанием.

Обращает на себя внимание и го обстоятельство, что в нарушение положений статьи 20 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан с пациентов необоснованно взимались денежные средства за медицинские услуги, которые входят в федеральную и территориальную программы государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи.

Только в ходе проведения проверок контролирующими органами выявлено более 10 случаев нарушений, и, судя по всему, это, как принято говорить, лишь видимая часть айсберга.

Так, пациентка М. госпитализировалась в отделение гинекологии МУЗ «МСЧ № 9», где ей проводилась платная полостная операция по удалению новообразования, стоимостью более 11 тыс. руб. Только после признания жалобы М. обоснованной, денежная сумма была возвращена ей в полном объеме.

В отделении стоматологии МУЗ «ГП № 8» с пациентки А. незаконно требовали денежные средства за оказание стоматологической медицинской помощи. Лишь после обращения с жалобой А. произведено бесплатное лечение.

Важно подчеркнуть, что в медицинских учреждениях необоснованно взимались денежные средства не только за лечение, но и за диагностику.

Например, пациент Л. находился в МУЗ «МСЧ № 9» на стационарном лечении, в ходе которого ему назначили рентген стоимостью 365 руб. Как показала проверка, данное исследование должно было быть выполнено бесплатно. Денежная сумма возвращена гражданину.

Платное проведение диагностики имело место и в МУЗ «ГП № 1». Гражданка К. при подготовке к госпитализации в стационар в отделение кардиологии прошла обследование на платной основе: УЗИ почек, исследование крови на сумму более 2 тыс. руб. Только в результате жалобы К., признанной обоснованной, денежные средства были ей возвращены.

В МУЗ «Родильный дом № 1» УЗИ новорожденной проводилось за счет средств родителей, которые оплатили 400 руб. Проведенной проверкой установлена неправомерность действий лечебного учреждения, деньги возвращены пациентам.

Следует отметить, что одновременно с необоснованным взиманием денежных средств за оказание медицинской помощи, больных зачастую вынуждали приобретать за свой счет лекарственные средства, которые они имели право получить бесплатно.

Например, пациентка Л. во время нахождения на лечении в хирургическом отделении МУЗ «ГБ № 9» по настоянию врача приобрелалекарственные препараты на сумму более 2,5 тыс. руб., входящие в «Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств и изделий медицинского назначения, необходимых для оказания стационарной медицинской помощи, а также скорой и неотложной медицинской помощи». Только по решению суда указанную сумму возвратили Л.

Кроме того, что медицинские услуги не всегда оказывались бесплатно, надлежащим образом и своевременно, больным приходилось мириться и с многочисленными нарушениями санитарных норм в лечебно-профилактических учреждениях.

Не только нормативные документы, но и здравый смысл подсказывают, что при осуществлении медицинской деятельности санитарные правила должны соблюдаться как нигде. Однако же в течение 2011 года Министерством здравоохранения Омской области были выявлены многочисленные нарушения установленных санитарных требований.

Так, в МУЗ «111 № 1», МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.», а также в МУЗ «ГП № 14» и МУЗ «Кормиловская I {РБ» установлены многочисленные дефекты отделки помещений, требующие проведения текущего ремонта. В МУЗ «Кормиловская ЦРБ» отсутствуют необходимые помещения, а площадь имеющихся не соответствует мощности, что также не обеспечивает соблюдение санитарных правил. Да и кто из посещавших рядовые медицинские учреждения или лечившихся в них не видел потрескавшейся штукатурки, вздувшегося линолеума или отлетевшей кафельной плитки?

По всей вероятности, подобное положение свидетельствует о немалых проблемах с материально-техническим обеспечением, что применительно к специальному оборудованию вообще не допустимо.

Тем не менее, в МУЗ «Любинская ЦРБ» отсутствие необходимого медицинского оснащения послужило одной из причин появления послеродовых осложнений у пациентки Π .

В МУЗ «ГП № 14» отсутствовал измеритель артериального давления, набор медикаментов, медицинских материалов и инвентаря для оказания неотложной медицинской помощи.

Представляется, что региональному Министерству здравоохранения Омской области в рамках реализации программы «Модернизация здравоохранения Омской области» на 2011 - 2012 годы следует уделять должное внимание абсолютно всем вопросам в ходе плановых и специальных проверок деятельности лечебнопрофилактических учреждений, включая и материально-техническое обеспечение, поскольку указанные проблемы, в той или иной мере, свойственны практически всем медицинским учреждениям.

Во второй половине 2011 года в региональную собственность переведена МСЧ № 9. С января 2012 года все учреждения здравоохранения, расположенные на территории региона, согласно требованиям федерального законодательства передаются в областное подчинение и финансироваться будут из областного бюджета.

Вкладывать деньги в здравоохранение, чтобы получить здоровое общество, - это неотъемлемая часть созидательной политики, сформулированной Губернатором Омской области Л.К. Полежаевым в послании Законодательному собранию Омской области на 2012 год.

Хочется надеяться, что объединение всех медицинских учреждений области в единую систему управления исключит условия для ущемления прав граждан в этой социально значимой отрасли, позволит улучшить качество оказания медицинской помощи, и обеспечит ее большую доступность.

Дополнительное лекарственное обеспечение граждан

В соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», определенным в нем группам граждан, особо нуждающимся в социальной защите, гарантируется предоставление набора социальных услуг в виде бесплатного лекарственного обеспечения.

Согласно пункту 2.7 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 29 декабря 2004 г. № 328 «Об утверждении Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан» в случае временного отсутствия лекарственных препаратов, аптечное учреждение в течение 10 рабочих дней должно принять меры по обеспечению больного необходимым лекарством. 11о истечении этого периода рецепт на лекарственное средство, которого нет в наличии, считается находящимся на отсроченном обслуживании.

Из информации, предоставленной Министерством здравоохранения Омской области в соответствующие органы, усматривается, что положение с количеством рецептов на отсроченном обслуживании из года в год улучшается. Так, если в 2008 году их число в среднем составляло 3 367 рецептов, в 2009 году уже 408 единиц, а в 2010 году только 137, то в отдельные месяцы 2011 года па отсроченном обслуживании в аптеках значилось лишь от 12 до 20 рецептов.

На данную ситуацию в качестве одного из факторов повлияло увеличение объема денежных средств, выделенных из федерального бюджета на финансирование программы по дополнительному лекарственному обеспечению. В соответствии с Постановлениями Правительства РФ от 30 декабря 2010 № 1198 и № 1199 Омской области на финансовое обеспечение оказания отдельным категориям граждан социальной услуги по льготному лекарственному обеспечению предоставлялась субвенция в размере 393477,8 руб. и межбюджетные трансферты на сумму 183212,6 руб. Кроме того, в сентябре, ноябре и декабре минувшего года выделялись дополнительные субвенции и общая сумма составила 400428,4 руб.

Однако проблема с обеспечением льготников бесплатными лекарствами продолжает оставаться острой и до конца нерешенной.

Управление по фармацевтической деятельности и производству лекарств Министерства здравоохранения Омской области вместо принятия действенных мер к фактическому обеспечению отдельных категорий граждан бесплатными лекарствами в 2011 году разнообразными способами искусственно уменьшало количество рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании. Фактически это возврат к той практике, которая получила негативную оценку в Докладе о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области за 2009 год.

С целью снижения числа рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании, лечебными учреждениями истребовались из аптек рецепты, по которым пациентам свыше 10 дней не выдавались бесплатные лекарственные препараты. В многочисленных случаях медицинские работники отказывались своевременно выписывать необходимые рецепты, а жители ряда сельских районов вообще не имели возможности осуществить свои права на приобретение бесплатных лекарств. Ежеквартальные заявки медицинских учреждений удовлетворялись лишь в пределах сумм, выделенных из федерального бюджета, и не соответствовали потребностям.

В частности, в 2011 году из аптек на основании писем лечебных учреждений возвращено 1375 льготных рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании. Например, за 11 месяцев 2011 года МУЗ «МСЧ № 4» и МУЗ «МСЧ № 5» отозвали из аптек соответственно 350 и 239 рецептов. Только за один месяц по письмам МУЗ «ГП № 13» и МУЗ «ОГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.» возвращено из аптек соответственно 117 (июнь) и 67 (август) рецептов.

По результатам мониторинга установлено, что отказы пациентам в своевременной выписке льготных рецептов имели место в 40% районных больниц и в половине лечебно-профилактических учреждений г. Омска из числа подвергнутых проверке.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что не

выписывались рецепты на лекарственные препараты для лечения таких жизненно-опасных заболеваний, как сахарный диабет, анемия, эпилепсия, а также онкологических заболеваний. Данные случаи допускались в МУЗ «ГБ №3», МУЗ «Черлакская ЦРБ», МУЗ «Любинская ЦРБ» и других лечебных учреждениях города и области.

Особо следует отмстить, что в ряде случаев рецепты на льготные лекарства не выписывались больным, даже, несмотря на то, что препараты входили в заявку лечебного учреждения и имелись в аптеке. В чем причины такого явления, можно только предполагать: недобросовестность врачей, желание создать некий резерв лекарств для «особых» нужд либо что-то иное. Но так или иначе указанные серьезные нарушения неоднократно допускались в МУЗ «МСЧ № 7» " МУЗ «ГБ № 3».В сельских районах возможность граждан воспользоваться предоставленными льготами по лекарственному обеспечению зачастую была затруднена по причине отсутствия сельских амбулаторий, фельдшерско- акушерских пунктов и участковых больниц, а также медицинского персонала, обладающего правом выписывать бесплатные лекарства.

В Омской области из 879 обособленных подразделений центральных районных больниц в 516 (59%) нет медицинских работников, имеющих право на выписку льготных рецептов. Несмотря на то, что специалисты подразделений лечебных учреждений Крутинского, Усть-Ишимского и Болыпеуковского районов в 2011 году получили право выписывать рецепты на бесплатные лекарства, в Знаменском районе сохранилась крайне неблагоприятная ситуация: во всех 24 структурных подразделениях учреждений здравоохранения отсутствовали медицинские работники, наделенные таким правом. Аналогичное положение имело место в Горьковском, Полтавском, Называевском, Таврическом и Тевризском районах, где процент структурных подразделений, имеющих медицинских работников, уполномоченных выписывать вышеуказанные рецепты, составлял от 15 до 19%.

Сложившаяся в Министерстве здравоохранения Омской области система утверждения ежеквартальных заявок па бесплатные лекарственные средства не соответствовала реальной потребности лечебных учреждений и автоматически снижала такой отрицательный отчетный показатель, как количество рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании.

Проблемы с реализацией права па дополнительное лекарственное обеспечение привели к тому, что, как и в прошлые годы, многие граждане выбрали денежный эквивалент вместо получения бесплатных лекарств.

Так, если в 2008 году таких граждан было 104168 (53% от общего числа льготников), то в 2011 году их количество составило уже 125263

человека (68%).

Особенно такая тенденция наблюдалась в вышеуказанных сельских районах, где процент лиц, отказавшихся от набора социальных услуг и заменивших их денежной компенсацией, составил от 69 до 78%.

Наряду с приведенными данными имели место и другие случаи нарушения конституционных прав граждан па получение бесплатной медицинской помощи в части лекарственного обеспечения Министерством здравоохранения Омской области.

Так, в 2011 году регулярно проводились заседания действующей при региональном Минздраве согласительной комиссии «По разрешению вопросов по программе обеспечения необходимыми лекарственными средствами отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи», на которой рассматривались ходатайства департамента здравоохранения Администрации г. Омска и лечебно-профилактических учреждений в отношении 286 льготников. При этом \b<\ больным (57%) отказано в обеспечении лекарственнымисредствами, 12 федеральных льготников обеспечено за счет средств регионального бюджета, 7 лиц - за счет средств лечебно-профилактических учреждений, а в отношении 16-ти принято решение об обеспечении лекарством при его поступлении.

Таким образом, в соответствии с требованиями законодательства удовлетворены ходатайства только в отношении 87 федеральных льготников (30%).

Необходимо отметить, что допускались случаи, когда на комиссию вообще не принимались ходатайства департамента здравоохранения Администрации г. Омска. Так, 22.03.2011 департаментом подавались ходатайства об обеспечении 45 больных, однако в канцелярии регионального Министерства здравоохранения их регистрировать отказались. Какие объяснения должны быть даны этому обстоятельству, чтобы граждане, которые по закону имеют право на получение бесплатного лекарства, согласились с тем, что такого лекарства они не получат ни при каких условиях?

Возможно, что такие нарушения, как назначение лекарственных средств при наличии противопоказаний, без обоснования либо в количествах, превышающих установленные нормы и дозы, могли повлиять на общую картину с дополнительным лекарственным обеспечением, ведь это приводило к нецелесообразному расходованию лекарств.

Однако бесспорным является то, что мониторинг городских и сельских лечебных учреждений по данной проблеме выполнялся региональным Управлением по фармацевтической деятельности и производству лекарств недостаточно. Из запланированных к проверке 47 учреждений, проведены они только в 17. Действенных мер по выявленным нарушениям не принято.

Кроме того, Министерство здравоохранения Омской области должным образом не реагировало и на допускающиеся фармацевтическими организациями нарушения сроков поставки лекарственных средств, что приводило к дефициту медикаментов в аптечных учреждениях и нарушению прав льготников.

Так, в 201 1 году некоторые фармацевтические компании вообще не производили оплату по неустойкам, начисленным за неисполнение условий государственных контрактов на поставку лекарственных препаратов. Например, ЗАО «ГМК» «Фармэкс» и ЗАО «Аптека-Холдинг» за весь год не произвели ни одного платежа по предъявленным неустойкам, которые составили 243 841,0 и 119 234,36 рублей соответственно.

Кроме того, ряд поставщиков оплачивали лишь небольшую долю от сумм, взыскиваемых за недопоставку лекарств - в пределах 0,3%.

Казалось бы, эти данные не имеют прямого отношения к вопросам реализации права граждан на дополнительное лекарственное обеспечение. Однако же речь идет о нарушении условий государственных контрактов, предметом которых является своевременная и полная поставка лекарственных средств, предназначенных для удовлетворения потребностейграждан. Немаловажно, что ранее, в 2009 году подобное положение уже заслужило негативную оценку Уполномоченного, однако в 2011 году" сложилась аналогичная ситуация.

Стоит отметить, что в ходе проведения анализа соблюдения прав жителей региона в сфере дополнительного лекарственного обеспечения аппаратом Уполномоченного был направлен соответствующий запрос в Министерство здравоохранения Омской области. Но, со ссылкой на Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», был получен ответ о невозможности предоставления информации.

Возможно, такое решение, действительно, имело своей целью обеспечение защиты прав и свобод человека, как это значится в указанном законе. Хотя никакой информации, прямо или косвенно относящейся к конкретным лицам, в данном случае не требовалось. Тем не менее, представляется, что приведенных в данном разделе сведений уже достаточно для того, чтобы констатировать наличие серьезных проблем с обеспечением прав граждан, проживающих на территории Омской области, на своевременное получение необходимых препаратов в рамках дополнительного лекарственного обеспечения.

В 2012 году вступают в силу Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Впервые в данном законе предусмотрен приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи.

Ставшее привычным для всех слово «пациент» в переводе с

латыни означает «терпящий», «страдающий». И если такое значение этого слова вполне объяснимо для человека, который болен, принимает лекарства, переносит неприятные, болезненные процедуры и оперативные вмешательства, то применительно к существующим условиям, смысловая нагрузка этого слова зачастую дополняется еще и необходимостью претерпевать плохие условия в больницах и поликлиниках, невнимательность персонала, резкость врачей, ожидание в очередях, невозможность получить необходимое лекарство. Иначе говоря, пациент страдает не только от того, ч то он болен и в связи с этим должен потерпеть, но и от того, как и в каких условиях будет он лечиться.

В связи с этим уместно привести мнение директора всемирно известного медицинского центра - ПИИ скорой помощи имени Н.В. Склифосовского профессора М. Хубутия: «Главный в больнице - это больной человек».

Только при условии эффективной организации работы медицинских учреждений, обеспеченности их всеми необходимыми материально- техническими, кадровыми и иными ресурсами, непреложного соблюдения этических и моральных норм, уважительного и гуманного отношения к любому пациенту со стороны медицинских работников, можно будет признать, что провозглашенный в новом законе приоритет интересов пациента обеспечен на деле.

1.1.4. Права граждан на благоприятную окружающую среду

Можно с уверенностью сказать, что проблемы экологии волнуют всех. При этом мы, подчас не задумываясь, используем именно термин «экология», хотя правильнее говорить об экологической обстановке, поскольку собственно экология представляет собой одну из отраслей биологической науки, а экологическая обстановка - это конкретное состояние окружающей среды, обусловленное взаимодействием природы и хозяйственной деятельности человека.

Право на благоприятную окружающую среду, а также достоверную информацию о ее состоянии является одним из основных конституционных прав граждан.

Чистые воздух, вода, почва, продукты питания, многообразный растительный и животный мир, естественный природный ландшафт - каждый из нас хотел бы жить в таких условиях и сохранить их для будущих поколений.

На территории пашей области, имеющей развитую экономику и мощную промышленность, государственная политика в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности имеет огромное значение.

Для решения данной задачи Указом Губернатора Омской области Л.К. Полежаева от 24.01.2011 года создано Министерство природных

ресурсов и экологии Омской области, на которое возложены многочисленные функции, связанные как с регулированием отношений в сфере природопользования, так и с охраной окружающей среды.

В Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 года данные вопросы обозначены как приоритетные.

Перечень практических мероприятий, их финансовое обеспечение изложены в долгосрочной целевой программе Омской области «Об охране окружающей среды в Омской области (2010 - 2015 годы)».

У всех па слуху масштабный проект по строительству Красногорского гидроузла на реке Иртыш, который призван решить одну из важнейших проблем по обеспечению водными ресурсами нашей области.

Однако воздействие хозяйственной деятельности человека на окружающую среду в настоящее время настолько велико и всеобъемлюще, что подчас возможность реализации гарантированного статьей 42 Конституции Российской Федерации права на благоприятную окружающую среду не только затрудняется, но уже тесно увязывается с правом на охрану здоровья, а в определенных случаях - может быть приравнено и к самому праву па жизнь.

Загрязнение атмосферного воздуха и воды

К числу наиболее острых проблем в сфере охраны окружающей среды на территории Омской области относится загрязнение атмосферного воздуха и водных объектов.

Быстрые темпы роста количества автомобильного транспорта, концентрация на территории г. Омска промышленных производств, включая преимущественно экологически опасные, использование устаревших технологий, моральный износ оборудования, ряд других факторов являются причинами того, что уровень загрязнения атмосферного воздуха в областном центре остается высоким. При этом особенности индустриального развития нашего региона таковы, ч то м ногие предприятия топливно-энергетической, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, оборонной, металлообрабатывающей, строительной и иных отраслей промышленности, оказывающих существенное влияние на состояние атмосферного воздуха, расположены в непосредственной близости от жилых кварталов г. Омска.

Нередки случаи, когда предприятия, не имея соответствующего разрешения, осуществляют выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, либо превышают установленные нормативы, что прямо противоречит требованиям Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Так, в течение 2011 года такие факты имели место в деятельности ОАО «Омскшина», ЗЛО «ЭКООЙЛ», ОАО

«Конструкторское бюро транспортного машиностроения», ООО «Производственная фирма «Калачинский завод строительных материалов» и других предприятий региона.

Омская межрайонная природоохранная прокуратура установила, что акционерное общество «Омский каучук» выбрасывало в атмосферу в 4,7 раза больше допустимых безопасных норм углеводородов и в 3,5 раза больше норматива пропилена. На предприятии ЗАО «БКК «Марс» были обнаружены неучтенные стационарные источники загрязнения.

При таких условиях повсеместное и полное отслеживание качества атмосферного воздуха как жизненно важного компонента окружающей среды приобретает первостепенное значение.

Однако приходится констатировать, что объективно состояние атмосферного воздуха на территории нашего региона не оценивается. Недостаточная сеть стационарных постов наблюдений не позволяет получать оперативную и комплексную информацию по данному вопросу.

Государственный мониторинг атмосферного воздуха является составной частью государственного мониторинга окружающей среды. На территории Омской области он осуществляется Федеральным государственным бюджетным учреждением «Омский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с региональными функциями» (далее - ФГБУ «Омский ЦГМС-Р»).

При организации наблюдений ФГБУ «Омский ЦГМС-Р», начиная с 1968 года, создано двенадцать стационарных постов, семь из которых в 1996 - 1998 гг. оказались закрыты. Впоследствии были восстановлены три поста: два за счет средств бюджета Омской области, один - за счет внебюджетных средств ФГБУ «Омский ЦГМС-Р».

В настоящее время в г. Омске в нарушение требований ГОСТа 17.2.3.01-86 и РД 52.04.186-89 «Руководство по контролю загрязнения атмосферы» наблюдение за уровнем загрязнения атмосферы осуществляется на 8 стационарных постах, из них 6 постов принадлежат Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, 2 поста относятся к региональной сети Омской области.

Для городов с населением свыше 1 млн. человек пункт 2.6 вышеуказанного ГОСТа и РД 52.04.186-89 предусматривает наличие от 10 до 20 постов. По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области, на 01.01.2011 г. численность городского населения нашего региона составила 1 миллион 413,1 тыс. человек. Таким образом, на территории г. Омска должно быть не менее 10 постов. Кроме того, в соответствии с указанными нормативными актами количество таких постов может быть дополнительно увеличено при наличии большого числа источников загрязнения.

Исходя из вышеизложенного и учитывая количество

промышленных производств, расположенных на территории г. Омска, можно сделать вывод о том, что существующая наблюдательная сеть является явно недостаточной.

Немаловажно, что объективность наблюдений за состоянием загрязнения атмосферы в городе зависит от правильности расположения поста на обследуемой территории.

Согласно пункту 2.2 ГОСТа 17.2.3.01-86 «Охрана природы. Атмосфера. Правила контроля качества воздуха населенных пунктов» стационарные посты размещаются в местах, выбранных на основе предварительного исследования загрязнения воздушной среды населенного пункта промышленными выбросами, выбросами автотранспорта, бытовыми и другими источниками и условий рассеивания.

Выбор месторасположения стационарных постов наблюдения в г. Омске в основном осуществлен более 40 лет назад и не во всех случаях уже тогда соответствовал требованиям Γ OCTa.

За последние годы антропогенная нагрузка на атмосферный воздух изменилась как по количеству выбросов вредных веществ, так и по расположению источников загрязнения.

Например, в Кировском административном округе г. Омска имеющиеся два стационарных поста не могут обеспечить полноты наблюдений за уровнем загрязнения атмосферного воздуха всего активно развивающегося в последние годы Левобережья. На территории Ленинского округа г. Омска работает лишь один стационарный пост.

Длительное время экологическая обстановка в г. Омске диктовала необходимость создания новых постов центре Левобережья, в районах ул.- 4-я Поселковая и 10 лет Октября, где значительными загрязнителями являлись теплоэлектроцентрали № 3, 4, 5, а также ОАО «Газпромнефть». Наличие стационарного поста признавалось необходимым и в поселке Московка-1, где на чистоту атмосферного воздуха отрицательное влияние оказывают ООО «Омсктехуглерод», ОАО «Омскшина».

В 2009 году Правительством Омской области в рамках долгосрочной целевой программы Омской области «Об охране окружающей среды в Омской области (2010 - 2015 годы)» решен вопрос о создании в вышеуказанных районах стационарных постов наблюдения за состоянием атмосферного воздуха. Однако за истекшие 3 года оформлены только землеотводные документы и выполнена разработка проектно-сметной документации.

Следует подчеркнуть, что в 2011 году измерения по качеству воздуха проводились по неполной программе. Только на 2-х постах пробы отбирались 4 раза, как это установлено требованиями вышеуказанного ГОСТа. На всех других постах такие замеры производились 3 раза в течение дня.

Кроме этого, в нарушение нормативных документов на ряде стационарных постов наблюдения за состоянием атмосферного воздуха измерения проводились не по всем приоритетным для города ингредиентам. Так, к примеру, на некоторых постах не измерялся бепзапирен и оксид азота.

По информации ФГБУ «Омский ЦГМС-Р», такое положение объясняется тем, что отсутствует необходимое финансирование для создания современных автоматизированных стационарных постов. Открытие 2-х дополнительных автоматизированных постов региональной сети в 2011 году не состоялось в связи с отсутствием денежных средств. Показания же всего одного из двух автоматизированных постов, работающего по полной программе, не могут охарактеризовать среднесуточные концентрации загрязняющих веществ.

Таким образом, следует признать, что существующая на территории нашего региона сеть стационарных постов наблюдений не позволяет получать полную, оперативную, комплексную и достоверную информацию о состоянии атмосферного воздуха и причинах его загрязнения. При указанных обстоятельствах не представляется возможным точно произвести расчет индекса загрязнения атмосферы, который является одним из важнейших показателей загрязнения окружающей среды.

Основные проблемы, требующие решения для эффективного мониторинга качества атмосферного воздуха:

- увеличение количества постов наблюдения в черте г. Омска до нормативного;
- создание стационарных постов наблюдения в муниципальных районах области;
- проведение комплексного наблюдения атмосферного воздуха, с учетом специфических примесей, присутствующих в выбросах предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории региона.

Существенное антропогенное воздействие испытывают и водные объекты.

Со сточными водами промышленных и сельскохозяйственных предприятий, организаций сферы коммунального хозяйства в реки и озера г. Омска и Омской области поступает огромное количество загрязняющих веществ. Прибрежные полосы, водоохранные зоны водоемов в местах промышленного освоения и массового отдыха граждан подвержены как интенсивному загрязнению, так и захламлению отходами.

Особое опасение вызывает состояние главной водной артерии Омской области - реки Иртыш. С одной стороны, органы исполнительной власти региона прилагают огромные усилия для сохранения одной из

крупнейших сибирских рек, для чего ведутся работы по строительству Красногорского гидроузла. А с другой стороны, происходит колоссальное загрязнение Иртыша.

Уже не первый год контролирующими организациями, органами прокуратуры фиксируются многочисленные нарушения водного законодательства, в числе которых несанкционированное использование р. Иртыш и других водоемов при отсутствии договоров водопользования или решения уполномоченного органа о предоставлении водного объекта в пользование, сбросы сточных вод в водоемы, превышение установленных нормативов допустимого воздействия на Иртыш и другие водные объекты.

Ежегодно в начале лета жители г. Омска с интересом следят за сообщениями средств массовой информации о возможности доступа на городские пляжи и в последние годы все чаще с разочарованием узнают о запрете купания па многих из них. Причиной является неудовлетворительное качество иртышской воды, не соответствующее санитарным нормам. Закономерно возникает вопрос: достаточное ли внимание уделяется данной проблеме, если на протяжении ряда лет она не находит решения?

А пока приходится констатировать, что меры по приостановке самовольного пользования водным объектом, понуждению к строительству и реконструкции очистных сооружений принимались соответствующими органами в 2011 году лишь в единичных случаях: по отношению к МУП «Муниципальные рынки» и ОАО «Омский аэропорт».

Между тем, сверхинтенсивное, без учета экологических нормативов использование природных ресурсов приводит к их уничтожению.

Например, в нарушение положений Водного кодекса РФ, ООО «Молоко Исилькуля» использовало озеро Абсажино в Исилькульском районе Омской области для сброса производственных, хозяйственнобытовых, ливневых вод при отсутствии решения о предоставлении водоема в пользование. Кроме того, сброс сточных вод осуществлялся без очистки и внеконтролируемых объемах, что привело к причинению ущерба на сумму более 346 млн. рублей. За многие годы подобного использования данного природного объекта он уже превратился в некий резервуар для вредных отбросов.

Такие же нарушения допустили ООО «Калачииский Водоканал», ООО «Омскавтотранс», ООО «Омский завод трубной изоляции» и ряд других предприятий.

По данным официального интернет-сайта ФГБУ «Омский ЦГМС-Р», в 2011 году было зафиксировано 40 случаев высокого и экстремально высокого содержания загрязняющих веществ в поверхностных водах суши на территории Омской области. Среди

объектов загрязнения - реки Иртыш, Омь, Артынка, Тара, Уй, Ингам, озера Ик, Тобол.

Между тем, согласно положениям Водного кодекса РФ должен соблюдаться приоритет охраны водных объектов перед их использованием. Неужели же известное изречение о том, что человек начинает ценить воду только тогда, когда высыхает колодец, должен почувствовать на себе каждый житель Омского Прииртышья?

Представляется, что избежать подобного можно только при условии, что все мероприятия по мониторингу состояния водных объектов и контролю соблюдения соответствующего природоохранного законодательства будут на территории Омской области реализовываться более активно, планомерно и разносторонне.

Обеспечение экологической безопасности при обращении с отходами производства и потребления

Проблема скопления отходов, которые неизбежны в деятельности любого социума, не теряет своей актуальности уже многие годы. В докладе о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Омской области в 2009 году был обозначен ряд наиболее острых вопросов данной тематики.

Можно отметить, что региональному Министерству природных ресурсов и экологии за неполный год работы удалось решить ряд проблем. В частности, профинансированы мероприятия на строительство объектов размещения отходов в Оконешниковском и Тарском муниципальном районах. В сельских районах области выполнены работы по вывозу 143 тонн средств защиты растений с истекшим сроком годности. Осуществляются и иные мероприятия, целью которых является упорядочение положения дел в данной сфере.

Однако приходится признать, что уровень использования и обезвреживания отходов производства и потребления на территории нашего региона остается достаточно низким.

В 2011 году на территории Омской области допускались неоднократные нарушения природоохранного законодательства, наиболее распространенными среди которых являлись:

- несанкционированное размещение бытовых и промышленных отходов;
- отсутствие паспортов на опасные отходы;
- невнесение платы за негативное воздействие па окружающую среду;
- нарушение законодательства при обращении с биологическими отходами (содержание скотомогильников и захоронение трупов домашних животных);
- нарушения в части хранения, утилизации и захоронения медицинских отходов.

Повсеместно возникающие «стихийные» свалки являются серьёзными источниками загрязнения атмосферного воздуха, почвы, поверхностных и грунтовых вод. Нет необходимости долго объяснять, насколько опасна такая обстановка, ведь многие отходы содержат токсичные вещества. К тому же скопление мусора традиционно бывает одной из причин возникновения эпидемиологической опасности, создающей угрозу распространения различных заболеваний.

Например, на территории лишь одного Кировского административного округа г. Омска, только в феврале 2011 года выявлено 6 несанкционированных свалок твердых бытовых отходов.

В Шербакульском районе Омской области установлено 34 случая незаконного размещения бытового и производственного мусора на землях сельскохозяйственного назначения. Данные факты стали предметом судебного рассмотрения, в результате чего 30 исков было удовлетворено. При этом в 28 случаях приняты решения о признании бездействия администраций сельских поселений незаконными, а по 2 делам суд обязал сельские администрации ликвидировать несанкционированные свалки.

Аналогичные нарушения выявлялись в сельских поселениях Азовского, Муромцевского, Болышереченского, Колосовского, Тарского и других муниципальных районов.

Только после проверок Омской межрайонной природоохранной прокуратуры, послуживших основанием для предъявления в Центральный районный суд г. Омска 39 исковых заявлений, Администрацией г. Омска были приняты "меры для ликвидации подавляющего большинства несанкционированных свалок бытовых и промышленных отходов.

Всего же в период с апреля по декабрь 2011 года в результате взаимодействия Министерства природных ресурсов и экологии Омской области с иными надзорными органами по выявлению нарушений природоохранного законодательства на территории г. Омска ликвидировано 83 несанкционированные свалки.

Вместе с тем отношение к вопросам уборки мусора самих граждан имеет немалое значение. Выброшенная из окна автомобиля пачка из-под сигарет, смятая металлическая банка, рваные обертки, которые ветер гоняет по улицам города - это хорошо знакомо каждому. А есть и болееколоритные факты. Так, один из жителей г. Омска длительное время незаконно размещал отходы на площади более 20 га. Только решением суда гражданина К. обязали ликвидировать свалку твердых бытовых отходов и провести рекультивацию земель.

Как тут не вспомнить поговорку о том, что чисто бывает не там, где часто убирают, а там где не мусорят!

Следует отметить, что отдельными хозяйствующими субъектами в нарушение статьи 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об

отходах производства и потребления» и статьи 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» не разрабатывались паспорта опасных отходов.

Например, в результате производственной деятельности индивидуального предпринимателя Д. образовывались отходы различного класса опасности. Однако паспорта па указанные отходы не разрабатывались, вследствие чего не представлялось возможным оценить опасность, состав и свойства данных отходов и степень возможной угрозы для окружающей среды. Обращает на себя внимание, что указанный предприниматель в течение двух лет не компенсировал нанесенный вред - плата за негативное воздействие на окружающую среду им не вносилась.

Отдельную проблему представляет собой обращение с биологическими отхолами.

В Омской области в 2011 году выявлялись многочисленные случаи нарушения законодательства, регламентирующего данные вопросы, в частности, Ветеринарио-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных Главным государственным ветеринарным инспектором РФ 04.12.1995 № 13-7-2/469. Устанавливались многократные факты недопустимого захоронения биологических отходов в землю.

Например, на территориях Кировского и Ленинского административных округов г. Омска выявлено более 230 мест несанкционированного захоронения трупов домашних животных.

Особую тревогу вызывает санитарное состояние скотомогильников, расположенных на территории Омской области. Многие из них функционируют с многочисленными нарушениями Ветеринарно-санитарных правил, создавая опасность загрязнения грунтовых вод и почвы и распространения инфекционных заболеваний среди людей и животных.

Так, в Черлакском районе Омской области ООО «Черлакский мясокомбинат» осуществлял захоронение биологических отходов на принадлежащем ему земельном участке в земляную траншею, стены которой не оборудовались водонепроницаемыми материалами. К месту захоронения имелся свободный доступ животных и птиц, вследствие чего возникал риск распространения инфекции.

Опасная ситуация в санитарно-эпидемиологическом и эпизоотическом отношении сложилась и по скотомогильнику Тарского городского поселения, расположенному в 300 метрах соответственно от городскойчерты и водоразборной колонки. При этом на указанном объекте отсутствовали указатели местонахождения, подъезд не оборудовался, ограждения находились в разрушенном состоянии, крышки на люках отсутствовали, емкость переполнялась водой и трупами животных, на территории обнаруживались останки павших

животных.

Ни одна из пятнадцати функционирующих на территории Марьяновского района биотермических ям не соответствовала установленным санитарным правилам. Диалогичные нарушения выявлялись и в других сельских районах Омской области.

Следует отметить, что нарушения законодательства об отходах производства и потребления при хранении, утилизации и захоронении отходов допускались многими медицинскими учреждениями.

Эта разновидность отходов крайне опасна вследствие возможного наличия в их составе возбудителей различных инфекций, токсичных и радиоактивных веществ. Кроме этого, уровень содержания микроорганизмов в медицинских отходах в сотни раз выше, чем в бытовых отходах.

Так, сотрудниками МУЗ «Исилькульская ЦРБ» осуществлялся сброс особо опасных ртутьсодержащих отходов в лес возле села Медвежье. В указанной больнице также не соблюдалась установленная законодательством ежедневная периодичность вывоза медицинских отходов класса «Б» и «В» (опасные и особо опасные): данные отходы вывозились с территории учреждения лишь 2 раза в неделю.

Условия для переработки медицинских отходов отсутствовали в МУЗ «Знаменская ЦРБ» и МУЗ «Усть-Ишимская ЦРБ».

В центральных районных больницах Тюкалинского, Горьковского, Кормиловского, Тарского, Нижнеомского, Русско-Полянского районов Омской области допускалось смешивание медицинских отходов различного класса, отсутствовали герметичные контейнеры.

Изложенное позволяет сделать вывод: при наличии федерального законодательства об обращении с отходами производства и потребления назрела необходимость разработки и практической реализации соответствующей региональной комплексной программы, а также целевых программ муниципальных районов Омской области. Тем более что это полностью согласуется с положениями Послания Губернатора Омской области Л.К. Полежаева Законодательному Собранию Омской области на 2012 год о системности решения вопросов в сфере использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности.

Разумеется, что в данном разделе отражена только небольшая часть вопросов, связанных с правами граждан на благоприятную окружающую среду и экологическую безопасность. Более того, каждый житель г. Омска и Омской области мог бы продолжить приведенные примеры Либо назвать еще много аналогичных или других фактов, свидетельствующих о наличии проблем в данной сфере.

Большой общественный резонанс вызвали сообщения о планах строительства на территории нашего региона так называемого

кремниевого завода. Тревога омичей понятна: мы живем в области, где уже немало предприятий нефтехимического комплекса. Однако в современной экономике успех, а значит и повышение благополучия населения, не возможны без развития новых производств. Поэтому без тщательной экологической экспертизы в подобных ситуациях не обойтись. И если при этом граждане активно высказывают свое отношение к данной проблеме, то это их право, которое вряд ли может быть ограничено.

По мнению Уполномоченного Российской Федерации по правам человека В.1Т. Лукина в таких условиях принципиально важно избежать искусственной политизации проблем экологии. Добиться же этого можно только путем содержательного и равноправного диалога органов власти и институтов гражданского общества.

В связи с этим заслуживает поддержки инициатива участников Первого экологического форума Омской области «Экологическая безопасность Омского Прииртышья», состоявшегося в декабре 2011 года, об организации экскурсий на промышленные площадки объектов проекта «ПАРК», а также крупнейшие промышленные предприятия Омской области для изучения процессов внедрения новых технологий и повышения информирования общественности в сфере экологической безопасности.

Популярная фраза о том, что экология должна стать основой современного мышления, должна быть импульсом для поиска разумного баланса развития экономики, использования природных ресурсов и их охраны и восполнения с целью сохранения благоприятной окружающей среды для ныне живущих и будущих поколений.

1.1.5. Права граждан на жилище

Жилище является важнейшим условием существования человека, а право на него, закрепленное в Конституции РФ, - основное после права на жизнь, ведь, не имея крыши над головой, нормально существовать в социуме человек не может. Принятая 10 декабря 1948 года Всеобщая декларация прав человека в статье 25 относит жилище к числу основных составных частей жизненного уровня, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния каждого человека и его семьи.

Неслучайно в бюджетом послании на 2012 год Губернатор Омской области Л.К. Полежаев, определяя важнейшие социальные задачи, на первое место поставил вопросы строительства жилья.

И в истекшем году г? Омской области осуществлялся комплекс мероприятий, направленных на развитие жилищного строительства, поддержку платежеспособного спроса на жилье, в том числе с помощью ипотечного кредитования. Проводилась работа по выполнению

государственных обязательств но обеспечению жилыми помещениямиотдельных категорий граждан. Уделялось внимание вопросам повышения качества жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры.

В частности, в 2011 году введено в эксплуатацию 840 тыс. кв. метров жилья, в том числе 450 тыс. кв. метров в муниципальных районах Омской области. Из областного бюджета на государственную поддержку строительства (реконструкции) индивидуальных жилых домов направлено более 330 млн. рублей. Появилась возможность улучшить жилищные условия молодым семьям. Па эти цели в течение 2011 года направлено 111,9 млн. рублей, из которых 30 млн. рублей за счет федерального бюджета. По сравнению с 2010 годом в 1,5 раз возросло количество сделок с ипотекой.

Об эффективности мер по защите прав обманутых дольщиков говорит тот факт, что в 2011 году в эксплуатацию введено 57 многоквартирных домов для обеспечения жильем 3515 дольщиков.

Об обращениях к Уполномоченному Омской области по правам человека и некоторых проблемных вопросах в реализации жилищных прав граждан

В нашем государстве реализация права на жилище всегда была непростой проблемой. В сегодняшних условиях, когда категории граждан, которым предоставлено право на получение жилья «от государства» значительно сокращены, и квартиру или дом уже приходится не «получать», а «приобретать», не все готовы по разным, зачастую действительно объективным причинам, принять такую схему. И традиционно количество жалоб по вопросам соблюдения права на жилище, поступающих в различные инстанции, довольно велико. Достаточно сказать, что в структуре обращений на нарушение социальных прав граждан к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации жалобы по жилищным вопросам составили в 2010 году, например, более 45%.

Статистика обращений к Уполномоченному Омской области схожа с приведенными данными. Так, в блоке жалоб на нарушение социально- экономических прав обращения по жилищным вопросам в 2011 году составили 35%), а от общего количества обращений данные жалобы составили 23%>.

Вопросы, которые поставлены в жалобах и заявлениях, также не новы: тарифы и льготы по оплате жилья и коммунальных услуг (5% - здесь и далее в разделе - от количества обращений данной тематики), содержание и ремонт жилья (2%), жалобы на действия управляющих компаний (2%), выселение из жилых помещений (2%), приватизация жилья (1%)), аварийное жилье (1%>).

О деятельности управляющих компаний

Жалобы на действия управляющих компаний, поступившие к Уполномоченному в 2011 году, были не самыми многочисленными, но характер выявленных при их рассмотрении нарушений довольно типичен:

- отказ в проведении ремонтных работ в местах общего пользования и ненадлежащее их содержание;
- пепредоставление жильцам информации о расходовании средств, поступающих от жильцов;
 - необоснованное начисление платежей.

По информации Главного управления жилищного контроля, государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области, за 2010 год к ним поступило 1684 жалобы граждан на неудовлетворительную работу управляющих организаций, из них - 1385 жалоб поступило от жителей г. Омска. И уже за первое полугодие 2011 года поступило 808 таких жалоб, из них 692 - от жителей г. Омска.

В большинстве своем эти обращения связаны с вопросами нарушения правил эксплуатации и ремонта жилищного фонда, нарушения нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами. По результатам рассмотрения обращений граждан в 2010 году было возбуждено 323 административных дела по статье 7.22 Кодекса РФ об административных правонарушениях - «Нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и жилых помещений» - и 99 административных дел по статье 7.23 Кодекса РФ об административных правонарушениях - «Нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами». В первом полугодии 2011 года было возбуждено, соответственно, 256 и 90 административных дел.

Сведения прокуратуры г. Омска подтверждают, что наибольшее число нареканий со стороны граждан вызывает качество оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, нецелевое расходование денежных средств, предъявление к оплате необоснованных сумм.

Приведенные данные говорят о том, что далеко не все благополучно в деятельности управляющих компаний.

Одной из причин такого положения, вне всякого сомнения, являлась их весьма ограниченная подконтрольность кому бы то ни было. Необходимость изменения законодательства в этой части давно назревала. Логично было предположить, чтобы контроль деятельности управляющих компаний осуществлялся органами местного самоуправления, на территории которых работают такие компании.

В ежегодном докладе Уполномоченного за 2010 год отмечалось, что именно органы местного самоуправления, максимально приближенные к населению конкретного района либо округа, должны

оказывать гражданам помощь при ненадлежащем исполнении управляющими организациями своих обязанностей.

В 2011 году ситуация изменилась. Федеральным законом от 4 июня 2011 г. № 123-ФЗ статья 165 Жилищного кодекса РФ, регламентирующая вопросы создания органами местного самоуправления условий для управления многоквартирными домами, была дополнена.

Теперь органам местного самоуправления предоставлено право проводить проверки деятельности управляющих организаций на основании обращений собственников помещений в многоквартирном доме либо органов управления товариществ собственников жилья или жилищного кооператива.

При выявлении случаев невыполнения управляющей организацией условий договора управления многоквартирным домом орган местного самоуправления наделен правом созыва собрания собственников помещений в жилом доме для решения вопроса о расторжении договора с управляющей компанией и о выборе новой либо об изменении способа управления многоквартирным домом.

Этим же законом на органы местного самоуправления, как и на управляющие организации, возложена обязанность предоставлять по запросам граждан информацию о ценах (тарифах) па коммунальные услуги и размерах оплаты этих услуг, об участии представителей органов местного самоуправления в годовых и во внеочередных общих собраниях собственников помещений в многоквартирных домах.

Кроме того, органы местного самоуправления обязаны по запросам граждан предоставлять им информацию об инвестиционных программах организаций, поставляющих коммунальные услуги, о состоянии объектов коммунальной и инженерной инфраструктур, о соблюдении установленных параметров качества товаров и услуг таких организаций и о состоянии расчетов потребителей с исполнителями коммунальных услуг.

Подобная информация должна сделать максимально прозрачной не только деятельность управляющих компаний, существующих за счет средств жителей региона, но и деятельность поставщиков коммунальных услуг. К тому же граждане, располагая такими сведениями, смогут определять, все ли необходимое сделано последними для того, чтобы стоимость таких услуг не возрастала ежегодно без объективных на то оснований.

Несомненно, указанные изменения федерального законодательства направлены на большую защиту прав собственников жилых помещений в многоквартирных домах, ведь если законом предусмотрена чья-то обязанность совершения определенных действий, то возникает право требовать исполнения этой обязанности.

Есть основания надеяться на то, что новые особенности

правового регулирования поставят управляющие компании перед необходимостью добросовестного исполнения возложенных на них функций, а жителям региона реже придется обращаться за защитой своих прав в различные ведомства.

Об оплате жилья и коммунальных услуг

Возложение на органы местного самоуправления обязанности по предоставлению гражданам значительного объема информации, включающей не только сведения о тарифах на коммунальные услуги, но и о муниципальных программах в жилищной сферс очень важно, так какнередки обращения жителей региона к Уполномоченному по вопросу необоснованно завышенных, по их мнению, тарифов.

Особенно часто с такими вопросами обращаются пенсионеры, инвалиды, работники с крайне низкими заработками. В процессе рассмотрения подобных жалоб выясняется, что расходы на оплату жилья и коммунальных услуг в некоторых семьях достигают свыше 30% их доходов. Этим гражданам сотрудниками аппарата Уполномоченного разъясняется право на получение субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, в случае, если расходы на содержание жилья в совокупном доходе семьи превышают региональный стандарт максимально допустимой доли расходов гражданина на эти цели, установленный постановлением Правительства Омской области от 14 июня 2006 г. № 67-п «Об установлении регионального стандарта максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи».

Данным постановлением для одиноко проживающих неработающих пенсионеров и одиноко проживающих неработающих инвалидов 1 и 2 групп, получающих трудовую пенсию по инвалидности, а также семей, состоящих из таких лиц, региональный стандарт установлен в 18%, для остальных граждан - 20%.

Таким образом, правом на получение субсидии наделены те, чья доля расходов только на содержание занимаемого жилого помещения превышает пятую часть всех доходов. То есть, если ежемесячный доход одиноко проживающего трудоспособного гражданина состоит из заработной платы в размере 10 тыс. рублей, жилищную субсидию он получит при стоимости содержания жилья, превышающей 2 тыс. руб. Если же содержание жилья обходится ему в 2 тыс. руб., то все жилищные расходы он должен нести самостоятельно, а на оставшиеся 8 тыс. руб. приобретать продукты питания, одежду, лекарства и все остальное, что требуется любому человеку. Очевидно, что для такого гражданина, а тем более для тех, чьи доходы еще ниже, содержание жилого помещения становится непосильным бременем.

В этой связи хотелось бы обратиться к федеральному нормативному акту - постановлению Правительства РФ от 28 августа

2009 г. № 708 «Об утверждении Основ формирования предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги».

Данными Основами определены критерии доступности для населения платы за коммунальные услуги, которыми являются: доля расходов на коммунальные платежи в совокупном доходе семьи; уровень собираемости платежей за коммунальные услуги; доля населения с доходами ниже прожиточного минимума и доля получателей субсидий на оплату коммунальных услуг в общей численности населения муниципального образования. Указанным постановлением Министерству регионального развития РФ было поручено утвердить методические указания по расчету предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги.

23 августа 2010 г. Министерством регионального развития РФ издан приказ № 378 «Об утверждении методических указаний по расчету предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги». В приложении № 2 к данным Методическим указаниям приведены средние значения критериев доступности для граждан платы за коммунальные услуги.

Высоким уровнем доступности платы за коммунальные услуги является плата, составляющая от 6,3 до 7,2% в совокупном доходе семьи; доступным - от 7,2 до 8,6%; недоступным - свыше 8,6%). Допустимым уровнем доли данных расходов, превышение которого ведет к нарушению структуры рационального потребительского бюджета, признается в среднем 9 - 11,5%) в совокупном доходе семьи по муниципальным образованиям, имеющим разный уровень экономического развития.

Следовательно, уже тем гражданам, чьи расходы на содержание жилого помещения превышают 11,5%) от совокупного дохода семьи, предполагается необходимость оказания социальной поддержки.

Однако ранее принятым постановлением Правительства РФ от 29 августа 2005 г. № 541 «О федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг» установлен федеральный стандарт максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи в размере 22%.

Установленные омским региональным законодательством нормативы максимально допустимой доли расходов граждан в 18%) и 20% ниже федерального стандарта.

Но, принимая во внимание приведенные выше расчеты Министерства регионального развития $P\Phi$, можно сделать вывод о необходимости корректировки как федерального, так и регионального стандарта максимально допустимой доли расходов 1раждан на оплату жилья и коммунальных услуг в сторону их снижения.

Представляется, что пересмотр данных нормативов отвечает

интересам тех людей, чьи доходы невысоки, но которые так же, как и все другие граждане, имею т право на достойный жизненный уровень.

Право на обеспечение жилым помещением по договору социального найма

Eжегодно максимальное количество обращений к Уполномоченному связано с постановкой и снятием граждан с жилищного учета и непредоставлением жилья. В 2011 году такие жалобы составили 1% от числа обращений данной тематики.

Большое количество жалоб жителей региона именно на длительное непредоставление жилья по договору социального найма свидетельствует о существовании серьезной проблемы и требует более подробно остановиться на этой теме.

Конституционное право на жилище означает гарантированную каждому гражданину нашего государства возможность быть обеспеченным постоянным жильем. Оно предполагает стабильное пользование имеющимся у гражданина жилым помещением, его неприкосновенность, недопущение произвольного лишения жилища, а также возможность улучшения своих жилищных условий.

Таким образом, право па жилище имеет две составные части: вопервых, оно означает, что государство гарантирует каждому гражданину возможность пользоваться тем жильем, которое у него уже имеется, а, вовторых, государство берет па себя обязанность содействия тому, чтобы каждый гражданин был обеспечен жильем.

Статья 40 Конституции РФ не предусматривает непосредственной обязанности государства обеспечивать жильем всех своих граждан. Большая часть из них должна самостоятельно решать вопрос строительства или приобретения жилого помещения в собственность за счет собственных средств либо с привлечением денежных субсидий государства и кредитов банка либо арендовать жилье. Па органы государственной власти и местного самоуправления возлагаются функции поощрения жилищного строительства и создания условий для осуществления гражданами права на жилище.

Вместе с тем, провозглашая принцип социальной справедливости, Конституция РФ предусматривает бесплатное предоставление жилья малоимущим и иным, указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище. Для них право на жилище обеспечивается путем предоставления жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищных фондов на условиях договора найма в пределах определенных норм.

При этом гражданам, не обеспеченным жильем по установленным нормативам, государство оказывает помощь, развивая строительство домов государственного и муниципального жилищных фондов, предназначенных для предоставления жилых помещений по

договору найма, а также используя систему компенсаций (субсидий) и льгот по оплате строительства, содержания и ремонта жилья.

Одной из причин не теряющей своей актуальности жилищной проблемы явилось резкое сокращение жилищного строительства в 90-е годы прошлого века. В этот период существенных социально-экономических преобразований ушло в небытие строительство жилья промышленными и сельскохозяйственными предприятиями, за счет чего ранее обеспечивалось жильем немалое количество трудившихся в них граждан; сократились объемы государственного жилищного строительства; предоставленное гражданам право на приватизацию жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма, привело к резкому сокращению количества муниципального жилья.

Изменился и принцип обеспечения граждан жилыми помещениями: от распределения жилья, в большинстве своем, построенного за счетгосударственных средств, до преимущественного строительства либо приобретения жилья за счет самих граждан. Большинство населения к такой ситуации не было готово и не готово до настоящего времени не только морально, но, в первую очередь, материально, так как средств на самостоятельное решение жилищной проблемы у многих просто нет. Подтверждением тому является большое количество граждан, многие годы состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Наш регион в этом плане исключением не является, хотя в нем делается очень многое для обеспечения доступным жильем как можно большего количества жителей области. Следует отметить, что в Омской области продолжается реализация долгосрочной целевой программы «Жилище» (2010 - 2015 годы)»; действуют указы Губернатора Омской области, предусматривающие государственную поддержку ипотечного кредитования, предоставление гражданам социальных выплат на компенсацию части расходов при ипотечном жилищном кредитовании на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах, государственную поддержку граждан в строительстве, достройке, реконструкции и приобретении жилья, компенсацию семьям расходов на погашение части ипотечного жилищного кредита в случае рождения (усыновления) второго или последующих детей.

С 2010 года при поддержке областного правительства в рамках программы «Доступное жилье» в г. Омске реализуется проект «Просто начни жить», в рамках которого возводятся многоэтажные дома, состоящие из полностью готовых компактных квартир эконом-класса, укомплектованных сантехникой, мебелью и необходимым импортным бытовым оборудованием. Стоимость таких квартир делает их привлекательными для разных категорий граждан.

Все эти меры, безусловно, способствуют тому, чтобы для

жителей региона были более доступными покупка либо строительство жилья. Однако для этого обязательным условием является наличие у человека определенных собственных средств, а также регулярных доходов, позволяющих своевременно рассчитываться по ипотечным займам.

К сожалению, подобные возможности имеют далеко не все жители Омской области, ведь, несмотря на рост заработной платы в целом по региону, у работников различных отраслей она довольно сильно отличается.

Так, согласно данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области, средняя номинальная начисленная заработная плата за период январь - ноябрь 2011 года по видам экономической деятельности составила 18447,1 рублей. При этом у работников текстильного и швейного производства она равнялась 6817 руб., у работников сферы здравоохранения и социальных услуг - 12849,9 руб., у тех, кто работает в образовании, - 13001,3 рублей.

Очевидно, что при таком уровне доходов немалое количество граждан могут рассчитывать на улучшение жилищных условий только путем получения жилья на условиях социального найма.

Необходимо отметить, что действующее с 1 марта 2005 года жилищное законодательство значительно ужесточило требования к лицам, имеющим право на обеспечение жильем по договорам социального найма.

Если Жилищный кодекс РСФСР в качестве основного критерия постановки на жилищный учет предусматривал обеспеченность жилой площадью на одного члена семьи ниже установленного органами исполнительной власти уровня, то Жилищный кодекс РФ ввел совокупность двух равнозначных критериев: обеспеченность уже общей площадью жилого помещения на одного члена семьи ниже учетной нормы и признание гражданина малоимущим с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности семьи и подлежащего налогообложению.

Установление нового требования для отнесения гражданина, претендующего на получение жилья от государства, к категории малоимущих полностью соответствует содержанию статьи 40 Конституции $P\Phi$, предусматривающей обязанность государства обеспечивать жильем только россиян, имеющих небольшие доходы.

При этом право состоять на жилищном учете сохранили и граждане, принятые на него до вступления в действие Жилищного кодекса $P\Phi$, то есть до 01.03.2005 года.

По сведениям Министерства строительства и жилищнокоммунального комплекса Омской области, на 01.01.2011 г. на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в регионе состояли 45564 семьи. В 2010 году улучшили жилищные условия 2905 семей, из них 434 семьи получили жилые помещения по договорам социального найма. Приведенные цифры свидетельствуют о том, что от момента постановки гражданина на учет до получения квартиры на условиях социального найма проходит нередко не один десяток лет.

В 2011 году Уполномоченным были истребованы из 19 муниципальных образований области, включая г. Омск, сведения по вопросу реализации права граждан на обеспечение жильем по договору социального найма. Выяснилось, что в г. Омске в очереди г га «государственную» квартиру 3 человека стоят с 1966 года, в ряде районов области не обеспечены жилой площадью вставшие па жилищный учет в 1973, 1979, 1982 годах. Таким образом, за время нахождения в жилищной очереди люди успели создать семьи, вырастить детей и внуков, состариться, уйти на пенсию, но так и не получить жилье.

Безусловно, изменить подобное положение возможно только в результате активного строительства государственного и муниципального жилья, что и создаст условия для практической реализации права слабозащищенных слоев населения на жилище.

Право на внеочередное обеспечение жилым помещением

Помимо общей очереди, действующим законодательством предусмотрен жилищный учет граждан, имеющих право на внеочередное обеспечение жилым помещением.

К числу таких граждан относятся проживающие в жилых помещениях, признанных в установленном порядке не пригодными для проживания; дети- сироты и лица из их числа по окончании пребывания в учреждениях для детей-сирот либо учебы или службы в армии; лица, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний, перечень которых утверждается Правительством РФ. Иначе говоря, речь идет о людях, либо проживающих в жилье, которое опасно для их здоровья и жизни; либо лишившихся с детских лет родительской поддержки и не имеющих жилья по выходу из детских домов; либо имеющих заболевания, которые делают невозможным совместное с ними проживание. Именно эти исключительные обстоятельства дают таким гражданам преимущества при обеспечении жилыми помещениями.

Стоит отметить, что само понятие внеочередного обеспечения предполагает немедленное предоставление жилья лицу с момента возникновения основания, такое право дающего. Однако на практике вышеуказанные категории граждан также ожидают внеочередного обеспечения жильем в течение многих лет. 110 сведениям из муниципальных образований, ряд 1раждан стоит во внеочередном списке нуждающихся в жилых помещениях с 1986 года. По состоянию на 01.01.2011 г., во внеочередных списках в 19 муниципальных образованиях региона находятся 2849 человек.

В каждом ежегодном докладе Уполномоченным поднимался вопрос о нарушении права на жилище одной из категорий «внеочередииков» - лиц из числа детей-сирот, которые составляют основную массу состоящих на льготном жилищном учете. Указывалось на упущения, допускаемые при постановке детей-сирот на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении. Подробно анализировались возможные и уже имеющиеся последствия нарушения права этих граждан на жилище: переход ряда из них из детского дома в категорию бомжей либо лиц, совершивших противоправные деяния и отбывающих за это наказание в местах лишения свободы.

В последние годы определенные изменения в постановке на учет данной льготной категории граждан произошли. В частности, в 2010 году статья 16 Закона Омской области от 28 декабря 2005 г. «О государственной жилищной политике Омской области в жилищной сфере» была дополнена нормой, прописывающей порядок постановки на жилищный учет ребенка- сироты либо лица из числа детей-сирот.

Изменился подход к оценке обоснованности учета наличия у ребенка- сироты закрепленного за ним жилого помещения. Ранее довольно часто отказв постановке на учет был вызван наличием такого жилья, хотя закрепленное жилое помещение нередко находилось в непригодном для проживания состоянии либо не имело к ребенку-сироте никакого правового отношения.

Но помимо необходимости надлежащей организации постановки на жилищный учет всех детей-сирот, нуждающихся в жилом помещении по договору социального найма, требует решения «больной» вопрос своевременного обеспечения их жильем.

Из числа всех категорий граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилого помещения, лица из числа детейсирот составляют подавляющее большинство. В предыдущих ежегодных докладах Уполномоченным приводились расчеты предполагаемого срока обеспечения жильем сирот, исходя из количества нуждающихся в жилье и размера средств, ежегодно выделяемых на эти цели федеральным и региональным бюджетами.

Расчеты получались нерадостными, и перспектива получения сиротой жилья «вне очереди» отодвигалась как минимум на 10 лет с момента постановки на жилищный учет. Именно поэтому Уполномоченный в конце 2010 года обращался в Правительство Омской области с просьбой рассмотреть вопрос об увеличении средств областного бюджета, выделяемых в 2011 - 2013 гг. на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и лиц из их числа.

В бюджете Омской области на 2011 год предусматривались расходы на эти цели в размере 241 312 700 рублей с учетом средств федерального бюджета. Значительное увеличение данной статьи расходов позволило обеспечить жилыми помещениями в истекшем году

282 сироты. По сравнению с предшествующими периодами это наибольшее количество граждан данной категории, реализовавших свое право на жилище.

Хочется надеяться, что и в последующие годы, как в федеральном, так и в региональном бюджете будет выделено такое количество средств на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и лиц из их числа, которое позволи т обеспечить установленное законом право на получение жилья сразу по наступлении обстоятельств, указанных в статье 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

А между тем, обращения от лиц из числа детей-сирот к Уполномоченному продолжают поступать, причем в них содержатся все новые факты, свидетельствующие о нарушении жилищных прав данной категории граждан.

Одно из обращений поступило к Уполномоченному от находящейся в настоящее время в Омском психоневрологическом доме-интернате Ш., 1980 года рождения. Ее детство прошло в доме ребенка, затем в детском доме- интернате, и с 18 лет она проживает в психоневрологическом интернате, не имея закрепленного жилого помещения.

В своей жалобе III. указывала, что нарушается ее право на жилище, так как учреждения, в которых она находилась и находится сейчас, не предприняли мер по постановке ее на льготную жилищную очередь. В связи с этим она не смогла воспользоваться правом на внеочередное обеспечение жилым помещением, предусмотренным для детей-сирот и лиц из их числа, вставшим на жилищный учет до достижения 23-летпего возраста.

Проведенная прокуратурой Омской области ио поручению Уполномоченного проверка обстоятельств, изложенных в жалобе Ш., установила, что администрациями учреждений, в которых находилась Ш., заявления о постановке се па учет в качестве нуждающейся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма не направлялись, хотя являясь лицом из числа детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющим закрепленного жилого помещения, она имела право на обеспечение жильем вне очереди.

Однако поскольку III. является инвалидом, то в соответствии с положениями ст. 17 Федерального закона от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» обеспечение ее жилым помещением возможно только при условии, что индивидуальная программа реабилитации предусматривает возможность осуществлять самообслуживание и вести самостоятельный образ жизни. Как выяснилось, индивидуальная программа реабилитации III. не содержала оценки степени ограничения жизнедеятельности, а учреждение

социального обслуживания не выполнило обязанности по оказанию ей содействия в изменении программы реабилитации.

Ненадлежащее исполнение своих обязанностей сотрудниками коррекциониых учреждений для детей-сирот и учреждений стационарного социального обслуживания привело к тому, что Ш. не воспользовалась предусмотренным законом правом на внеочередное обеспечение жилым помещением, так как до достижения 23 лет на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении не была поставлена.

Таким образом, обращение Ш. выявило еще один аспект в вопросе своевременной постановки детей-сирот на жилищный учет: с точки зрения соблюдения прав тех сирот, которые являются инвалидами и находятся в коррекциониых учреждениях либо в специализированных интернатах.

В связи с этим Уполномоченный вынужден был обратиться в Министерство образования и Министерство труда и социального развития Омской области с просьбой проанализировать положение дел относительно своевременности постановки на жилищный учет детейсирот и дееспособных лиц из их числа, находящихся в коррекциониых учреждениях для детейсирот либо в учреждениях стационарного обслуживания, а также обратить внимание сотрудников данных учреждений на необходимость полного и своевременного информирования дееспособных инвалидов из числа детейсирот об их праве на внеочередное обеспечение жилыми помещениями при соответствующих показаниях в индивидуальной программе реабилитации, оказания им помощи в своевременной постановке на жилищный учет в органах местного самоуправления.

Как стало известно, данное обращение Уполномоченного рассмотрено положительно, соответствующие информационные письма направлены указанными региональными министерствами в учреждения, им подведомственные.

Еще одной иллюстрацией ненадлежащего подхода к вопросу обеспечения жильем сироты с детства является многолетняя история впервые обратившегося к Уполномоченному еще в 2009 году омича П., жилищная «эпопея» которого не закончилась до настоящего времени.

Выпускник детского дома П. в 1995 году был принят на жилищный учет как лицо из числа детей-сирот. 13 2006 году Администрацией г. Омска ему было предложено участие в жилищной программе по развитию индивидуального жилищного строительства с правом получения субсидии из областного бюджета. П. принял данное предложение, т.к. к тому времени уже был женат, имел ребенка, и все трое проживали в комнате площадью 9,3 кв. м в коммунальной квартире, а «внеочередная» очередь двигалась очень медленно. Участие же в программе позволяло П. рассчитывать в ближайшем будущем на индивидуальный жилой дом.

Строительство дома требовало материального участия и самого П., так как вы/деленных областным бюджетом средств было недостаточно. Для этого П. продал свою комнату и внес необходимую сумму на счет подрядчика - ОАО СГ1К «Омскагропромстрой-3», с которым департаментом строительства Администрации г. Омска был заключен договор подряда на строительство индивидуального жилого дома.

Первоначальным сроком окончания работ по договору было указано 31 декабря 2006 года, затем срок был изменен на 31 декабря 2009 года, однако до настоящего времени предусмотренный договором объем работ подрядчиком не выполнен. Возведена лишь коробка жилого дома, на что истрачены средства областного бюджета в сумме 378 тыс. рублей. Деньги (стоимость проданной комнаты), внесенные П. на счет ОАО СПК «Омскагропромстрой-3» истрачены па неизвестные цели, в отношении подрядчика ведется процедура банкротства.

В итоге бывший выпускник детского дома вместо получения от государства бесплатно жилого помещения по договору социального найма лишился единственного имевшегося у него жилья, продав свою комнату и вложив полученные деньги в строительство индивидуального дома.

Более того, согласно ответу Администрации г. Омска от 03.11.2010 г., с объекта незавершенного строительства подрядчиком были демонтированы окна и двери «в связи с невозможностью обеспечить охрану индивидуальных жилых домов».

Вернуть П. вложенные деньги нереально, так как организация-подрядчик неплатежеспособна.

Наверное, можно обвинить в таком исходе и самого П., по доброй воле подписавшего договор подряда в качестве застройщика. Однако заключал он этот договор не напрямую с подрядчиком: заказчиком здесь выступало управление капитального строительства г. Омска, инвестором - департамент строительства Администрации г. Омска. К тому же был указан конкретный срок окончания строительства. Мог ли Г1. при таких обстоятельствах предвидеть, что финал будет столь для него плачевным?

Формально все полагающиеся по закону меры поддержки в решении жилищной проблемы П. оказаны, а фактически семья сироты с малолетним ребенком осталась без постоянного места жительства: сейчас необходимо достраивать дом за счет своих средств, которых П. просто не имеет.

Очевидно, что принятие программ поддержки граждан, нуждающихся в предоставлении жилья, требует их тщательной проработки по срокам исполнения, контролю выполнения всех мероприятий, включая сдачу готовых объектов, и, конечно же, по выбору подрядчиков и других непосредственных исполнителей.

В противном случае, приходится констатировать, прямо скажем,

Омска данный список не утвержден, что является нарушением жилищного законодательства и послужило основанием для внесения прокуратурой представления Мэру г. Омска об устранении данных нарушений.

Казалось бы, необходимые меры приняты, законность восстановлена, нарушение прав большого количества граждан, сохранивших право на первоочередное обеспечение жильем, устранено.

Но оказалось, что все не так просто.

В конце октября 2011 года омич И. обратился к Уполномоченному с жалобой на нарушение его права на жилище как ветерана боевых действий, состоящего на жилищном учете с 2001 года и до сих пор жильем не обеспеченного.

Из данной жалобы усматривалось, что И. Администрацией г. Омска также был исключен из первоочередного списка. За защитой своего права он самостоятельно обратился в суд, признавший незаконными действия Администрации г. Омска по переводу И. из первоочередного списка нуждающихся в жилом помещении в общий и обязавший ее обеспечить реализацию права И. состоять в первоочередном списке, исходя из даты постановки на учет. Судебным решением от 01.07.2011 года констатирован факт, «что список лиц, которые приобрели право состоять на учете на улучшение жилищных условий в первоочередном порядке до введения в действие ЖК РФ, Администрацией г. Омска не ведется».

Прокуратура Омской области в ходе проверки по данному обращению установила, что и по состоянию на 22 ноября 2011 года первоочередной список лиц, нуждающихся в жилых помещениях по договорам социального найма, правовым актом Мэра г. Омска не утвержден, в связи с чем не имеет юридической силы.

Таким образом, в течение длительного времени нарушается право значительного количества граждан, сохранивших право на обеспечениежилыми помещениями в первоочередном порядке: по сведениям городской Администрации, такое право имеют 7124 семьи.

Администрация г. Омска, в адрес которой городской прокуратурой было внесено представление о необходимости устранения данного нарушения требований жилищного законодательства, не принимает соответствующих мер.

Органы прокуратуры, в свою очередь, не находят более действенных мер реагирования для того, чтобы данное существенное право омичей было восстановлено.

При таких обстоятельствах Уполномоченный вынужден обратить внимание как органа местного самоуправления, так и органов прокуратуры на недопустимость подобного положения и необходимость его безотлагательного исправления.

негативный результат, следствием которого является еще и ожесточение людей и утрата ими веры в социальную справедливость.

Право на первоочередное обеспечение жилым помещением

В 2011 году к Уполномоченному в достаточно большом количестве поступали обращения по вопросам обеспечения жильем еще одной, достаточно многочисленной категории граждан - лиц, для которых Жилищным кодексом РСФСР было предусмотрено право на первоочередное обеспечение жилыми помещениями.

Это право было предоставлено, в том числе, инвалидам, работникам образования, матерям-героиням и многодетным семьям, лицам, принимавшим участие в боевых операциях по защите СССР и ряду других категорий граждан. Жилищный кодекс РФ такое право исключил, однако в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189- ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 года, в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, сохранили право состоять на данном учете.

Несмотря на это положение федерального законодательства, некоторые органы местного самоуправления ликвидировали первоочередные списки нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, переведя их в общую жилищную очередь.

Например, к Уполномоченному с жалобой обратилась Л., мать которой - К. длительное время состояла на учете лиц, имеющих право на первоочередное обеспечение жилым помещением, по категории «многодетная семья». В 2009 году без объяснения причин К. была снята сльготной очереди, чем, по мнению заявительницы, были существенно нарушены ее права.

По поручению Уполномоченного проверку по данному обращению провела прокуратура г. Омска, результатом которой стало установление факта незаконного исключения К. из первоочередного списка нуждающихся в жилом помещении и предъявление иска к администрации г. Омска для восстановления права К. на обеспечение жильем в первоочередном порядке.

Омичка И. обратилась к Уполномоченному в интересах сына, который с 1991 года состоял в первоочередном списке на обеспечение жилым помещением как лицо, принимавшее участие в боевых операциях по защите СССР.

При рассмотрении данной жалобы было установлено, что Администрация г. Омска аннулировала первоочередной список еще в 2007 году, как не предусмотренный Жилищным кодексом РФ. После вмешательства прокуратуры г. Омска первоочередной список в апреле 2011 года был восстановлен, по надлежащим правовым актом Мэра г.

Проблемы доступности информации в сфере обеспечения жителей региона жилыми помещениями по договору социального найма

Обратившийся к Уполномоченному И. поднял и еще один немаловажный вопрос - о доступности для состоящих на жилищном учете граждан информации о продвижении жилищной очереди.

В доперестроечные времена в каждом райисполкоме были размещены в свободном доступе списки граждан, состоящих на жилищном учете. Соответственно, каждый человек из этого списка мог отследить, как продвигается очередь, не оказался ли перед ним кто-либо, ранее там отсутствовавший. «Прозрачность» списка была удобна самим очередникам, давала возможность при наличии к тому оснований оспаривать действия органов власти, нарушающих права конкретного человека, она же являлась свидетельством законности действий властей как при постановке граждан на жилищный учет, так и при предоставлении жилых помещений.

В настоящее время доступа к спискам нуждающихся в жилых помещениях у жителей региона нет.

Перед тем как прийти на прием к Уполномоченному, И. обращался с письменным запросом в Администрацию г. Омска и просил предоставить ему список граждан, состоящих в г. Омске на жилищном учете и имеющих право па первоочередное обеспечение жилыми помещениями. В просьбе И. было отказано со ссылкой па статью 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», требующую от операторов и третьих лиц, получивших доступ к персональным данным, обеспечение конфиденциальности этих данных. Эту позицию разделила и прокуратура области при рассмотрении обращения И.

С таким подходом Уполномоченный согласиться не может.

В ситуации, когда люди десятилетиями ожидают социального жилья, когда число нуждающихся в предоставлении такого жилья в регионе превышает 45 тысяч человек, необходим своего рода общественныйконтроль и, прежде всего, самих очередников за тем, сколько квартир и кому конкретно выделяется.

Статья 7 Федерального закона «О персональных данных», обязывающая операторов и иных лиц, получивших доступ к персональным данным, не раскрывать их третьим лицам и не распространять их, содержит оговорку: «без согласия субъекта персональных данных». Следовательно, при согласии лиц, состоящих на жилищном учете, подобная информация может находиться в свободном доступе и иод контролем общественности. А сомневаться в том, что граждане, стоящие в очереди на получение жилья, весьма заинтересованы в открытости и законности распределения жилых помещений, не приходится.

Далеко не во всех регионах страны списки жилищных очередников «засекречены».

Так, на сайтах всех префектур округов г. Москвы выложены списки их очередников. Аналогичная информация имеется на официальном портале органов власти Мурманской области с указанием номера очередника, года принятия на учет, состава семьи, основания постановки на жилищную очередь. Представлен единый реестр очередников и на сайте Министерства обороны РФ.

Представляется, что подобный опыт следует распространить и в нашей области. Техническое исполнение требований федерального законодательства о защите персональных данных также не представляет особой сложности: при ежегодной перерегистрации очередников от каждого может быть получено заявление о согласии на использование его персональных данных в целях составления открытого списка состоящих на жилищном учете граждан.

Доступность подобных списков создаст условия, при которых у очередников появится возможность защитить свои права при любом их нарушении органом, ведущим учет и предоставляющим социальное жилье. Одновременно органы местного самоуправления продемонстрируют готовность сделать открытой для граждан столь важную сферу своей деятельности.

Как уже указывалось, обращений в аппарат Уполномоченного по вопросу длительного нспрсдоставления жилья поступает много. Очень тяжело читать некоторые буквально крики души о том, как семья пенсионеров с парализованным взрослым сыном-инвалидом живет в крошечном неблагоустроенном доме, где нет возможности даже нормально помыть инвалида; как педагог с 30-летним стажем работы почти столько же лет ждет возможности получить отдельную квартиру; как вышедший из детского дома сирота не знает, где ему жить, так как в закрепленном за ним жилье проживает чужая семья и тому подобные истории, за каждой из которых - жизнь конкретных людей.

Очевидно, что проблема обеспечения жилыми помещениями малоимущих жителей региона требует принятия неотложных мер по ее разрешению, особенно в муниципальном образовании город Омск, где на начало 2011 года состояло на жилищном учете 22777 семей. В первую очередь, необходимо строительство малозатратного жилья эконом-класса, причем его предоставление возможно не только по договорам социального найма, но и по договорам аренды.

В регионе имеется практика предоставления в пользование гражданам по договору найма жилых помещений муниципального жилищного фонда коммерческого использования.

Так, в г. Омске на 01.07.2011 г. 134 жилых помещения подобного фонда переданы гражданам во временное возмездное пользование. На этот же период 264 гражданина включены в список граждан, желающих

заключить договоры «коммерческого» найма. Размер платы по договору аренды дифференцируется в зависимости от статуса и материального положения лица, с которым заключается договор. Ряд категорий граждан отнесены к категории льготников, им предусмотрены значительные скидки по оплате аренды жилья коммерческого использования.

Востребованность подобного вида жилого фонда у омичей, не обеспеченных жильем и состоящих па учете в качестве нуждающихся в жилом помещении, свидетельствует о необходимости расширения подобной практики, особенно в г. Омске.

В муниципальных районах области также необходимо создание подобного фонда, причем источник его формирования есть.

Как следует из информации прокуратуры Омской области, в муниципальных районах зачастую ненадлежащим образом осуществляются учет и распоряжение муниципальным жилищным фондом.

Так, прокурорами 15 районов области установлено, что на территории муниципальных образований находится множество жилых помещений, право собственности на которые не оформлено, являющихся бесхозяйными либо имеющими собственника, но фактически брошенными. Несмотря на значительное число граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, меры по учету и признанию права муниципальной собственности на данные бесхозяйные жилые помещения не принимаются.

Представляется, что надлежащее правовое оформление подобных жилых помещений в собственность муниципалитетов даст жилье нуждающимся в нем гражданам, а муниципалитетам - доходы в виде арендной платы.

Специализированный жилищный фонд

В своих ежегодных докладах Уполномоченный уже несколько раз вносил предложения о создании маневренного жилого фонда, который необходим в каждом муниципальном образовании.

К Уполномоченному постоянно поступают жалобы от граждан, по разным причинам оказавшимся в трудной жизненной ситуации: лишившихся жилья из-за пожара; проживающих в признанном аварийным жилье, угрожающем их жизни; выселяемых из единственного имеющегося жилого помещения.

Так, к Уполномоченному обратилась омичка П., инвалид 2-й группы в связи с прогрессирующим заболеванием рассеянным склерозом. Она с малолетней дочерыо, страдающей эпилепсией, проживала в общежитии Министерства обороны, так как ее бывший муж являлся военнослужащим. После расторжения брака бывший супруг стал проживать отдельно, оставил дочь на полном содержании матери-инвалида, алиментов на содержание ребенка не выплачивал.

В апреле 2011 года П. получила уведомление от командира войсковой части о необходимости менее чем через месяц освободить жилое помещение «в связи с потерей связи с Министерством обороны РФ».

В жалобе к Уполномоченному П. указала, что иного жилья, кроме комнаты в общежитии, не имеет, стоит в жилищной очереди Администрации г. Омска, номер очереди 19013, размер ее пенсии не позволяет арендовать иное жилье.

Уполномоченный обратился к командиру войсковой части с ходатайством о сохранении жилого помещения в общежитии в пользовании П., принимая во внимание крайне тяжелую ситуацию, в которой оказалась инвалид с больным ребенком. Существо же полученного ответа сводилось к тому, что нецелевое использование специализированного жилищного фонда противоречит законодательству Российской Федерации.

Действительно, жилищное законодательство в данном случае не защищает интересы П., так как частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса РФ к числу лиц, не подлежащих выселению из специализированных жилых помещений без предоставления другого жилого помещения, отнесены лишь инвалиды 1 и 2 групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья либо профессионального заболевания. П. под данную категорию не подпадает, так ее инвалидность наступила вследствие общего заболевания. Следовательно, выселение ее с малолетним больным ребенком буквально на улицу закону не противоречит.

В связи с этим Уполномоченный счёл необходимым обратиться к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину с просьбой об обращении к субъектам законодательной инициативы с предложением об изменении действующего федерального закона.

Предлагалось внести изменения в часть 2 статьи 103 Жилищного кодекса РФ, включив в перечень лиц, не подлежащих выселению из специализированных жилых помещений без предоставления другого жилого помещения, инвалидов 1 и 2 группы от общего заболевания, а также одиноких малообеспеченных родителей, воспитывающих несовершеннолетних детей. Данная позиция нашла поддержку у Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, и он обратился в Правительство Российской Федерации с предложением о внесении данных изменений в действующее жилищное законодательство.

Однако в Министерстве регионального развития РФ, где рассматривалось обращение В.11. Лукина, не усмотрели необходимости в подобных изменениях, указав в своём ответе, что порядок выселения граждан из жилых помещений в общежитиях в достаточной мере

урегулирован действующим законодательством РФ.

Согласиться с таким мнением трудно, особенно когда приходится не по бумагам делать выводы, а непосредственно общаться с теми людьми, которые не могут найти решения своим проблемам в рамках существующего нормативного регулирования.

Представляется, что для обеспечения права на жилище таких граждан и малоимущих, оказавшихся без крыши над головой вследствие иных трудных жизненных обстоятельств, и необходимо наличие жилых помещений маневренного фонда.

Однако по информации, полученной из 19 муниципальных образований области, кроме г. Омска, жилые помещения маневренного жилого фонда имеются лишь в двух муниципальных районах.

В каждом муниципальном образовании Омской области есть граждане, которые нуждаются в срочном предоставлении временного жилья, т.к. имеется аварийное жилье, угрожающее безопасности лиц, в нем проживающих. Кроме того, происходят пожары, в результате которых без крова остаются семьи с детьми.

Иными словами, в любое время, в том числе при возникновении экстренных ситуаций, может возникнуть необходимость предоставить людям жилое помещение. Для обеспечения в подобных случаях жилищных прав граждан необходимо создание маневренного фонда абсолютно в каждом муниципальном районе.

Проблем в реализации гражданами права на жилище немало, разрешение их требует больших материальных затрат.

Однако не стоит забывать, что помимо возложения на органы государственной власти и местного самоуправления функций поощрения жилищного строительства и создания условий для осуществления права на жилище, статьей 40 Конституции Российской Федерации установлена государственная обязанность предоставления жилья малоимущим, нуждающимся в жилище гражданам бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и иных жилищных фондов и исполнение этой обязанности - задача как органов местного самоуправления, так и органов власти всех уровней.

В Послании Президента России Д.А. Медведева Федеральному Собранию на 2012 год отмечено: несправедливо, когда тысячи семей живут без самых элементарных жилищных и коммунальных услуг. Проблемы эти надо видеть и знать, заниматься ими.

Вне всякого сомнения, в Омской области, где качество жизни населения является одним из важнейших ориентиров в деятельности органоввласти, есть необходимый потенциал для эффективного решения задач, связанных с реализацией одного из основных прав 1 раждан - права на жилише.

1.1.6. Право на дошкольное образование

В соответствии со статьей 6 Федерального закона № 124 от **24.07.1998** «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» ребенку от рождения принадлежат и гарантируются государством права и свободы человека и гражданина в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами России и другими нормативно- правовыми актами.

Общедоступность и бесплатность дошкольного образования, закрепленная как государственная гарантия в статье 43 Основного закона, в последние годы проходит серьезное испытание на прочность.

Дефицит мест в детских садах стал в Российской Федерации одной из наиболее актуальных социальных проблем, решение которой отвечает интересам многих и многих граждан. По данным «Российской газеты», в целом по стране в очереди в детские сады стоят 1,9 млн. человек (спецвыпуск «Образование» № 5645 (269) от 30.11.2011г.). При этом, как отмечено в публикации, структура очереди является неизменной: места в детских садах более всего нужны для детей от рождения до 3-х лет и примерно треть очередников - это дети в возрасте от 3-х до 7 лет.

Омская область, к сожалению, исключением не является. Не всем семьям, имеющим детей, удается получить путевку в детский сад. Пока еще перспективы для многих ребятишек таковы, что в школу они придут без дошкольного образования.

В докладах Уполномоченного Омской области по правам человека данная проблема освещалась уже неоднократно. Так, в разделе доклада «Права и законные интересы ребенка» в 2008 году были приведены данные об очередности в детские дошкольные учреждения по г. Омску и явных затруднениях в реализации права на общедоступное бесплатное дошкольное образование. В 2010 году указанному вопросу была посвящена целая глава в разделе ежегодного доклада «Права детей и их соблюдение в Омской области».

Однако следует признать: острота проблемы сохранилась и в истекшем году. Именно по этой причине в настоящем докладе вновь уделено внимание положению с реализацией гражданами Омской области в 2011 году права на дошкольное образование.

По данным регионального Министерства образования, на 1 декабря 2011 года в списках очередников в муниципальные дошкольные образовательные учреждения Омской области значилось 46408 детей. Из этого количества: 35698 - очередность по г. Омску, 10710 - по сельским муниципальным районам области. Возраст подавляющего большинства малышей - от рождения и до 3-х лет (34 802 ребенка).

Надо признать, что органы государственной власти и местного

самоуправления, оценивая серьезность указанной проблемы, в последние два года предприняли определенные меры для ликвидации дефицита мест в детских садах. Разработай и реализуется ряд программ, в числе основных мероприятий которых следующие:

- строительство новых детских садов;
- возвращение в систему дошкольного образования зданий детских садов, используемых не по назначению;
- реконструкция зданий для размещения в них дошкольных образовательных учреждений;
- ремонт образовательных учреждений для создания дополнительных мест дошкольного образования;
- восстановление «резервных» групп и открытие групп полного дня в существующей системе муниципальных дошкольных учреждений образования;
- материально-техническое оснащение дополнительных групп дошкольного образования;
- развитие вариативных форм в сфере дошкольного образования (негосударственный сектор, группы кратковременного пребывания).

В результате практического решения указанных задач за период 2010 - 2011 гг. возвращены в систему дошкольного образования 9 зданий на 1285 мест, в том числе в 2011 году - 5 зданий на 820 мест.

За счет средств бюджета области в 2011 году построено два новых детских садах. Один из них - в микрорайоне «Ясная поляна» Омского, муниципального района. Рассчитанное на 110 мест данное учреждение отвечает всем современным требованиям, здесь работает 6 групп, одна из которых для детей с тяжелыми нарушениями речи.

В 7 муниципальных районах области проблема устройства малышей в детские сады решена - вес нуждающиеся обеспечены местами.

Всего же в Омской области в 2011 году было создано 5215 дополнительных мест дошкольного образования, из них в г. Омске - 1066 мест.

Есть в регионе и опыт создания частных детских садов. Сейчас на условиях государственно-частного партнерства в Омской области открыто 17 учреждений дошкольного образования, которые посещают более 900 детей.

Значительные денежные средства были выделены из областного бюджета - 445 млн. рублей - для ликвидации дефицита мест в детских садах.

Вместе с тем, анализ жалоб, поступивших в аппарат Уполномоченного Омской области по правам человека в 2011 году, а также статистические данные Министерства образования Омской области и Департамента образования Администрации г. Омска о

количестве очередников позволяют сделать вывод о том, что окончательное решение проблемы с обеспечением права на дошкольное образование произойдет, по всей вероятности, в будущем.

Наиболее напряженно складывается ситуация в г. Омске, где в Книге учета будущих воспитанников учреждений в комиссиях по комплектованию дошкольных образовательных учреждений зарегистрировано подавляющее большинство очередников - более 35 тысяч.

При этом следует отметить, что детей в возрасте от 1 года до 2-х лет в очереди 12241. Для сравнения: количество детей в возрасте от 2-х до 3-х лет, претендующих на получение мест в детском саду, составляет 7862 человека. Очевидно, что эти цифры отражают положительные тенденции в демографической ситуации. Но они же и дают повод для того, чтобы своевременно корректировать программы и планы развития сети образовательных учреждений дошкольного образования.

Необходимо признать: сама система принятия на учет для получения места в детском саду далеко несовершенна, что зачастую следует из жалоб граждан.

В 2011 году в аппарат Уполномоченного поступило 98 обращений о невозможности устройства ребенка в детский сад. В процентном отношении к общему числу жалоб и заявлений данное количество не слишком велико - чуть более 4%. Однако это почти в 3 раза больше, чем в 2010 году, когда было рассмотрено 36 подобных жалоб.

Подавляющее большинство обращений поступило от жителей г. Омска. Почти всегда ответы департамента образования Администрации г. Омска на соответствующие обращения Уполномоченного в интересах заявителей содержали рекомендации о необходимости своевременной постановки ребенка на очередь. Учитывая высокий спрос на места в детские сады, это означает - с рождения.

Оказать содействие в положительном решении вопроса с получением путевки в детский сад удалось почти в 30% случаев. Следует отметить взаимопонимание, которое сложилось между аппаратом Уполномоченного и специалистами департамента образования Администрации г. Омска при разрешении обращений граждан. Так, путевку в детский сад для девочек- двойняшек получила их мама С., указавшая в своем заявлении, что находится в трудном положении, и ей жизненно необходимо выходить на работу. В других случаях положительное решение было найдено за счет того, что родители соглашались получить путевку в детский сад, который более удален от места жительства заявителей, чем тот, в который они рассчитывали попасть первоначально.

Однако проверки, проведенные прокуратурой г. Омска по запросам Уполномоченного, свидетельствуют о том, что режим и условия работы территориальных комиссий по комплектованию

муниципальных образовательных учреждений, не всегда обеспечивают своевременный прием заявлений граждан.

В частности, нередки случаи, когда заявители обращаются по вопросу постановки на очередь сразу после рождения ребенка, но специалисты комиссий разъясняют, что необходима предварительная запись и назначают дату приема, которая, как правило, бывает не раньше чем через два - три месяца. Далее, родители в соответствии с рекомендациями комиссии приходят на прием, ребенка регистрируют в Книге будущих воспитанников и назначают дату следующей явки. Однако при повторной явке родители узнают, что предоставить путевку в э том году не представляется возможным в связи с поздней датой постановки на очередь.

Основным нормативным документом, регулирующим порядок предоставления путевок в дошкольные образовательные учреждения г. Омска, является Положение о порядке комплектования муниципальных дошкольных образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы дошкольного образования, утвержденное приказом департамента образования Администрации г. Омска от 18.04.2011 № 86 (в редакции от 27.06.2011 г.).

К сожалению, в данном документе четко не прописан порядок постановки детей на учет для получения путевки в дошкольное муниципальное образовательное учреждение, в частности, сроки обращения родителей с таким заявлением. В результате нередко запись в Книгу учета для получения путевки осуществляется не в день обращения, а по истечении нескольких месяцев.

Таким образом, сложившаяся система регистрации на основании предварительной записи влечет искусственное увеличение срока постановки граждан на учет, что в конечном итоге непосредственно влияет на решение вопроса о предоставлении ребенку путевки в дошкольное образовательное учреждение и влечет за собой нарушение права ребенка на доступное образование.

Свои особенности имеются и в системе комплектования дошкольных образовательных учреждений в сельских районах Омской области.

Так, например, к Уполномоченному обратилась жительница Омского района Б. с жалобой о непредоставлении се ребенку путевки в дошкольное образовательное учреждение в селе Морозовка.

По результатам проверки данного обращения было установлено, что в Комитете по образованию администрации Омского муниципального района очередность будущих воспитанников отсутствовала, т.к. каждое учреждение дошкольного образования самостоятельно вело учет детей дошкольного возраста. Специалисты данного комитета рассматривали только спорные вопросы очередности предоставления путевок.

Книга учета будущих воспитанников дошкольного образовательного учреждения велась непосредственно в МДОУ «Детский сад «Морозовский». Родители, зарегистрированные на территории г. Омска, но фактическипроживавшие на территории с. Морозовка, при обращении в МДОУ «Детский сад «Морозовский» ставились на очередь в общем порядке.

При рассмотрении жалобы Б. также выяснилось, что еще в июле 2010 года прокуратурой Омского района проводилась проверка исполнения Омским муниципальным районом требований законодательства, регулирующего порядок использования имущества для осуществления дошкольной образовательной деятельности. Было установлено, что в помещении детского сада, рассчитанного на 7 групп, фактически работало 6 групп. Помещение одной группы, без заключения каких-либо договоров, занимала религиозная организация. Только по судебному решению в 2011 году помещение было освобождено, и таким образом появились условия для открытия в детском саду еще одной группы и соответственно положительного разрешения обращения Б. о предоставлении ее дочери места в этом учреждении.

Приведенный пример позволяет сделать вывод: в тех случаях, когда прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в детский сад осуществляется непосредственно учреждением системы дошкольного образования (а именно такой порядок действует в сельских районах Омской области) не только территориальным комитетам по образованию, но и региональному Министерству образования необходимо более эффективно осуществлять свои контрольные и надзорные функции в данной сфере.

К числу проблем в обеспечении права на дошкольное образование следует отнести также и то, что система информирования граждан о состоянии и структуре очереди на получение места в детском саду отсутствует. А ведь не секрет, что зачастую закрытость неких данных порождает разговоры о злоупотреблениях и нарушениях даже тогда, когда их нет.

Можно, конечно, отметить, что в 2011 году у горожан, наконец, появилась возможность поставить ребенка на очередь в дошкольное образовательное учреждение через Интернет. Безусловно, это существенно облегчает процесс регистрации не только для родителей, но и для комиссий, которые в настоящее время, следует признать, работают с очень высокой нагрузкой.

Тем не менее, необходимо подчеркнуть: процесс создания в регионе полноценной «Электронной очереди в дошкольные учреждения» идет явно недостаточными темпами, поскольку предпосылки для формирования подобной системы были заложены еще в 2009 году. В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 17 декабря 2009 г. № 1993-р в список первоочередных государственных и

муниципальных услуг, предоставляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, входят услуги в сфере образования и науки, в том числе по приему заявлений, постановке на учет и зачислению детей в образовательные учреждения, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады), атакже предоставление информации об организации общедоступного и бесплатного дошкольного образования.

Во многих регионах Российской Федерации вполне успешно реализуется система «Электронной очереди в дошкольные учреждения». Например, жители Томска, Екатеринбурга, Новосибирска, Челябинска уже имеют возможность не только поставить ребенка на очередь в детский сад через Интернет, но и интерактивно отслеживать продвижение очереди.

Внедрение подобного ресурса в Омской области позволит снизить коррупционные факты в процессе оформления документов для получения мест в детских садах и предотвратит возможность решения данного вопроса на «особых условиях».

Еще одной мерой но снижению напряженности в сфере обеспечения права на дошкольное образование может стать выплата семьям ежемесячной компенсации в связи с невозможностью устройства ребенка в детский сад. Такое предложение уже высказывалось Уполномоченным при Губернаторе Омской области но правам ребенка И.М. Касьяновой.

К сожалению, до настоящего времени решение об оказании гражданам подобной дополнительной меры социальной поддержки не принято.

Разумеется, что без финансовых затрат эту проблему не решить. Требуется также и тщательная проработка оснований и порядка предоставления дайной меры социальной поддержки.

В этой связи может быть полезен опыт других регионов, где уже производятся выплаты пособий при невозможности устройства ребенка в детский сад. В частности, такая практика сложилась в г. Архангельске, в Пермском и Красноярском крае и ряде других субъектов Российской Федерации.

Изучение особенностей регулирования данного вопроса в этих регионах позволяет сделать несколько выводов. В частности, размер такого пособия необходимо рассчитывать дифференцированно, с учетом материального положения семьи для обеспечения соблюдения принципа справедливости в отношении тех семей, которые находятся в сложном материальном положении.

Кроме того, за получением компенсации родителям следует обращаться по истечении определенного времени со дня постановки на учет. Для определения предельного срока нахождения в очереди можно

руководствоваться письмом Министерства образования и науки РФ от 30.07.2007 года № 03-1883 «О методических рекомендациях по развитию дошкольного образования в 2007-2010 годах», согласно которому место в дошкольном образовательном учреждении должно быть предоставлено в реальные сроки от 1 месяца до 1 года. Таким образом, целесообразно предоставить родителям право обращаться за получением данной ежемесячной выплаты по истечении года со дня подачи заявления о необходимости устройства в детский сад.

Представляется, что данный вид социальной помощи способен частично возместить родителям оплату услуг частных детских садов или нянь либо компенсировать невозможность выхода на работу по причине отсутствия мест в детском саду.

В 2011 году, объявленном Годом ребенка, в Омской области зафиксирован естественный прирост населения. Органами ЗАГСа выдано 26917 свидетельств о рождении, что на 394 больше, чем в 2010 году. Такая, безусловно, отрадная статистика ставит перед органами власти определенные задачи, а именно - создать все условия для того, чтобы каждый ребенок мог в полном объеме получить права и свободы, которые гарантируются Конституцией Российской Федерации, и в числе которых значится и право на образование.

При этом органам государственной власти и местного самоуправления необходимо учитывать, что проблемы с получением дошкольного образования могут постепенно перейти в начальную школу, когда придет время идти в общеобразовательные учреждения тем, кто сегодня посещает или не может по указанным в данном разделе причинам посещать детский сад. Тщательный анализ ситуации и прогноз се развития позволят избежать появления новых проблем, будут способствовать формированию единого образовательного пространства.

По словам Губернатора Омской области Л.К. Полежаева, главным приложением инвестиций в нашем регионе были и остаются человек, семья, дети. Четкое выполнение программы по ликвидации дефицита мест в детских садах — это одна из пяти важнейших задач в социальной сфере, выделенных в бюджетном послании на 2012 год.

Именно поэтому можно сказать, что долгосрочная целевая программа Омской области «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 - 2016 годы)» стала логическим продолжением тех мероприятий по обеспечению доступности дошкольного образования, которые были уже предприняты в 2011 году. Успешное выполнение всего, что запланировано данной программой, будет свидетельствовать о полном обеспечении прав ребенка на дошкольное образование.

1.2. Личные нрава

1.2.1. Права человека в сфере гражданства и миграции

За 4 года существования института Уполномоченного по правам человека в Омской области тема соблюдения прав жителей региона в сфере гражданства и миграции в ежегодных докладах Уполномоченного не поднималась. Причиной этого было, прежде всего, небольшое количество обращений данной тематики - менее 1% от общего числа жалоб и заявлений.

Однако работа по рассмотрению каждого из таких обращений сформировала в конечном итоге убеждение о том, что вопросы приобретения гражданства, паспортизации, выбора места жительства имеют особую значимость, что и послужило основанием для изложения в настоящем докладе некоторых суждений и предложений.

Приобретение гражданства Российской Федерации

В структуре поступающих к Уполномоченному обращений, связанных с темой гражданства и миграции, 40% составляют жалобы по вопросам приобретения гражданства Российской Федерации.

Гражданство в любой стране является устойчивой политикоправовой связью человека и государства, необходимым условием получения человеком всего гарантированного Конституцией комплекса прав и свобод, права гражданина требовать от государства благоприятных условий жизни, а также защиты и покровительства при нахождении за его пределами.

Гражданство - правовое, а не просто фактическое состояние. Оно представляет собой один из важнейших элементов правового статуса личности, от которого зависит объём прав, свобод и обязанностей того или иного человека. Причём это не только важные политические права, такие, как право избирать и быть избранным, по и жизненно необходимые: права на труд, на жилище, на медицинскую и социальную помощь и т.д. Именно это диктует необходимость тщательного и профессионального подхода к каждому вопросу, возникающему в сфере гражданства.

В соответствии со статьей 6 Конституции России, гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.

Таким образом, вопросы приобретения и прекращения гражданства РФ отнесены сугубо к компетенции федеральных органов власти. Более того, вопросы приёма в гражданство РФ в общем порядке, восстановления в гражданстве РФ и выхода из гражданства РФ в общем порядке решаются непосредственно Президентом Российской

Федерации.

Очевидно, что вопросы приобретения гражданства РФ возникают у легально прибывших в наше государство для постоянного проживания иностранных граждан либо лиц без гражданства.

Статистика Управления Федеральной миграционной службы России по Омской области (далее - УФМС) свидетельствует о достаточно мобильной миграционной ситуации в нашем регионе. Так, в 2010 году на миграционный учёт по месту пребывания было поставлено 94431 иностранный гражданин, в 2011 году на миграционный учёт поставлены 99672 человека.

На миграционный учет по месту жительства в 2010 году было поставлено 2060 иностранных граждан и лиц без гражданства, в 2011 году - 3226 человек. Соответственно, в 2010 году в УФМС по Омской области было зарегистрировано 3364 заявления о приеме в гражданство Российской Федерации, и 3618 человек это гражданство приобрели. В 2011 году зарегистрировано уже 4282 подобных заявления, и 4501 человек стали российскими гражданами.

Законодательством установлена достаточно сложная система поэтапного получения российского гражданства.

Так, общий порядок приобретения гражданства РФ предусматривает обязательное проживание лица на территории страны в течение пяти лет непрерывно. Причём, претендующее на российское гражданство лицо должно находиться на территории государства законно, то есть на основании вида на жительство. В свою очередь, для получения вида на жительство необходимо иметь разрешение па временное проживание. До получения вида на жительство лицо обязано прожить на территории РФ на основании разрешения на временное проживание не менее одного года. Помимо требования о пятилетнем сроке законного проживания на территории РФ для получения российского гражданства необходимо наличие у лица разрешённого законом источника средств к существованию, отказ от имеющегося у него гражданства и надлежащее владение русским языком.

Существует и ряд оснований, дающих лицу право на приобретение гражданства в упрощённом порядке, при котором не требуется соблюдения одного или нескольких условий, обязательных для приобретения гражданства в общем порядке. В основу упрощенного порядка приобретения российского гражданства положено наличие социальной связи заинтересованного лица (либо его родственников) с Россией.

Но даже при достаточной правовой урегулированное^{ТМ} порядка приобретения гражданства Российской Федерации возникают ситуации, когда не по вине заявителя нарушается его право на своевременное оформление российского гражданства. Подтверждением тому являются обращения к Уполномоченному по поводу необоснованного затягивания

процедуры приёма в гражданство либо неверного или несвоевременного информирования органами УФМС о необходимости совершения лицом тех или иных действий.

Поскольку приобретение гражданства РФ в общем порядке - достаточно длительный процесс, требующий сбора значительного количества документов и тщательного соблюдения каждого из этапов прописанной в законе процедуры, несоблюдение одного из требований закона может привести к необходимости её возобновления. Последствием этого является невозможность для лица длительное время пользоваться в полном объёме правами, предусмотренными для граждан Российской Федерации. Иначе как существенное нарушение прав человека это расценить нельзя. Кроме того, необходимость заново предоставлять в миграционную службу пакет всех документов приводит к немалым материальным затратам.

В ходе анализа обращений к Уполномоченному по вопросам приобретения гражданства пришлось убедиться в том, что люди крайне неосведомлены о требованиях данного законодательства. Причем, практически все заявители ссылаются на то, что неоднократно обращались за разъяснениями в территориальные подразделения УФМС Омской области.

Так, ряд обращений был связан с жалобами на действия органов УФМС, не решающих вопрос о приёме в гражданство РФ в упрощённом порядке (заявители имели родителя - гражданина РФ), поскольку нет данных об отказе обратившихся лиц от гражданства иного государства. Уполномоченным было разъяснено заявителям, что упрощённый порядок приобретения ими гражданства состоит только в нераспространении на них требования об обязательном непрерывном проживании на территории РФ в течение пяти лет. Требование же УФМС о предоставлении сведений об отсутствии иного гражданства или отказе от имеющегося гражданства иностранного государства полностью основано на законе.

Один из обратившихся к Уполномоченному проживает на территории РФ с 1997 года. За это время Г. достиг пенсионного возраста, приобрёл право на трудовую пенсию по старости. Однако оформить пенсию Г. не мог, так как не имел гражданства РФ. Обращаясь в течение длительного времени с жалобами на действия УФМС, безосновательно, по мнению заявителя, не решающего вопрос о его приёме в гражданство РФ, Г. сам элементарно не исполнял предписания закона. И лишь когда в 2010 году им был получен вид на жительство, было установлено, что заявитель имеет основания для приобретения гражданства в упрощённом порядке. Соответствующие разъяснения о том, какие документы следует предоставить в миграционную службу, он получил.

Автор ещё одного обращения - П., приехавший несколько лет назад из Киргизии и имевший паспорт гражданина этого государства,

неоднократно обращался но вопросу выдачи ему паспорта гражданина РФ в одно из подразделений УФМС г. Омска. Поскольку въезжал он на территорию Омской области без соблюдения требований Федерального закона «О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», ему было рекомендовано заново выехать в Киргизию и надлежаще оформить въезд на территорию РФ, что он и сделал.

Затем Π . разъяснили, что в консульстве Киргизии, находящемся в г. Новосибирске, ему необходимо получить сведения об отсутствии у него киргизского гражданства либо об отказе от данного гражданства. Все это Π . выполнил, хотя его материальное положение на тот момент было крайне сложным.

Когда же все документы были представлены в подразделение УФМС, оказалось, что рассмотреть заявление о приёме П. в российское гражданство невозможно, поскольку только по паспорту он является уроженцем Киргизии, а по свидетельству о рождении - родился в Тюменской области, т.е. на территории Российской Федерации.

Таким образом, из-за того, что изначально невнимательно были изучены документы заявителя, он потерял время и материальные средства, совершил ненужные действия. А ведь для разрешения вопроса необходимо было, прежде всего, установить, является ли этот человек иностранным гражданином.

Приведённые примеры свидетельствуют о том, что при обращениях в органы УФМС заявителям не всегда в доступной форме предоставляется полная информация о действиях, которые они должны предпринять для получения российского гражданства. Четкий алгоритм действий не разъясняется, внимание обратившихся па сроках, в течение которых эти действия должны быть совершены, не фиксируется. Кроме того, не всегда учитываются индивидуальные особенности восприятия различными людьми достаточно сложной правовой информации по этому вопросу, что нередко приводит к ошибочным их действиям и затягиванию всей процедуры.

На сайте УФМС по Омской области имеется правовая и процедурная информация по стадиям получения гражданства, однако далеко не все прибывающие в регион иностранные граждане и лица без гражданства имеют доступ к интернету и навыки пользования компьютерной техникой, поэтому представляется целесообразным разработка и вручение каждому обратившемуся в органы УФМС по вопросу приёма в гражданство РФ памятки с прописанной в ней поэтапной процедурой получения гражданства РФ с перечнем необходимого для каждой стадии пакета документов и сроков для совершения определённых действий.

Не всегда обратившиеся в органы УФМС лица получают объективную информацию по вопросу приобретения гражданства в

упрощённом порядке. Особенно это касается подразделений УФМС в районах области, сотрудники которых нередко уверяют заявителей в отсутствии у них такого права, хотя законом оно предусмотрено.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Украины III., мать которой проживает в Омской области и является гражданкой РФ. При обращении в районное подразделение УФМС с просьбой о приёме её в российское гражданство в упрощённом порядке, она получила отказ со ссылкой на то, что соответствующего соглашения с Украиной Россия не имеет. Очевидно, что данное разъяснение противоречит положениям пункта «а» части 1 статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2002 г. «О гражданстве Российской Федерации», согласно которым иностранные граждане, имеющие хотя бы одного родителя, имеющего гражданство Российской Федерации и проживающего на территории России, имеют право на приобретение российского гражданства в упрощённом порядке без обязательного пятилетнего проживания на территории РФ.

Ещё одно обращение было связано с вопросом приобретения гражданства РФ несовершеннолетним ребёнком, отец которого гражданин России, а мать - гражданка Узбекистана. Семья проживает в одном из районов Омской области, где и обратилась в подразделение УФМС с просьбой о приёме дочери в гражданство РФ по гражданству её отца. В данной просьбе родителям было отказано по тем основаниям, что ребёнок, как и его мать - иностранка будет приобретать гражданство в общем порядке, соблюдая всю последовательность действий, начиная с разрешения на временное проживание. Данное обращение отца девочки гражданина А., было направлено в УФМС но Омской области для оценки правомерности отказа в приёме в российское гражданство. Проверка установила наличие оснований для приёма ребёнка в гражданство РФ по гражданству отца.

Хотелось бы надеяться, что приведённые выше примеры - единичные и нетипичные для деятельности органов УФМС. Однако и эти недоработки сотрудников ведомства, решающего очень важный для каждого человека вопрос о гражданстве, должны быть исключены. Требуется для этого немногое - компетентность и неукоснительное соблюдение закона. А кроме того, участие в судьбе человека, искреннее желание оказать обратившемуся квалифицированную помощь, а не просто «отмахнуться» от очередного посетителя. Представляется, что такое подход не только соответствует тем функциям, которые возложены на органы УФМС, но и в целом должен быть правилом для любого служащего, который на своей должности представляет государство.

Изъятие паспортов гражданина РФ

Уже много лет в средствах массовой информации освещается проблема правомерности изъятия паспортов гражданина Российской Федерации у лиц, ранее являвшихся гражданами СССР. Эта тема

неоднократно поднималась в докладах Уполномоченного Российской Федерации по правам человека. В 2007 году был даже подготовлен специальный доклад «О практике изъятия российских паспортов у бывших граждан СССР, переселившихся в Российскую Федерацию из стран СНГ».

Здесь следует пояснить, что причиной такого изъятия является установленная неправомерность документирования паспортами граждан РФ переселившихся в Россию бывших советских граждан.

К сожалению, данная проблема не обошла стороной и наш регион.

Так, по сведениям УФМС но Омской области, только в 2010 году на основании заключений об отсутствии гражданства Российской Федерации 231 паспорт гражданина РФ был признан выданным в нарушение установленного порядка. В 2011 году вынесено 219 заключений по таким паспортам.

По этим фактам в 2010 году 35 человек были документированы паспортами граждан Российской Федерации, 46 лицам был оформлен вид на жительство. В 2011 году 107 человек документированы паспортами граждан РФ, 7 человек получили вид на жительство. Поскольку паспорт является основным документом, удостоверяющим личность человека, его отсутствие существенно ограничивает возможности трудоустройства, получения медицинской помощи, пенсии, совершения рядаюридически значимых действий вплоть до невозможности приобрести авиа- или железнодорожный билет.

Очевидно, что при нарушениях законодательства со стороны лиц, необоснованно получивших паспорта граждан Российской Федерации (предоставление ими недостоверных сведений либо подложных документов) изъятие их паспортов является законным и справедливым.

Однако нередко изъятие данного документа производится в отсутствие вины его владельца. И тогда такое лицо из статуса гражданина РФ переходит в статус лица без гражданства и без какого-либо документа, удостоверяющего личность, хотя нередко изъятым паспортом человек пользовался не один год, получал его законным путём в паспортновизовой службе (ныне - миграционная служба), даже обменивал его по достижении определённого возраста. В этом случае изъятие основного документа представляется необоснованным не только для лица, оставшегося по непонятной для него причине без паспорта, выданного уполномоченным на то органом, но и для организаций, призванных стоять на защите прав человека.

К Уполномоченному обратилась жительница Черлакского района, уроженка Киргизской ССР, Л. по поводу изъятия у неё в 2011 году паспорта гражданина РФ при оформлении паспорта сыну, достигшему 14-летнего возраста. Как указала Л. в обращении, гражданство Российской Федерации она оформила вместе с мужем в 1998 году,

получила российский паспорт, в течение 13 лет она спокойно работала, оплачивала все налоги.

Проверка, проведённая УФМС России по Омской области по просьбе Уполномоченного, установила, что паспорт гражданина Российской Федерации был выдан Л. в нарушение установленного законом порядка, поскольку гражданство РФ, по данным базы консульского департамента МИД России, Л. не приобрела. Проверка показала также, что со стороны заявительницы не установлено какихлибо действий, послуживших основанием для незаконной выдачи ей паспорта. Нарушение требований действовавшего на момент выдачи этого документа законодательства установлено в действиях сотрудника паспортно-визовой службы отдела внутренних дел Черлакского района. Но если к этому работнику ввиду истечения 6-тимесячного срока со дня совершения дисциплинарного проступка не представилось возможным применить меры дисциплинарного взыскания, то наказать невиновную в этой ситуации Л. изъятием паспорта оказалось возможным. В результате после 13 лет законного, как полагала Л., проживания на территории Омской области с паспортом гражданина Российской Федерации, она стала лицом без гражданства, получившим в июне 2011 года лишь вид на жительство.

Автор ещё одного обращения, М., в 2006 году потерял паспорт, в связи с чем обратился в районное подразделение УФМС с заявлением о выдаче паспорта взамен утерянного. В ходе восстановления данного документа М. сообщили, что он не приобрёл гражданство России и являетсялицом без гражданства. При этом в своё время М., приехав в Омскую область из Казахстана, получил вкладыш в паспорт СССР о гражданстве РФ, а затем и паспорт гражданина РФ. Он был призван в ряды Российской Армии, после демобилизации трудоустроился, был поставлен на налоговый учёт, затем вступил в брак и т.д. В своём обращении М. искрение недоумевал, почему через 15 лет после надлежащего оформления своего гражданского статуса в государственных органах паспортно-визовой службы он оказался лишённым этим же государством своего гражданства. К сожалению, УФМС по Омской области в данном случае констатировало выдачу М. в 2000 году паспорта в нарушение установленного законом порядка, рекомендовав ему обратиться в территориальное подразделение УФМС с заявлением об оформлении вида на жительство лица без гражданства.

В аналогичной ситуации оказался и омич Д., с 1995 года проживающий в г. Омске, дважды документировавшийся паспортом гражданина РФ, получивший здесь два высших образования, работавший и не имевший каких-либо проблем, как обычный законопослушный гражданин. В 2010 году из-за непригодности паспорта для дальнейшего использования он обратился в отдел УФСМ, где ему было сообщено об отсутствии документального подтверждения

гражданства РФ и необходимости прохождения всей многоступенчатой системы получения гражданства, начиная с оформления вида на жительство. И вновь УФМС по Омской области подтвердило правомерность действий сотрудников своего отдела.

Ещё более непонятной оказалась ситуация с обратившимся к Уполномоченному омичом П., семья которого переехала в Омскую область из Казахстана в 1997 г оду. В этом же году он получил вкладыш о российском гражданстве в паспорт СССР. С 1999 по 2001 гг. П. проходил срочную военную службу в войсках специального назначения, по окончании срока службы получил российский паспорт. В 2005 году получил заграничный паспорт. При обращении в отдел УФМС в апреле 2010 года за заменой паспорта П. узнал, что российского гражданства он не имеет, имевшийся у него паспорт был изъят и выдан вид на жительство лица без гражданства.

П. было предложено представить пакет документов для приобретения гражданства $P\Phi$, в том числе, сертификат о владении русским языком. Закономерен вопрос, поставленный 11. в обращении: почему человек, получивший образование в русской школе, отслуживший военную службу по призыву, принимавший воинскую присягу как гражданин $P\Phi$ должен подтверждать свое знание русского языка, страдать из-за безответственного отношения работников паспортно-визовой службы к своим обязанностям?

По результатам проверки, проведенной УФМС России по Омской области по просьбе Уполномоченного в интересах П., было составлено заключение о наличии у него гражданства Российской Федерации, ему оформлен паспорт.

Исход для заявителя в данном случае положительный, но можно только предполагать, скольких переживаний стоила человеку вся эта история сизъятием паспорта, в результате чего из гражданина государства он был переведён в статус лица без гражданства, и длилось э то более 4 месяцев.

В похожей ситуации оказалась жительница Таврического района Ш., у которой паспорт гражданина РФ был изъят при обмене по достижении 45- летнего возраста со ссылкой также на отсутствие данных о приобретении ею российского гражданства, которое, как утверждала заявительница, она приобрела ещё в 1993 году. В данном случае изъятие паспорта нарушило права не только самой Ш., но и её несовершеннолетнего ребёнка и подопечного недееспособного родственника-инвалида, поскольку без паспорта III. не имела возможности выехать с ними на отдых в летнее время.

По данному обращению была проведена проверка прокуратурой Омской области, в ходе которой выяснилось, что в УФМС предоставлена информация о приобретении заявительницей российского гражданства, в связи с чем она паспортом документирована. Однако выдача паспорта,

как установила прокуратура, произведена с нарушением установленного 10- дневного срока со дня принятия органом ФМС от заявительницы документов, а изъят паспорт был незаконно и в нарушение установленного законом порядка.

Приведённые примеры свидетельствуют о том, что часто причиной выдачи паспортов гражданам «в нарушение установленного законом порядка», как это формулируют органы УФМС, является не недобросовестность лиц, обращающихся за получением паспорта, а не всегда надлежащее отношение к своим обязанностям сотрудников миграционной службы. Причём выявляется это спустя значительное время после паспортизации граждан. В итоге все проблемы, связанные с изъятием паспорта и низведением многолетнего статуса граждан Российской Федерации до статуса лиц без гражданства, ложатся на плечи тех, кто годами добросовестно исполнял свои обязанности перед российским государством.

Более того, при изъятии паспорта бремя доказывания принадлежности к гражданству РФ возлагается на лиц, у которых эти паспорта изъяты, хотя проверка наличия гражданства при паспортизации граждан ранее была обязанностью паспортно-визовых, а теперь - миграционных служб.

По данным УФМС по Омской области, в 2010 году по обращениям управления в суды по фактам выявления предоставления заявителями заведомо ложных сведений при приобретении гражданства РФ вынесено лишь 2 решения об установлении таких обстоятельств, что послужило основанием для отмены решений о приеме указанных лиц в гражданство Российской Федерации. За 1 полугодие 2011 года вынесено 3 таких решения.

Информации о наличии подобных дел во 2 полугодии 2011 года УФМС по Омской области Уполномоченному не предоставил. Исходя из общего количества паспортов граждан РФ, признанных за этот период выданными в нарушение закона, количество виновных действий граждансоставило, соответственно, 0,9% в 2010 году и 1,9% за 1-е полугодие 2011 года.

Следует подчеркнуть, что Генеральная прокуратура РФ ещё в 2009 году признала неправомерной практику изъятия паспортов гражданина РФ при отсутствии неправомерных действий самих граждан.

Тем не менее, это происходит до настоящего времени со ссылкой на положения пункта 80 Административного регламента Федеральной миграционной службы, утверждённого приказом Федеральной миграционной службы от 7 декабря 2009 г. № 339, и пункта 7 Постановления Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации».

Действительно, пунктом 7 Положения о паспорте гражданина

Российской Федерации предусмотрено изъятие паспорта, выданного в нарушение установленного порядка или оформленного на утраченном (похищенном) бланке паспорта.

Бесспорно, паспорт, оформленный на утраченном или похищенном бланке, является недействительным. Однако может ли считаться выданным в нарушение установленного порядка паспорт, полученный в государственном органе, специально на то уполномоченном, при предоставлении заявителем всех подлинных документов, необходимых для его паспортизации?

Если сотрудник паспортно-визовой службы допустил при проверке этих документов какие-либо упущения, не слишком хорошо знал законодательство или неправильно его понимал и применял, вследствие чего выдал человеку паспорт гражданина РФ, то виноват ли в этом тот, кто данный паспорт получил? А если не виноват, то почему тогда все отрицательные последствия возлагаются на этого человека, существенно ограничивая в жизненно-необходимых правах, вынуждая нести немалые материальные издержки для повторного сбора и предоставления в органы ФМС необходимых справок и иных документов, оплаты государственной пошлины?

Представляется, что в данном случае органы Φ MC слишком широко трактуют понятие «выданный в нарушение установленного порядка».

Очевидно, что законодатель имел в виду случаи получения российских паспортов не через специально уполномоченные на то государственные органы (многие возможно помнят объявления различного рода «фирм», предлагавших возмездные услуги по решению вопросов с приёмом в гражданство РФ и получением российских паспортов). Либо паспорта были получены в надлежащих органах, но выданы без предоставления заявителем пакета необходимых документов либо по предоставлении заявителем заведомо ложных документов.

Поэтому абсолютно верной следует признать позицию Уполномоченного но правам человека в Российской Федерации, считающего возможным изъятие паспорта только на основании судебного акта, которымустановлен умысел лица на заведомо необоснованное получение российского паспорта. Только в этом случае правомерно возложение на данное лицо обязанности заново пройти достаточно сложную, многоступенчатую и длительную процедуру легального приобретения гражданства РФ.

В отсутствие законодательного установления такого порядка изъятия паспортов $P\Phi$ у лиц, прибывших в нашу страну из государств ближнего зарубежья, органам $V\Phi$ MC следует крайне осторожно подходить к каждому случаю изъятия.

Представляется, что в данном случае необходимо руководствоваться позицией Генеральной прокуратуры РФ как органа,

наделённого правом контролировать соблюдение законодательства на территории нашего государства, призвавшей Федеральную миграционную службу в целях недопущения нарушений прав граждан прекратить практику изъятия российских паспортов, выданных миграционными органами и органами внутренних дел, при отсутствии неправомерных действий самих граждан.

Право на свободу передвижения и выбор места жительства

Статьей 27 Конституции Российской Федерации каждому, находящемуся на территории нашей страны, гарантировано право на свободное передвижение и выбор места пребывания и места жительства. Международное законодательство, начиная с Всеобщей декларации прав человека, ставшей основой для разработки европейских стандартов свободы передвижения и выбора места жительства, предусматривает в качестве основных прав любого человека и это право.

С правом человека на свободу передвижения тесно связано понятие миграции населения, то есть его перемещения из одного региона либо одной страны в другие.

Поскольку существуют два основных вида миграции: внутренняя (внутри страны) и внешняя (межгосударственная), хотелось бы остановиться именно на внешней миграции, представляющей из себя не просто механическое передвижение людей, но и сложный процесс, затрагивающий многие аспекты социально-экономической и культурной жизни государства. И, прежде всего, внешняя миграция оказывает большое влияние на демографическую ситуацию в конкретном государстве либо регионе в зависимости от того, что в них превалирует: эмиграция (выезд граждан) либо иммиграция (въезд граждан в другую страну).

Демографическая ситуация в Омской области в течение ряда последних лет характеризуется естественной убылыо населения, несмотря на тенденцию к увеличению числа родившихся по сравнению с числом умерших. По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области, в 2008 году коэффициент естественной убыли составил 2 промилле, в 2009 году - 0,8 промилле, в 2010 году - 0,7 промилле. Очевидно, что при снижении численности жителей регионнуждается в притоке населения, особенно в трудоспособном и детородном возрасте. Одним из способов решения этой проблемы является политика, направленная на создание привлекательных условий для внутренних и внешних мигрантов.

Ранее уже указывалось, что количество лиц, прибывающих в наш регион на постоянное место жительства, в последнее время возросло: в 2011 году на 1166 человек больше, чем в 2010 году.

По своему правовому статусу мигранты делятся на три

категории: беженцы, вынужденные переселенцы и добровольные переселенцы. По данным УФМС, с 2003 года в область не прибывают лица, которые могут быть признаны вынужденными переселенцами, ходатайств о признании прибывших в область лиц беженцами тоже не поступало. Следовательно, в Омскую область происходит приток добровольных переселенцев, в большинстве своём, из государств, ранее входивших в состав СССР.

Указом Президента РФ от 22 июня 2006 г. № 637 была утверждена Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Данная программа направлена на объединение потенциала проживающих за рубежом соотечественников, использование его с учётом потребностей российских регионов для способствования социально- экономическому развитию России и изменению демографической ситуации, характеризующейся сокращением общей численности населения, в том числе, трудоспособного возраста.

Одним из участников Государственной программы стал наш регион, реализующий уже в течение трёх лет долгосрочную областную целевую программу «Оказание содействия добровольному переселению в Омскую область соотечественников, проживающих за рубежом (2009 - 2011 годы)», утверждённую постановлением Правительства Омской области от 5 августа 2009 г. № 145-п.

Реализация данной долгосрочной целевой программы (далее — Программа) наряду с улучшением демографической ситуации, имеет и такие цели как повышение конкурентоспособности рабочей силы, обеспечение области высококвалифицированными кадрами, что способствует экономическому развитию региона.

К территориям вселения добровольных переселенцев Программой отнесены г. Омск, а также 7 муниципальных районов области.

По данным исполнителя-координатора данной Программы Министерства труда и социального развития Омской области, с начала ее действия и по состоянию на 10 августа 2011 года поступила 2081 анкета потенциальных участников. Положительное решение принято по 1667 анкетам. Решение об отказе принято по 272 анкетам, на рассмотрении в целях подбора участникам вариантов трудоустройства и обустройства на территории вселения находилось 142 анкеты.

Всего за период действия Программы но состоянию на указанную выше дату в Омскую область прибыло из-за рубежа 802 участника (1435 человек с учётом членов их семей). Причём переселяются в наш регион не только соотечественники, проживавшие в странах ближнего зарубежья, но есть и переселенцы из Германии, Израиля, Греции. Из общего числа участников Программы обеспечена

занятость 257 человек, в том числе 223 человека трудоустроены, 5 осуществляют предпринимательскую деятельность, 29 проходят обучение в учреждениях высшего профессионального образования.

Помимо реализации трудовых прав, к числу первостепенных для каждого человека вопросов относится его жилищно-бытовое обустройство. Для переселенцев это особенно актуально, так как они приезжают в новую для них местность, где, как правило, в отсутствие родственников либо знакомых не имеют возможности решить жилищную проблему собственными силами.

Обращения мигрантов к Уполномоченному в большинстве своём связаны с вопросами реализации права на жилище. Основная часть заявлений поступила от лиц, признанных вынужденными переселенцами, по поводу длительного непредоставления им жилья. Переезд этих лиц в Россию был вызван необходимостью срочно покинуть прежнее место жительства вследствие преследования либо реальной опасности подвергнуться подобным действиям. В такой ситуации люди, не слишком считаясь со своим материальным положением, уезжали, оставляя жильё и иное имущество. Поэтому па новом месте жительства решить самостоятельно жилищный вопрос удалось далеко не всем.

Для вынужденных переселенцев федеральным законодательством предусмотрена выдача государственных жилищных сертификатов за счёт средств федерального бюджета. Подобный порядок был предусмотрен как федеральной целевой программой «Жилище» на 2002 - 2010 годы», так и действующей в настоящее время федеральной целевой программой «Жилище» на 2011 - 2015 годы».

По данным Министерства строительства и жилищнокоммунального комплекса Омской области, в 2008 году жилищными сертификатами было обеспечено 14 вынужденных переселенце», в 2009 году - 37, в 2010 году -16 человек. Таким образом, решение вопроса о реализации права на жилище вынужденных переселенцев целиком зависит только от размеров ежегодного федерального финансирования.

В отношении добровольных переселенцев федеральным законодательством не предусмотрено какого-либо льготного порядка обеспечения жильём.

Как указано в региональной Программе, жилищное обустройство её участников предполагается осуществлять в два этапа. Первый этап предусматривает временное размещение переселенцев путём заключения договоров аренды жилья на срок 3 месяца. Па этапе постоянного жительствапредполагается оказание содействия жилищному обустройству участников Программы в рамках федеральной целевой программы «Жилище», а также активное вовлечение их в программу ипотечного кредитования строительства (приобретения) жилья.

По данным Министерства труда и социального развития Омской области, вопрос временного размещения добровольных переселенцев решается на стадии согласования анкет претендентов. При необходимости временное размещение прибывших переселенцев осуществляется на безвозмездной основе в БУОО «Центр социальной помощи семье и детям (с социальной гостиницей)», услугами которого за период действия Программы воспользовался 41 человек.

Естественно, что переезд в наш регион соотечественников, сохранивших здесь родственников либо знакомых, имеющих возможность на период обустройства зарегистрировать и разместить их, менее сложен, чем переезд лиц, ранее с регионом не связанных.

Так, к Уполномоченному обратился участник Программы М., многодетная семья которого прибыла в регион из Республики Казахстан.

Проблема заявителя состояла в невозможности получить регистрацию по месту проживания семьи в арендуемой квартире. Как указано в обращении, личное участие собственника арендуемой М. квартиры для регистрации его семьи в ней невозможно, а без этого регистрацию органы УФМС не производят. Отсутствие постоянной регистрации существенно ущемляет права членов мног одетной семьи на трудоустройство и получение мер социальной поддержки и медицинской помощи.

В ходе рассмотрения данного обращения ситуация была разрешена: семья заключила договор аренды другой квартиры, где была зарегистрирована с согласия собственника без взимания государственной пошлины, М. выдан органами ФМС перечень документов для получения гражданства РФ.

Однако в обращении М. были заданы вполне обоснованные вопросы о том, почему поддержка его семьи закончилась на стадии временного размещения, почему при обращении гго вопросу регистрации в ведомства, отвечающие за реализацию Программы, огт не получил должной помощи, а его настойчивость вызвала лишь негативную реакцию сотрудников этих ведомств: «Это ваши проблемы!» И хотя формально гарантированная Программой поддержка семье М. была оказана (он получил положенное единовременное ггособие, компенсацию транспортных расходов, пособие на обустройство и компенсацию расходов на аренду жилья), своевременная надлежащая помощь в решении конкретного, требующего безотлагательного решения вопроса о регистрации гго месту жительства, к сожалению, оказана не была.

Обращение ещё одного участника Программы - С., было связано с ситуацией несвоевременной выплаты компенсации арендной платы.

Программой предусмотрена компенсация расходов по договору найма жилого помещения в г. Омске в течение первых 4 месяцев действия договора, в муниципальных районах области - в течение первых 6

месяцев. Задержка выплаты компенсации С. составила 2 месяца, что для многодетной семьи с четырьмя детьми, где работает один отец, создало серьёзную материальную проблему.

По информации Министерства труда и социального развития Омской области, временные трудности с предоставлением участникам Программы компенсации расходов на аренду жилья были связаны со значительным превышением в 2011 году их численности над планируемой (более 750 человек вместо ожидаемых 241). Решился вопрос дополнительного финансирования расходов на оказание мер социальной поддержки, до конца 2011 года планировалось выплатить компенсацию расходов на аренду жилья всем участникам Программы в полном объёме.

Конечно, такой ответ Министерства труда и социального развития оптимистичен, но для главы многодетной семьи не совсем утешителен, так как бюджет семьи С. достаточно скромен, а оплата за свой счёт аренды квартиры с отдалённой на несколько месяцев перспективой получения компенсации этих расходов явно ставит семью в сложное материальное положение.

Обращения к Уполномоченному от участников Программы немногочисленны, но за каждым случаем стоят наши бывшие соотечественники, принявшие очень серьёзное решение о смене не просто места жительства, по и всего жизненного уклада. Для того, чтобы подобные перемены происходили для добровольных переселенцев наименее болезненно, чтобы их адаптация к новым условиям жизни происходила с наименьшими издержками, необходимо крайне внимательное и корректное отношение к ним сотрудников всех ведомств, являющихся соисполнителями Программы.

Несмотря на небольшое количество жалоб, поступивших к Уполномоченному от участников Программы, их изучение позволило сформулировать ряд предложений, которые, думается, могут быть полезны для практического решения органами власти нужд добровольных переселенцев.

Прежде всего, это создание более благоприятных возможностей для жилищного обустройства участников Программы. Установленный трёхмесячный срок для временного размещения добровольных переселенцев, в течение которого им обеспечивается место проживания, чрезвычайно мал, особенно для переселенцев в г. Омск. За это время гражданам иностранных государств очень сложно успеть решить вопросы с трудоустройством, установлением своего миграционного статуса, а тем более, с жилищным обустройством.

Не менее сложен вопрос с получением в незнакомом регионе постоянной регистрации, являющейся условием для приобретения работы, а также мер социальной поддержки и медицинской помощи.

В такой ситуации решению проблемы, как с размещением

добровольных переселенцев, так и с их регистрацией послужило бы создание специализированного регионального жилищного фонда для данной категории лиц. Право на проживание в помещениях такого фонда, с учётом положения конкретной семьи переселенцев, особенно, семей с детьми, целесообразно предоставлять на срок до одного года.

В ряде регионов, где действуют программы содействия добровольному переселению соотечественников, обсуждается вопрос об открытии центров временного размещения соотечественников, на проживание в которых могут претендовать переселенцы, не имеющие в данном регионе родственников. Наличие подобного специализированного жилья с правом регистрации в нём на период проживания для многих переселенцев значительно облегчило бы адаптацию не только в жилищно-бытовом плане, но и в плане реализации их права на труд. А возможность трудоустройства, в свою очередь, - очень важный шаг к принятию решения об участии наших бывших соотечественников в действующих в регионе жилищных программах.

Представляется, что наличие центра временного размещения добровольных переселенцев будет ещё одним фактором, способствующим переезду бывших соотечественников именно в наш, достаточно удалённый от центра страны, но граничащий с другим государством, регион. По окончании срока действия Программы данный центр может быть использован в качестве маневренного жилого фонда для размещения лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации.

За период действия Программы по состоянию на 1 января 2012 г. в нашу область прибыло 2396 добровольных переселенцев и членов их семей. Примечательно, что Программой закладывались ожидаемые конечные результаты в 1984 человека.

Количество соотечественников, желающих переселиться в наш регион, достаточно велико, что вызвало необходимость продления срока действия Программы ещё на один год и включения в территорию расселения всех муниципальных образований Омской области. Соответствующее постановление принято региональным Правительством 29 декабря 2011 года.

Это хороший показатель привлекательности Омской области для проживающих за рубежом наших соотечественников и возможность для региона улучшить демографическую ситуацию, а также создать благоприятные условия для динамичного развития экономики, что, безусловно, отвечает и социальным задачам.

1.2.2. Право на судебную защиту и бесплатную юридическую помощь

Предусмотренное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту, с одной стороны, является

самостоятельным правом каждого гражданина нашего государства, с другой стороны, обращение в суд - один из способов защиты и восстановления других прав и свобод. Поэтому вопросы доступности для населения правосудия, разрешения судебных дел в разумные сроки и в строгом соответствии с законом, при соблюдении равноправия сторон и обеспечения безусловного исполнения судебных решений находятся в поле зрения омбудсмена. И трудно не согласиться с мнением председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина о том, что без эффективной судебной системы результаты преобразований в других областях государственной и общественной жизни могут оказаться ничтожными, гак как без нее невозможно обеспечить правовую, конституционную безопасность гражданина, общества и государства.

О праве на судебную защиту

В последние годы немало дискуссий проходит на тему о том, в каком состоянии находится судебная система. Причем интерес к проблеме оживляется с появлением гак называемых резонансных дел, когда спешно начинает критиковаться и действующее законодательство, и практика его применения, и представители судейского корпуса. Нередко завершением такой полемики являются действительно правильные законодательные инициативы, например, об ужесточении ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Бывает и так, что без особых споров, в рабочем порядке принимаются законы, которые обеспечивают более широкий доступ граждан к правосудию. Так, 4 октября 2011 года был приня т Закон Омской области № 1396-03, который внес изменения в Закон от 18 декабря 2001 года № 323-03 «О номерах и границах судебных участков мировых судей Омской области», в результате чего были скорректированы ранее установленные границы ряда судебных участков в тех районах и округах г. Омска, где плотность населения очень высока, расположено большое количество предприятий и организаций. Указанные же изменения создали условия для более равномерного распределения дел по судебным участкам, а значит, для оперативного их рассмотрения, что, конечно же, отвечает интересам граждан.

Однако для обычного человека, по большому счету, важны не фундаментальные преобразования в судебной системе, а результат по конкретному делу: будет ли удовлетворен его иск, получит ли виновное лицо заслуженное наказание, насколько быстро будет исполнено судебное решение и т.д. Законотворческий же процесс бывает зачастую слишком неспешным, а гражданин ждет от суда, прежде всего, справедливого решения, и ему может быть не гак и важно, каким именно

законом суд руководствовался.

Анализ обращений, поступающих к Уполномоченному Омской области по правам человека, свидетельствует о том, что, начиная с 2008 года, ежегодно не менее 16% от общего количества жалоб подается на деятельность судебных органов. В частности, в 2011 году такие обращения составили 16,8%. Чаще всего в таких жалобах и заявлениях граждане высказывали свое несогласие с судебным решением или приговором, критиковали работу судебных приставов или указывали на недостатки в организации деятельности судов.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в истекшем году поступило только 2 обращения на длительность рассмотрения судебных дел, что подтверждает общую тенденцию к сокращению сроков судебных разбирательств. Так, по данным Управления Судебного департамента в Омской области, количество гражданских и уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции региона в 2011 году с превышением сроков, установленных Гражданским процессуальным кодексом РФ и Уголовно- процессуальным кодексом РФ, составило соответственно 0.3% и 0.4%.

Это позволяет надеяться на то, что у граждан Омской области как можно меньше будет возникать оснований для предъявления требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которые появились у россиян с принятием Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». В прошлом году из 5 рассмотренных Омским областным судом дел указанной категории с удовлетворением требований рассмотрено 2 заявления. В пользу граждан взыскано 360 тыс. рублей.

Следует отметить, что общий объем дел, рассмотренных судами общей юрисдикции области в 2011 году, увеличился. И если количество уголовных дел снизилось по сравнению с истекшим годом чуть больше чем на 800 дел и составило 15479 дел, то число гражданских дел растет год от года.

Так, если в 2009 году, но данным Управления Судебного департамента в Омской области, судами региона было рассмотрено 192,1 тыс. гражданских дел, то в 2010 году - уже 203,7 тысяч. В 2011 году такая тенденция сохранилась, и общее количество гражданских дел превысило 224 тысячи. Кроме того, судами традиционно много рассматривается разного рода материалов в порядке исполнения приговоров и решений (свыше 60 тысяч в 2011 году), дел об административных правонарушениях (более 58 тысяч в 2011 году), что также свидетельствует об интенсивном характере работы судебных органов.

Приведенная статистика позволяет сделать вывод о том, что использование гражданами судебного способа защиты права получает

все большее распространение.

Альтернативные способы урегулирования споров, в частности, посредством процедуры медиации, когда независимое лицо содействует сторонам в выработке взаимоприемлемого решения по существу спора вне рамок судебного разбирательства, пока не получили сколько-нибудь значимого применения, по крайней мере, в Омской области. Гражданам привычнее обращаться в суд.

Видимо и надежнее, если учитывать результаты рассмотрения дел. А они говорят о том, что из числа рассмотренных в течение года гражданских дел требования заявителей удовлетворены гго 80,6% дел, среди которых немало таких, где вынесены решения в пользу граждан, например, о трудовых спорах, в том числе о взыскании заработной платы, о защите пенсионных прав, прав потребителей и многие другие.

Важно, что по спорам, возникающим из публично-правовых отношений, удовлетворены требования заявителей по 70%) дел. В эту категорию входят дела по жалобам о признании противоречащими федеральному законодательству нормативных правовых актов, о неправомерных действиях (бездействии) должностных лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, о нарушениях избирательного законодательства.

Конечно, немало граждан остались не удовлетворены судебными решениями. Именно поэтому они и обратились с жалобами в вышестоящие судебные инстанции, к Уполномоченному. По, не обладая компетенцией по пересмотру судебных актов, Уполномоченный вправе только разъяснить обратившимся гражданам, какой способ защиты права они могут предпринять. Тем не менее, изучение жалоб, общение с посетителями позволяют сделать некоторые выводы относительно того, что наиболее негативно воспринимается населением в деятельности судов.

Пожалуй, чаще всего не устраивает граждан даже не само решение или приговор по своей сути, а то, что, по их мнению, не была соблюдена объективность при рассмотрении дела: судья больше внимания уделял одной из сторон, проявлял сочувствие к кому-либо из участников процесса, обменивался репликами с представителем прокуратуры или органов власти вне рамок процедуры ведения процесса и тому подобное.

Очевидные ошибки в текстах судебных документов также вполне обоснованно вызывают неприятие.

Так, в один из дней на приеме в аппарате Уполномоченного побывали две омички. При себе они имели копии судебных документов, изучение которых показало, что Д., которая являлась ответчицей по гражданскому делу, в тексте решения именовалась разными фамилиями, причем пол ее при этом тоже менялся. Другая обратившаяся - К., сетовала на то, что в решении суда, вынесенном по ее жалобе, есть ссылка на

нормативный документ, но исходные данные этого постановления указаны неверно, что, по мнению К., говорит о недостаточной компетентности судьи.

Конечно, указанные обстоятельства не влияют на существо принятых решений, но люди, и без того не удовлетворенные решением суда, обращают внимание и на это. Более того, пообщавшись друг с другом, они начинают думать, что подобное - норма. Тем более что извиняться за такие «мелочи» у нас почему-то не принято.

Кроме того, заявителей возмущает грубость, пренебрежительное и невнимательное отношение к их нуждам как судей, так и других работников судов.

Примером может служить ситуация, в которой оказался заявитель С., который в связи с экстренной занятостью на работе пытался по телефону, указанному в судебной повестке, уведомить, что не может явиться в суд. Дозвониться ему не удалось так же, как не получилось убедить никого из работников суда, отвечавших по другим телефонам, передать его просьбу судье или секретарю судебного заседания о невозможности явки. Тем не менее, в день очередного слушания упреки председательствующим были высказаны именно в адрес С.

Ранее уже отмечалось, что на волокиту жалобы единичны, в этом плане больше сетований на работу отделов делопроизводства.

Так, длительное время не могла разобраться гражданка Л., почему из ее пенсии производилось удержание по двум исполнительным листам, что повлекло увеличение более чем на 14 тыс. рублей суммы, которая была взыскана с нее по судебному решению. Проверка установила, что после отмены заочного решения суда копия судебного постановления о приостановлении исполнительного производства не была направлена судом в службу судебных приставов, и но этой причине решение продолжало исполняться: из пенсии Л. удерживались суммы. Впоследствии, когда по этому же делу было вынесено новое решение, суд выдал еще один исполнительный лист, и взыскание производилось уже по двум листам.

Вряд ли во всех перечисленных примерах можно говорить о неадекватности восприятия гражданами нарушения их прав, что бывает в том случае, когда уровень правовой грамотности человека не позволяет ему соотнести свои притязания с реальной возможностью защиты и восстановления права в судебном порядке в условиях законодательной регламентации тех или иных правоотношений.

Просто в указанных случаях, вне зависимости от того, по чьей вине допущены нарушения - государственных служащих или судей, - граждане, права которых оказались в результате ущемлены, свое негативное отношение сформируют к судебной системе в целом.

В докладах Уполномоченного в прошлые годы говорилось о необходимости широкого информирования населения о работе судебных

органов. В связи с этим стоит отметить, что проделана значительная работа по реализации положений Федерального закона от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Государственная автоматизированная система «Правосудие» предоставляет немало возможностей для граждан. В частности, на сайтах судов и судебных участков мировых судей публикуются списки дел, назначенных к рассмотрению, разнообразная информация о порядке обращения в суд, его местонахождении, правилах подачи заявлений и получения судебных документов.

Размещаются на сайтах судов и тексты судебных постановлений. Однако найти тот или иной судебный акт не всегда просто.

Так называемая «дата публикации» вряд ли может быть полезной для гражданина в поиске необходимого ему текста судебного решения или приговора. Скорее этот критерий необходим работникам суда, а обычному пользователю логичнее искать документ по фамилии подсудимого или стороны по делу. Так же, как не всегда гражданину, который обращается к данной поисковой системе, может быть известна фамилия судьи, рассмотревшего дело, а эти данные также предусмотрены в качестве критерия поиска.

Представляется, что техническое усовершенствование работы данных разделов сайтов так же, как и более оперативное и регулярное размещение текстов судебных документов, которые связаны с вопросами применения нового законодательства, затрагивают важные социальные проблемы и публичные интересы, вполне возможно. Безусловно, что это отвечает интересам граждан, для которых указанная информация и представлена в свободном доступе в сети Интернет.

В ходе реформирования судебной системы много говорилось о необходимости ее большей открытости.

И действительно, по сравнению с эпохой полного молчания, когда о результатах судебного рассмотрения дел знали только их участники либо судьи, прокуроры и адвокаты, сегодня представителями СМИ широко освещаются самые разные процессы. Стоит ли говорить о популярности телепередач на судебную тематику, где статистами разыгрываются вымышленные сценарии, но «как в жизни», в то время, как от реальных судебных дел и правил судебного делопроизводства такие шоу отстоят довольно далеко.

Именно поэтому так важна информация, которая исходит непосредственно от пресс-служб судов, поскольку она достоверна, в ней излагаются только факты и при этом не допускается юридических «ляпов».

Приходится признать, что пока большую активность в освещении итогов судебных разбирательств проявляют аналогичные службы Следственного комитета РФ по Омской области, прокуратуры

Омской области.

Между тем, официальная информация, подготовленная судебными органами, доступно изложенная и доведенная до широкого круга граждан, является одним из конкретных шагов к дальнейшему расширению открытости судебной системы. Если эта информация будет содержать также сведения о тех процессах, которые происходят в самом судейском сообществе, в частности, данные о работе Квалификационной коллегии судей, в компетенцию которой входит рассмотрение жалоб на действия служителей Фемиды, то предпосылки для искаженного восприятия работы судов будут существенно сокращены, а компетентность представителей судебной системы, вне всякого сомнения, только прибавит авторитета этой ветви власти.

В числе наиболее актуальных проблем в реализации права на судебную защиту по-прсжиему остаются вопросы, связанные с исполнением вступивших в законную силу судебных актов.

Невозможность получить взысканную судебным решением заработную плату, алименты на содержание ребенка, денежную сумму от недобросовестного заемщика или добиться своевременного исполнения другого судебного решения вызывают многочисленные жалобы граждан.

Так, по информации Управления федеральной службы судебных приставов по Омской области в 2011 году в данную организацию поступило более 4 тыс. обращений, что значительно, почти на 20%, превышает показатель 2010 года. Не исключено, что одной из причин такого роста жалоб стала возможность подать их в электронном виде, что, безусловно, расширило условия для защиты прав граждан.

По сравнению с прошлым годом увеличилось и количество жалоб на работу службы судебных приставов в аппарате Уполномоченного. В частности, если в предшествующие годы, число таких обращений не превышало 20% в структуре жалоб по судебным вопросам, то в 2011 году они составили порядка 28%. Подавляющее их большинство было связано с неисполнением судебных решений. Кроме того, граждане просили о содействии в защите своих прав в связи с неправомерными, по их мнению, действиями судебных приставовисполнителей - неправильном определении суммы задолженности, незаконном наложении ареста на имущество, утрате исполнительного производства и другое.

К сожалению, нередко в результате проверок, выполненным по обращениям граждан, устанавливаются факты нарушений Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в части соблюдения сроков исполнения, порядка возбуждения исполнительного производства, выполнения исполнительных действий.

Примером может служить обращение гражданки Ф., в пользу которой решением суда были взысканы денежные средства в размере более 65 тыс. руб. с индивидуального предпринимателя К. в счет

возмещения ущерба вследствие некачественной установки пластиковых окон. При этом согласно судебному решению Ф. следовало произвести демонтаж некачественных окон и передать их ответчику. Более 5 месяцев данное решение в части возмещения ущерба Ф. не исполнялось по причине «неизвестности местонахождения должника, отсутствия у него денежных средств», хотя, взыскательница располагала сведениями о наличии у К. Дорогостоящего имущества, о том, где он фактически проживает, и информировала об этом судебного пристава-исполнителя. Кроме того, в местной печати продолжали публиковаться объявления об установке предпринимателем К. пластиковых окон. В тоже время препятствий в части исполнения решения о демонтаже окон у Ф. для судебных приставов-исполнителей не было. То, что взыскательница - пенсионерка и не имеет средств для установки других окон, пока должник с ней не рассчитался, не учитывалось так же, как и наступление холодного времени года.

Только в результате применения мер принудительного исполнения по жалобе Ф., направленной в ее интересах Уполномоченным в Управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области, денежные средства были взысканы с К. в полном объеме, а исполнение решения о демонтаже некачественных стеклопакетов отложено.

Таким образом, для того, чтобы право Φ . было восстановлено, потребовалось несколько месяцев.

Нередко при проверке по жалобам граждан выясняется, что получить какую-либо подробную информацию в территориальных подразделениях службы судебных приставов не представляется возможным вследствие истечения срока хранения документов и их уничтожения по этой причине.

Представляется, что в тех случаях, когда речь идет о защите прав граждан, имущественных или неимущественных, сроки хранении документов не могут быть необоснованно краткими. Ведь по различным причинам не всегда граждане достаточно информированы о способе защиты права. А с течением времени они такую возможность просто утрачивают, т.к. обосновать свои доводы не могут из-за отсутствия необходимых документов в подразделениях службы судебных приставов.

Для предотвращения конфликтных ситуаций экспертнопроверочная комиссия любой организации вправе изменить сроки хранения документов в сторону увеличения относительно тех, которые предусмотрены номенклатурой дел. С учетом же того, что жалоб в отношении исполнения судебных решений поступает довольно много, и при их рассмотрении нередко появляется необходимость изучить документы прошлых лет, представляется, что указанные обстоятельства должны быть учтены в подразделениях службы судебных приставов при ведении делопроизводства и архивов.

Примечательно, что в 2011 году Омским областным судом уже рассмотрено 2 дела о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. По одному из указанных дел требования заявителя признаны обоснованными, в его пользу взыскано 72 тыс. рублей.

Если же учитывать общую статистику рассмотрения судами дел по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей, 15% которых в 2011 году рассмотрены с удовлетворением требований, то необходимость повышения эффективности работы дайной службы становится очевидной.

Безусловно, есть объективные причины, затрудняющие своевременное исполнение судебных актов: асоциальный образ жизни должников, в частности, по делам о взыскании алиментов, банкротство организаций, имеющих задолженность по заработной плате и ряд других.

Вместе с тем, в последнее время судебным приставамисполнителям предоставлено довольно много новых полномочий, которые позволяют им более активно действовать по розыску должников, их имуществу, выполнению иных функций по исполнению судебных актов. Четкое следование всем нормативным требованиям, исходя из соблюдения основополагающих принципов исполнительного производства - законности, своевременности, а также уважения чести и достоинства граждан, - должно быть гарантией соблюдения и восстановления прав человека.

В 2011 году в аппарате Уполномоченного Омской области по правам человека с участием руководителей судебных органов Омской области, службы судебных приставов, представителей прокуратуры, адвокатуры, а также юридической науки нашего региона состоялся круглый стол «Судебная защита прав граждан - проблемы и способы повышения эффективности».

Говорилось о всевозрастающей нагрузке судов и судебных приставов- исполнителей, о необходимости упрощения ряда процессуальных процедур, совершенствовании законодательства, принятии государством на себя дополнительных обязательств в тех случаях, когда защита прав граждан существующими в настоящее время способами, не достигает своих целей.

В завершение круглого стола его участники пришли к единому мнению о том, что предложенные пути повышения эффективности судебной защиты прав граждан следует последовательно реализовывать, координируя при этом деятельность всех заинтересованных органов и исходя из конституционного принципа признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина как безусловной обязанности государства, закрепленной в статье 2 Конституции России.

О бесплатной юридической помощи

В последние годы в нашем государстве активно обсуждалась проблема создания единой системы бесплатной юридической помощи населению.

Уполномоченным данному вопросу уделялось особое внимание, поскольку информированность граждан об их правах и свободах дает реальную возможность защиты и восстановления таких прав в случае необходимости.

Различные нюансы доступности юридических услуг широким слоям населения, особенно из числа слабозащищенных, ежегодно отражались в докладах Уполномоченного.

В частности, в 2010 году отмечалось, что на территории г. Омска получить бесплатную юридическую помощь граждане могут в юридических клиниках и центрах правовой информации населения на базе муниципальных библиотек, где в рамках реализации мероприятий целевой программы «Повышение правовой культуры» на 2010 - 2012 годы горожанам оказываются различные меры правовой поддержки: консультации, составление заявлений, предоставление доступа к электронным правовым базам данных, изданиям правовой тематики и т.д.

У граждан, проживающих в сельских районах Омской области, возможностей получить юридическую помощь бесплатно, гораздо меньше.

Однако следует отметить, что в рамках реализации долгосрочной целевой программы Омской области «Старшее поколение» на 2011 - 2015 для людей пожилого возраста оказание бесплатной юридической помощи предусмотрено.

В частности, в сентябре 2011 года на базе Центра социального обслуживания Калачинского района начала работу служба «Юрист советует». Бесплатные консультации по вопросам, связанным с правом на социальное обслуживание, пенсионное обеспечение здесь могут получить пенсионеры и инвалиды. Программа «Старшее поколение» предусматривает открытие подобных консультационных пунктов во всех муниципальных районах и округах областного центра.

Между тем, в соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях, предусмотренных законом, такая помощь оказывается бесплатно.

С целью мониторинга реализации указанных прав граждан в 2011 году Уполномоченным проведено изучение организации работы муниципальных образований Омской области по оказанию бесплатной юридической помощи населению.

Следует отметить, что не все муниципальные районы представили информацию по данному вопросу, что дает основания

делать определенные выводы: либо у проживающих там граждан нет возможности получить бесплатно юридическую консультацию, либо руководители этих районов не считают данный вопрос важным.

Любопытно, что в некоторых ответах было указано, что информацией о потребностях населения в получении бесплатной юридической помощи главы районов не располагают, т.к. «граждане не жалуются». Видимо, для таких руководителей только наличие обращений граждан является основанием для констатации проблемы, а самостоятельный анализ нужд и потребностей населения не проводится.

Тем не менее, даже в отдаленном Усть-Ишимском районе посчитали, что спрос населения на бесплатные юридические услуги может быть достаточно высок, если появится возможность их получить, ведь на платной основе только в этом районе их оказывают 4 индивидуальных предпринимателя.

А в целом представители значительного числа муниципальных органов власти понимают серьезность проблемы, знают, что граждане очень нуждаются в получении такого рода помощи и по мере своих возможностей органы местного самоуправления пытаются что-то предпринять в данном направлении.

В частности, в пределах своих функциональных обязанностей сотрудники районных администраций (руководители отделов, специалисты юридических служб) консультируют граждан по тем вопросам, с которыми они обращаются к ним.

Так, в администрации Любинского муниципального района Омской области за период с февраля по ноябрь 2011 года получили юридические консультации 114 граждан из числа малоимущих. На официальном сайте администрации данного района в сети Интернет, а также по электронному адресу юридического отдела у граждан имеется возможность задать вопрос и получить бесплатную юридическую консультацию.

В администрации Муромцевского района дважды в неделю проходит прием граждан в юридическом отделе. Ежемесячно сюда обращаются от 10 до 15 человек. В Азовском районе к специалистам юридического отдела обратились за правовой помощью более 100 человек из числа социально незащищенных граждан. При этом отмечается, что есть необходимость увеличения объема такой помощи.

В некоторых районах области практикуется консультирование граждан во время выезда мобильных групп в сельские поселения.

Бесплатную юридическую помощь население может получить и на приеме у представителей Уполномоченного в муниципальных районах Омской области. По мнению администрации Черлакского муниципального района, данный вариант оказания бесплатной юридической помощи является оптимальным. Не переоценивая роль общественной приемной в данном вопросе, все же стоит отметить, что

надлежащая организация работы, ответственное отношение к делу, компетентность и неравнодушие, которые проявляет при выполнении своей общественной нагрузки представитель Уполномоченного Н.Ф. Боберенко, объясняют то, что именно в Черлакском районе, как свидетельствуют статистические данные аппарата Уполномоченного, население наиболее активно со своими проблемами обращается в общественную приемную и получает там необходимую правовую помощь, а кроме того - содействие в восстановлении прав в тех случаях, когда это необходимо. В числе проблем, которые не позволяют в полной мере предоставлять населению бесплатные юридические услуги, некоторые районы обоснованно указали отсутствие на местах специалистов с высшим юридическим образованием. Так, в ответе главы Любинского муниципального района обращается внимание на то, что в администрациях сельских поселений нет таких специалистов. В Тевризском районе отмечают, что квалифицированных специалистов нет, т.к. после получения высшего образования молодежь не возвращается в отдаленный район. Даже платные услуги здесь оказывает только один адвокат, и ие каждый проживающий в данном северном районе может воспользоваться его помощью.

Информация о деятельности отделения Ассоциации юристов России «Пункт оказания бесплатной правовой помощи» поступила только из одного района Омской области - Муромцевского. Между правоохранительными, судебными органами, подразделениями федеральных органов власти заключено соглашение о сотрудничестве в вопросах информационной и просветительской деятельности, связанной с оказанием бесплатной правовой помощи населению. Помимо регулярного приема в юридическом отделе Администрации граждане, проживающие в данном районе, имеют право самостоятельно обратиться в любую организацию из числа подписавших соглашение, за получением квалифицированной юридической помощи.

В целом анализ организации работы муниципальных районов Омской области в сфере предоставления проживающих в них гражданам возможности реализовать право на бесплатную юридическую помощь показал, что, к сожалению, о проекте Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» знали ие многие.

И все-таки необходимость создания системы бесплатной юридической помощи для большинства руководителей муниципальных районов Омской области очевидна.

Практически еженедельно только Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принимается несколько законов. Всего же за пять думских созывов депутаты приняли более 4 тысяч законодательных актов. А если учесть, что на территории страны продолжают действовать законодательные акты СССР, РСФСР,

региональные законы и разнообразные другие нормативные акты, можно только констатировать, что правовое пространство нашего государства чрезвычайно велико. Есть, конечно, и законы, которые определяют каждодневную жизнь граждан. Л от них идут производные нормативные акты. И нередко именно это законодательство интересует простого человека - правильно ли исчислили пенсию, обоснованно ли выставили счет за услуги ЖКХ, не превысил ли свои полномочия работодатель, применив меры дисциплинарного взыскания и многое другое.

Не имея юридического образования или возможностей оплатить услуги квалифицированного юриста либо адвоката, остается нередко гражданин один на один со своими проблемами, а бывает, что и предпринимает самостоятельно неверные шаги, чем еще больше запутывает ситуацию.

Именно поэтому в настоящее время, когда Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-Ф3 «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» принят и с 15 января 2012 года вступил в силу, уже во всех муниципальных образованиях Омской области, а не только там, где работа в данном направлении проводилась, следует не забывать о необходимости реализации всех его положений.

И, безусловно, опыт, накопленный и в г. Омске, и в сельских районах Омской области по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи будет очень полезен, т.к. положения нового закона содержат многое из того, что уже практически реализуется на территории нашей области на протяжении ряда лет.

28 апреля 2011 года Президентом России Д. А. Медведевым утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан. В данном документе в числе главных задач перечислены такие, как формирование высокого уровня правовой культуры населения, воспитание традиции безусловного уважения к закону, правопорядку и суду, добропорядочности и добросовестности, а также преодоление правового нигилизма в обществе.

Отмечено, что государство создаёт условия, обеспечивающие развитие правовой грамотности и правосознания граждан, их осведомлённость о характере, способах и пределах осуществления и защиты их прав, охраняемых законом интересов в административном и судебном порядке, а также доступ граждан к квалифицированной юридической помощи.

Представляется, что только в том случае, когда понимание и практическая реализация основных направлений государственной политики в указанной сфере будут всеобъемлющими, выстроенными с учетом исполнения обязанностей и соблюдения правовых норм всеми без исключения гражданами нашего государства, защита и восстановление нарушенных прав человека станет менее затратной и более эффективной.

1.2.3. Права человека и деятельность органов внутренних дел

Конституцией Российской Федерации в статье 45 гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина. А это означает, что жизнь, здоровье, другие неимущественные права так же, как и право собственности каждого в нашей стране находятся под охраной государства.

В системе правоохранительных органов Российской Федерации, призванных решать задачи защиты прав и свобод граждан, насчитывается немало различных служб, получивших в последние годы универсальное название «силовики». Однако же основную нагрузку в борьбе с нарушениями тех прав граждан, которые попадают в сферу уголовного преследования, несут сотрудники полиции.

С 1 марта 2011 года вступил в действие Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». Предназначенный для корректировки работы органов внутренних дел в современных условиях, направленный на регламентацию полномочий по защите личности, общества и государства от противоправных проявлений, исключение несвойственных функций из" компетенции органов полиции, указанный закон вызвал немало споров и разноречивых оценок. По мнению некоторых правозащитных организаций, новый закон вообще не отвечает интересам общества.

Не являясь сторонником подобных резких суждений и оценок, еще в Докладе за 2010 год Уполномоченный тем пе менее отметил, что принятие нового закона так же, как и переименование милиции в полицию, не изменит само по себе систему работы органов внутренних дел.

По словам же министра внутренних дел Российской Федерации Р.Г. Нургалиева, побывавшего в истекшем году в г. Омске, главное предназначение закона «О полиции» - формирование новой модели органов правопорядка, где во главе угла будет стоять человек, защита его прав и интересов от противоправных посягательств. «Мы должны быть в шаговой доступности для людей, которые нуждаются в нас, которые оказались в трудной жизненной ситуации», - подчеркнул глава МВД России.

Между тем работа органов полиции в 2011 году началась в непростых условиях, поскольку реформирование структуры потребовало корректирования схемы размещения территориальных органов, оптимизации штатной численности личного состава. 'Гак, в Омской области образовано 12 межмуниципальных и 8 муниципальных органов внутренних дел, сокращено 22% личного состава.

Но, несмотря на это, сотрудники полиции в целом обеспечили общественный порядок и безопасность граждан на территории нашего региона, сохранили контроль над криминальной ситуацией.

В частности, можно отметить, что количество зарегистрированных преступлений в 2011 году составило 29855, что на 3506 меньше, чем в 2010 году (на 10,5%)). Меньше зарегистрировано особо тяжких и тяжких преступлений: убийств, изнасилований, грабежей, мошенничеств, краж. Удельный вес расследованных преступлений, по данным Интернет-сайта УМВД России по Омской области, в 2011 году вырос и составил 68%.

Неплохо велась работа по раскрытию так называемых преступлений «прошлых лет». В 2011 году было раскрыто 484 таких преступления, что на 33 дела больше, чем в 2010 году.

Следует подчеркнуть, что в целом в истекшем году в Омской области сохранился низкий уровень преступности. На 100 тыс. населения зарегистрировано 1484 криминальных проявления. Для сравнения: по Сибирскому Федеральному Округу этот показатель равен 2141, по России в целом - 1695 преступлений.

Вместе с тем, говорить о том, что негативные тенденции отсутствуют, и все необходимое для защиты прав и законных интересов граждан от преступных посягательств органами полиции уже обеспечено, было бы преждевременным.

В частности, на 20% увеличилось число разбойных нападений, более чем на 43% возросло количество краж автотранспортных средств. Отмечен рост числа дорожно-транспортных происшествий с гибелью людей - почти на 30%.

Возросла доля рецидивной преступности, а количество раскрытых тяжких преступлений уменьшилось более чем на 10%. Почти на 12% снизилась раскрываемость преступлений, связанных со сбытом наркотиков.

Нельзя признать удовлетворительной защищенность граждан на улицах г. Омска и населенных пунктов области: количество преступлений в общественных местах и па улицах возросло по сравнению с прошлым годом более чем на 2,2 тысячи.

Не установлены виновные в совершении 9388 преступлений, а ведь это - каждое третье из числа зарегистрированных. Причем остались не раскрытыми 13 убийств, 45 причинений тяжкого вреда здоровью, 354 грабежа, более 5,5 тыс. краж чужого имущества. Излишне говорить о том, что за этими цифрами - горе, страдания, беды многих людей. И все они вправе ожидать от государства того, чтобы лица, виновные в совершении данных преступлений, были установлены и понесли заслуженное наказание.

Изучение характера обращений граждан, поступивших в аппарат Уполномоченного, а их по итогам 2011 года было "более 300, показывает, что значительную часть составляют жалобы на бездействие сотрудников органов внутренних дел и волокиту при рассмотрении обращений о совершенных преступлениях.

Например, по заявлению Т. о хищении у псе денежных средств и имущества, сотрудниками ОН № 4 УМВД России по г. Омску неоднократно отказывалось в возбуждении уголовного дела. Принимаемые решения прокуратурой Ленинского административного округа г. Омска в виду неполноты проверочных мероприятий неоднократно были признаны незаконными и отменены.

Только после обращения Уполномоченного в прокуратуру области и проведения по заявлению Т. дополнительной проверки было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 УК РФ (мошенничество).

С ноября 2010 года Любинским РОВД рассматривалось заявление Б. о мошеннических действиях по завладению ее квартирой в г. Омске и несколько раз в возбуждении уголовного дела по данному факту отказывалось. Точно так же, как не принималось никаких мер и по другому заявлению этой же гражданки о хищении у нее имущества.

Лишь в конце июня 2011 года, после проведения проверки по обращению Уполномоченного в прокуратуру Омской области в интересах Б., постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенные оперуполномоченным КМ ОВД по Любинскому району Омской области по заявлениям Б., были отменены как незаконные.

В данном случае волокита при рассмотрении заявлений Б. о совершенных в отношении ее имущества преступлений, послужила основанием для внесения прокуратурой Любинского района Омской области представления о необходимости устранения нарушений процессуального законодательства и привлечении к дисциплинарной ответственности виновных лиц. Такая постановка вопроса представляется совершенно обоснованной, ведь несколько месяцев по обращению Б. законного решения не принималось.

Примеры подобных ситуаций, в которых оказались граждане, обратившиеся в органы полиции, можно продолжать.

Представляется, что руководителям и территориальных органов внутренних дел, и У МВД по Омской области следует серьезно анализировать причины, порождающие такие факты. А по результатам - усилить контроль за деятельностью структурных подразделений, принять меры для повышения исполнительской дисциплины сотрудников, исключения фактов волокиты и принятия необоснованных процессуальных решений по заявлениям граждан.

Во всяком случае, изучение некоторых процессуальных документов, приобщенных гражданами к обращениям на имя Уполномоченного, позволяет: сделать выводы и о недостатке квалификации, и об элементарной невнимательности некоторых сотрудников полиции, когда текст таких документов содержит неверные ссылки на статьи закона и изобилует грамматическими ошибками, не говоря уже о путанице в фамилиях заявителей.

Не могут не вызывать тревоги и данные прокуратуры Омской области об увеличении числа незарегистрированных заявлений о совершенных преступлениях. Гак, если в 2010 году не было зарегистрировано каждое 10 заявление, то проверки прошлого года выявили, что от учета укрыто каждое 7-8 заявление. В этой связи невольно возникает вопрос о природе официальных статистических данных.

А между тем, граждане, потерпевшие от преступлений, и не получившие адекватной реакции от сотрудников полиции по своим обращениям, вряд ли положительно оценят работу органов внутренних дел, также как и результаты реформы всей этой структуры, сколько бы ни говорилось о достигнутых успехах.

В последние годы борьбе с экономическими и налоговыми преступлениями, коррупционными проявлениями уделяется большое внимание. На счету сотрудников органов внутренних дел немало пресеченных преступных посягательств, связанных с хищениями и нецелевым использованием бюджетных средств, злоупотреблением должностными полномочиями, взяточничеством. Сообщения о результатах работы по таким делам регулярно появляются в средствах массовой информации, некоторые случаи у всех на слуху.

Но, к сожалению, есть факты совершения аналогичных и других преступных деяний самими представителями правоохранительных служб. Недоумение, однако, вызывает то обстоятельство, что в отчетах органов Судебного департамента подчас нет сведений об осужденных за совершение должностных и иных преступлений сотрудников органов внутренних дел.

Так, по данным прокуратуры Омской области в 2011 году в суды региона было направлено не менее 17 дел в отношении 20 представителей органов системы МВД, в числе которых и злоупотребление должностными полномочиями, и получение взятки, и мошенничество.

Между тем, в отчете за 12 месяцев 2011 года о судимости по преступлениям коррупционной направленности нет сведений о сотрудниках правоохранительных органов (данные Управления Судебного департамента в Омской области). Информации о том, что все оправданы, тоже нет. Видимо, те, кто был признан виновными в совершении указанных преступлений, но разным причинам, может быть, и по собственному желанию были уволены за день до их совершения. Наверное, такие совпадения случаются, но вряд ли они могут быть столь частыми. Справедливым будет заметить, что к категории «сотрудники правоохранительных органов» в указанном отчете относят не только представителей органов внутренних дел, поэтому задуматься следует не только руководителям УМВД по Омской области, по и других структур.

Во всяком случае, именно открытость, которая прямо заложена в

качестве принципа деятельности полиции в законе «О полиции», способна обеспечить и общественную поддержку и доверие граждан, что также предусмотрено указанным законом. «Раз уж произошло что-то, не нужно бояться говорить об этом, и это будет честно», - отметил министр внутренних дел России Р.Г. Нургалиев во время своего визита в г. Омск.

Ранее уже говорилось о росте числа криминальных проявлений в общественных местах. На это стоит обратить особое внимание.

С учетом того, что во второй половине 2011 года началась избирательная кампания по выборам депутатов законодательных органов власти федерального, регионального и муниципального уровня, а 2012 год будет еще более не простым в этом смысле, работы у сотрудников органов внутренних дел явно прибавится.

Завершение 2011 года и начало следующего прошло под знаком роста избирательной активности населения. Проводится много митингов, разного рода акций. То обстоятельство, что в истекшем году в период проведения декабрьских выборов в Омской области общественный порядок был обеспечен, и чрезвычайных ситуаций не было допущено, безусловно, заслуживает одобрения.

Это позволяет надеяться на то, что соблюдение прав человека и впредь будет определяющим при несении службы сотрудниками полиции во время проведения массовых мероприятий в ходе предвыборных кампаний, поскольку именно они первыми сталкиваются с нарушением порядка и должны принимать меры к задержанию нарушителей. Для того чтобы обеспечить строгое соблюдение закона во время таких мероприятий, также как и в дни голосования полицейским потребуется и профессионализм, и выдержка, и доброжелательное отношение к гражданам.

Вместе с чем органы внутренних дел должны незамедлительно реагировать и на поступающие от граждан жалобы на нарушения их избирательных прав, делать все, от них зависящее для того, чтобы исключить подобные факты.

Федеральный закон «О полиции» обязывает сотрудника полиции поддерживать уровень квалификации, необходимый для надлежащего выполнения служебных обязанностей. С 1 января 2012 года вступил в силу и Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЭ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому сотрудник органов внутренних дел имеет право на профессиональную подготовку, переподготовку, повышение квалификации и стажировку в установленном I порядке.

Важно, чтобы эти положения закона не остались только на бумаге. Без профессиональных специалистов, хорошо образованных, ориентирующихся в законодательстве, умеющих его применять, вряд ли можно успешно выполнять те задачи, которые возложены на сотрудников

органов внутренних дел. Ведь очевидно, что немало нареканий на их работу со стороны граждан вызваны именно недостатком специальных знаний.

Повышение квалификации становится еще более актуальным в современных условиях, когда необходимо осваивать передовые методы работы, изучать новые виды преступности, способы совершения преступлений и методы, которые используют злоумышленники для ухода от ответственности. Пока преступный мир нередко опережает правоохранителей.

И, конечно же, на всех уровнях профессиональной подготовки и переподготовки кадрового состава необходимо обращать особое внимание на соблюдение прав человека.

В новом законодательстве особо выделены функции общественности по контролю за деятельностью полиции. Одной из форм такого контроля согласно статье 50 Федерального закона «О полиции» является работа общественных советов при территориальных органах исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Стоит отмстить, что Общественный совет при УВД по Омской области был создан еще в октябре 2007 года. Основным направлением его деятельности стало обеспечение взаимодействия между органами внутренних дел и общественностью региона. Важно, что в составе совета всегда были известные в регионе деятели культуры, журналисты, представители крупных предприятий, учебных заведений, члены общественных организаций. Немало полезных и значимых проектов было реализовано за прошедшие годы. А в 2011 году много внимания уделялось работе с грудными подростками. Их вовлекали в спортивные соревнования, заботились о нравственно-эстетическом воспитании, проводили индивидуальную работу. Кроме того, были организованы мероприятия, направленные на профилактику экстремизма, формирование на территории региона толерантности, нетерпимости к употреблению наркотиков.

Особое значение имеет работа приемной Общественного совета. Дважды в месяц жители Омской области могут обратиться сюда со своими вопросами. Можно подать и письменное заявление.

В практику работы Общественного совета при УМВД по Омской области вошли также выезды его представителей в территориальные подразделения совместно с руководством управления.

Безусловно, такое тесное сотрудничество представителей общественности с сотрудниками органов внутренних дел с одной стороны, способствует привлечению граждан к реализации государственной политики в сфере охраны общественного порядка, профилактики правонарушений и обеспечения общественной безопасности. С другой стороны, решается задача по осуществлению общественного контроля за работой органов внутренних дел, что также

отвечает интересам общества.

Все знают: идеальных структур не бывает.

Преобразования, реформы должны оцениваться реалистично, на основе анализа ошибок, успехов, возникающих проблем.

А обрести доверие можно только делом, четким исполнением своих обязанностей, внимательным отношением к людям - подчеркнул Президент Российской Федерации Д.Л. Медведев на расширенном заседании коллегии МВД России в начале 2012 года.

1.2.4. Права человека в учреждениях уголовноисполнительной системы

Уголовно-исполнительное законодательство и практика его применения основываются на Конституции России, а также общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

Законность, гуманизм, равенство осужденных перед законом, индивидуализация исполнения наказаний, рациональное применение мер принуждения, стимулирование правопослушного поведения и соединение наказания с исправительным воздействием - вот те базовые принципы, которые /должны неукоснительно соблюдаться для того, чтобы лица, находящиеся в местах лишения свободы, пусть и с определенными ограничениями, предусмотренными законом, но все же могли осуществлять свои неотъемлемые права.

Специфический характер деятельности учреждений уголовноисполнительной системы, их до недавнего времени закрытость для посещений и оценок «извне», диктует необходимость повышенного внимания омбудсмена к вопросам соблюдения прав и свобод тех, кто в таких учреждениях содержится.

В соответствии с Концепцией развития уголовноисполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р (далее - Концепция), 2011 год стал первым полным годом ее реализации.

С практической точки зрения на первом этапе согласно Концепции должны быть отработаны новые механизмы содействия деятельности общественных наблюдательных комиссий, внедрены свежие подходы к применению института условно-досрочного освобождения, обеспечено эффективное медицинское обслуживание осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

В связи с этим, как и в предыдущие годы, Уполномоченным Омской области по правам человека в 2011 году уделялось пристальное внимание рассмотрению обращений и жалоб как самих осужденных, так и их родственников, проводились проверки соблюдения прав данной

категории лиц непосредственно в учреждениях уголовноисполнительной системы, осуществлялся мониторинг публикаций в средствах массовой информации о соблюдении прав человека в местах лишения свободы и принудительного содержания.

В истекшем году количество жалоб и заявлений осужденных и лиц, содержащихся под стражей, составило 6% от общего числа обращений. Четвертая часть всех обращения касалась несогласия с приговором суда, 17% составили жалобы относительно разного рода нарушений, допущенных в ходе производства по уголовным делам, 6% об условно-досрочном освобождении, 5% - по вопросам социального обеспечения. Почти 6% всех обращений содержали просьбы о разъяснении законодательства и возможных способах защиты права.

Однако самая многочисленная группа обращений (26%) - это жалобы о нарушениях в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Исходя из объема компетенции, предоставленной законом Уполномоченному, значительная часть подобных жалоб рассматривалась с участием специальных надзорных органов, в том числе Омской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

Необходимо отметить, что в последние годы в нашем регионе наблюдается устойчивая тенденция снижения численности осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Так, если в 2009 году в учреждениях Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Омской области (далее - УФСИН России по Омской области) содержалось 15850 человек, в 2010 году - 14230, то к 2011 году это количество снизилось до 13235 человек.

Такая статистика полностью совпадает с общероссийскими показателями, согласно которым численность данной категории лиц в местах лишения свободы в период с 2005 г. но 2007 г. возрастала, а в последующий период наметилось ее постепенное уменьшение. И если в Омской области в истекшем году произошло снижение числа осужденных и лиц, содержащихся под стражей, на 995 человек, то в целом по России таких граждан стало на 62,4 тысячи человек меньше, что, безусловно, свидетельствует о смягчении уголовной репрессии.

В структуру УФСИН России по Омской области входит 15 учреждений, в числе которых 3 следственных изолятора, 7 исправительных колоний, 1 колония-поселение, 1 воспитательная колония, 2 лечебно- профилактических учреждения, 1 лечебное учреждение (областная больница).

Количество лиц, находившихся в 2011 году в указанных учреждениях, не превышало установленного лимита.

Работа по улучшению материально-бытового обеспечения, которой уделяется значительное внимание в последние годы, в истекшем году была продолжена.

Можно отметить, что в СИЗО-1 для несовершеннолетних и женщин созданы улучшенные условия, вплоть до оснащения камер предметами бытовой техники.

В целом же все помещения, в которых находятся осужденные и лица, содержащиеся под стражей, имеют удовлетворительное состояние, порядок и условия содержания в них в основном соответствуют установленным требованиям. Об этом свидетельствуют результаты проверок, проведенных неоднократно в течение года Уполномоченным и специалистами аппарата, также как и то, что серьезных жалоб но данным вопросам к Уполномоченному не поступало.

Поскольку, как уже отмечалось ранее, совершенствование медицинского обслуживания лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, является одной их ключевых задач на данном этапе, вопросам медико-санитарного обеспечения уделяется повышенное внимание.

Стоит отметить некоторое снижение числа осужденных с диагнозом туберкулез легких - 690 человек (в 2010 году - 718). Также меньше выявлено первичных случаев этого опасного заболевания - 174 человека (271 в 2010 году). В настоящее время обеспеченность противотуберкулезными препаратами составляет 100%, что позволяет надеяться на положительную динамику и в дальнейшем.

Однако на фоне снижения заболеваемости туберкулезом легких, в сравнении с предшествующим периодом наблюдается повышение на 16% показателя общей заболеваемости осужденных. Рост вызван, в частности и увеличением среди них числа ВИЧ-инфицированных. Так, если в 2010 году в подразделениях УФСИП России по Омской области на учете состояло 755 ВИЧ-инфицированных, то по состоянию на 1 декабря 2011 года - уже 781 человек. И хотя инфекция у данных лиц выявлена при поступлении вучреждения и новых заболевших в период отбывания наказания не появилось, данное обстоятельство не может не вызывать тревогу.

Медицинские части оснащены необходимым оборудованием, имеют достаточный набор помещений и аппаратуры. Тем не менее, проверки прокуратуры выявили в целом ряде исправительных учреждений нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства в части освещенности различных помещений медсанчастей, правил проведения ремонтных работ, в том числе во время нахождения там на лечении осужденных.

Не стоит забывать и о том, что созданием условий для оказания медицинской помощи, соблюдение прав осужденных и лиц, находящихся под стражей, не заканчивается.

Так, в течение 2011 года из штрафных изоляторов освобождены 10 осужденных в связи с признанием недействительными заключений медицинских работников о возможности содержания их в штрафном

изоляторе и отсутствием документального подтверждения совершения осужденными нарушений режима условий содержания. По этой же причине (ненадлежащее медицинское заключение) один осужденный освобожден из помещения камерного типа.

Обращает на себя внимание значительное количество травм, полученных осужденными и лицами, содержащимися под стражей. В 2011 году их было зарегистрировано 331. При этом 196 - получены в результате нанесения себе телесных повреждений. Существенная часть повреждений нанесена подозреваемыми и обвиняемыми, содержащимися в следственных изоляторах. Двое осужденных умерли в резуль тате суицида.

В некоторой степени данные факты объясняются стрессами, которые многие испытывают после заключения под стражу. Есть обстоятельства личного характера. Возможно, встречаются и демонстративные случаи в расчете привлечь к себе и своему делу дополнительное внимание, повлиять таким образом на ход следствия или же улучшить условия содержания.

Однако бесспорным является то, что сотрудники следственных изоляторов и исправительных учреждений, особенно психологической службы, должны тщательно анализировать каждый случай и принимать дополнительные меры по профилактике и предупреждению подобных чрезвычайных ситуаций.

В этой связи стоит упомянуть и о случаях необоснованного наложения взысканий на осужденных.

В течение 201 1 года органами прокуратуры, в том числе и по просьбе Уполномоченного, проводились проверки по жалобам осужденных о нарушении их прав. В результате прокуратурой отменено 8 постановлений о водворении осужденных в штрафной изолятор и 4 постановления об объявлении выговоров.

Всего же прокуратурой отменено 22 незаконно объявленных осужденным взыскания. Конечно, эта цифра не является слишком внушительной, по для каждого человека, который на себе испыталнесправедливость, к тому же в условиях изоляции от общества, такое не заслуженное наказание достаточно ощутимо.

По-прежнему остается не решенной проблема трудовой занятости осужденных. Лишь 3467 из них имеют оплачиваемую работу. Это количество не увеличивается уже несколько лет. В результате нарушаются интересы потерпевших, поскольку погашения гражданских исков, вытекающих из уголовных дел, не происходит. Кроме того, многие осужденные имеют детей, но по причине отсутствия возможности трудоустройства алименты на их содержание не выплачивают.

Возможно, положение изменится к лучшему по мере реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы.

Как уже отмечалось, среди жалоб от осужденных всегда

присутствуют обращения, в которых высказывается несогласие с отказом в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

По информации УФСИ1Т России по Омской области, за 12 месяцев 2011 года заявления об условно-досрочном освобождении подали 4428 осужденных. Из них 3773 характеризовались положительно. Однако удовлетворены были ходатайства только 2888 человек. Причем из этого количества 35 условно-досрочно освобожденных имели отрицательные характеристики.

С одной стороны, такие данные говорят о том, что предрешенности в рассмотрении ходатайств осужденных не усматривается. Суд вправе принять разные решения, в зависимости от всех обстоятельств в каждом конкретном случае.

С другой стороны, администрация исправительных учреждений усматривает в такой статистике отсутствие единообразного подхода в решении вопроса о том, нуждается ли осужденный в дальнейшем отбывании наказания или может быть досрочно освобожден.

Во всяком случае, если подобные решения принимаются судами на основе индивидуального подхода к осужденному и поступившему от него ходатайству, то это полностью согласуется с требованиями закона. Тем более что практически во всех учреждениях прокуратурой выявлялись нарушения действующего законодательства при подготовке характеризующих материалов на осужденных.

Изложенное позволяет внести предложение о необходимости совершенствования деятельности исправительных учреждений в указанной сфере. Особенно это важно в связи с тем, что Концепцией развития уголовно- исполнительной системы предполагается обновление механизма условно- досрочного освобождения, возможность участия членов общественных наблюдательных комиссий в данном процессе.

Вне всякого сомнения, что уголовно-исполнительная система постепенно становится более открытой для общественных и правозащитныхорганизаций. Л когда скрывать нечего, доверие к сотрудникам и самой структуре повышается.

Обеспечение гласности в деятельности уголовноисполнительной системы, ее подконтрольности институтам граж71,анского общества, создание условий для участия общественности в решении стоящих перед данной службой задач - одно из наиболее важных направлений в Концепции.

В 2011 году только представители Общественной наблюдательной комиссии Омской области по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания посетили учреждения УФСИН

России по Омской области 36 раз. Неоднократно такие поездки происходили в сотрудничестве со специалистами аппарата Уполномоченного, представителями прокуратуры Омской области, комиссии по помилованию на территории Омской области.

Серьезных недостатков в деятельности администраций исправительных учреждений в ходе таких посещений не было отмечено, но все пожелания и рекомендации учтены и приняты к исполнению. Стоит отмстить, что общественный контроль не ограничивается только изучением условий содержания и отбывания наказания. Очень важен индивидуальный контакт с осужденными, проверка их письменных и устных жалоб, беседы по возникающим вопросам.

В последнее время Федеральной службой исполнения наказаний РФ планируется введение новой системы рейтинговых оценок деятельности её территориальных подразделений во всех субъектах федерации.

Конкретные предложения по этому вопросу были подготовлены и Уполномоченным Омской области по правам человека, где наряду с показателями материально-бытовых условий содержания осужденных и лиц, содержащихся под стражей, данных о медицинском обслуживании и трудовой занятости, предложено учитывать характер взаимодействия с представителями общественных организаций и средств массовой информации, наличие актуальных сведений на официальных интернетсайтах территориальных органов ФСИН и иные критерии, свидетельствующие об открытости данных учреждений для общественного контроля.

Возможно, для определенной части общества проблемы лиц, заключенных под стражу и отбывающих наказание в исправительных учреждениях, нарушения их прав кажутся не столь значимыми, как вопросы соблюдения прав и свобод законопослушных граждан. Но ведь неспроста говорят и так: если общество отвернется от арестанта, он может ударить в спину. Тем более что, находясь в условиях изоляции, такие люди все равно остаются гражданами нашей страны, а отбыв наказание, возвращаются в социум.

Конституция Российской Федерации провозглашает: достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для егоумаления, так же как никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому обращению или наказанию.

Именно поэтому обеспечение прав человека в местах лишения свободы и создание условий содержания, соответствующих нормам российского и международного права, должно являться и приоритетной задачей и обязанностью всех сотрудников уголовно-исполнительной системы.

1.3. Правовое просвещение и образование в области прав человека

Работа по правовому просвещению является одним из основных сегментов деятельности аппарата Уполномоченного Омской области по правам человека. Она включает в себя как проведение всевозможных конкурсов и олимпиад по правовой тематике, участие в различных образовательных проектах, так и издание специальной, адресованной различным категориям граждан, литературы но юридическим вопросам.

Разнообразие проведенных в 2011 году конкурсов и достаточно широкий круг их участников говорит о том, что тема защиты прав очень актуальна.

Одним из мероприятий по правовому просвещению стала олимпиада по основам знаний о правах и свободах человека для школьников старших классов и студентов средних профессиональных образовательных учреждений, обучающихся по юридическому направлению, «Права человека в информационном веке», которая в 2011 году проводилась уже в третий раз.

В организации и проведении данного мероприятия Уполномоченный сотрудничал с Министерством образования Омской области и юридическим факультетом АНО ВПО «Омский экономический институт».

Олимпиада проводилась в 2 этапа: первый - это тестирование и второй - подготовка эссе на основе мини-соцопроса по правовой тематике, выполненного самостоятельно конкурсантом.

Безусловно, важно, что готовя свои эссе, школьники и студенты изучили большое количество юридической литературы и тем самым существенно расширили свою эрудицию. По не менее значима и исследовательская часть работы, когда ребятам на практике пришлось сверять жизненные реалии с продекларированными в законах правами. По итогам же своих мини-исследований юные конкурсанты сделали вполне взрослые выводы, которые, па наш взгляд, заслуживают внимания.

Например, одиннадцатиклассница одной из сельских школ Виктория П. написала работу на тему «Право на достойную жизнь - что это значит?». В основу своих выводов она положила мнение односельчан, среди которых были как школьники, так и люди трудоспособного возраста и пенсионеры.

Ранжируя главные социальные права, третья часть опрошенных главным назвали право на труд - 33%, далее - право на социальное обеспечение (21%), 17% - право на свободное развитие личности, 13% - право на защиту от безработицы, 8% - право на образование и т.д. Причем, право на труд, отметила конкурсантка, волнует не только уже работающих, но и студентов, окончивших учебные заведения,

получивших специальность, но не имеющих возможности по ней работать и обеспечивать себя.

Безусловно, для девушки, стоящей па пороге жизненного выбора, актуальной была, прежде всего, проблема получения образования.

«Хотя Конституция «гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования» (статья 43), только 17% респондентов, - указала Виктория, - считают, что наше образование становится в связи с реформами доступнее, 67% > полагают, что образование становится менее доступным, а 16% опрошенных заявили, что образование стало более доступным для обеспеченных детей, а реформы приводят к развалу системы образования, не сочетаются с реальными условиями.

Выпускники нашей школы в основном поступают в средние профессиональные учебные заведения. В 2008 году 4 человека из 8 поступили в ОмГАУ, 1 - в институт физической культуры, в 2009 году из 14 выпускников только 3 поступили в ОмГ АУ, в 2010 -м - из 10 выпускников трое - в Аграрную академию, 1 - в СибАДИ, 1 - в технический университет».

«Молодежь из села, - делает выводы копкурсантка, - имеет возможность учиться в вузе сельскохозяйственного направления, а сокращение бюджетных мест, например, в Медицинской академии, делает ее недоступной. В вузы других городов наши выпускники не отправляют свои документы, так как финансовой возможности учиться гам у них нет».

Неутешительные выводы сделала для себя, да и для нас школьница. И логическую цепочку се можно продолжить: откуда в сельской школе или в сельской участковой больнице появятся молодые учителя и доктора, если в течение длительного времени никто из ребят этого села не поступал ни в педагогические, ни в медицинские учебные заведения?

Тема права па достойную жизнь стала предметом исследования и студента колледжа Виталия X. Он по иным критериям провел свое исследование. Иго анкета содержала такие вопросы, как «Что Вы считаете достойной жизнью?» и «Какие, на Ваш взгляд, права должны входить в понятие «достойная жизнь»?

46% опрошенных ответили па первый из названных вопросов, что достойная жизнь - это нормальные условия труда, 25% - что это своевременное и полное медицинское обслуживание, 29% - достойная заработная плата.

В ответе па второй вопрос критериев оценки было значительно больше. 34% опрошенных ответили, что понятие «достойная жизнь» обязательно включает в себя высокую зарплату, 18% - что достойная жизнь - это бесплатное жилье, 16%> - что это первичное бесплатное образование для всех желающих поступить в вуз, 13% - нормальные

условия труда.

Оставшиеся 19% процентов вобрали в себя обязательное трудоустройство, социальное обеспечение и большее количество вакансий для молодых специалистов.

Выводы, сделанные старшеклассниками в своих работах, глубоки и обоснованны. Важно не только декларировать право, в том числе и право на достойную жизнь, говоря о нем описательно, но и практически обеспечивать его реализацию.

Областной конкурс работ студентов высших учебных заведений «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах», который проводился в 2011 году во втором раз, расширил круг его участников. Теперь он состоялся в двух номинациях: для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция», и для студентов, обучающихся по иным гуманитарным специальностям, в учебных заведениях высшего профессионального образования.

Тематика конкурсных работ была очень разнообразной, а перечень тем, предложенных для осмысления студентам, являлся открытым:

- реформа OOH: новые механизмы защиты прав человека и перспективы для России;
- Комитет ООН по правам человека: анализ решений по российским делам и их исполнение правительством Российской Федерации;
- Европейская Конвенция и Европейский Суд по правам человека: перспективы для России;
- структура правозащитной деятельности в России и перспективы развития;
- СМИ и права человека в России: развитие информационных отношений как важнейший элемент в построении гражданского общества;
- конституционное правосудие в Российской Федерации: проблемы и перспективы развития;
- перспективы института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и т.д.

Для участия в конкурсе было допущено 30 работ студентов пяти омских вузов. По итогам отборочного тура в финал вышли 11 работ, набравших, по мнению взыскательного жюри, максимальное количество баллов. Итоги конкурса подведены по результатам публичной защиты работ 1 декабря 2011 года.

Дипломом 1-й степени среди студентов-юристов награждена Ольга Галайдина. Ее исследование называлось «Прецедентный характер решений Европейского суда по правам человека для российской правовой системы». Второе место присуждено Анне Муленко («Охрана

дорофееву («Решение Европейского суда по правам человека и их исполнение Российской Федерацией»), Все дипломанты конкурса в этой номинации - студенты НОУ ВПО «Омский юридический институт (далее - Ом'ОИ).В номинации "Студенты, обучающиеся по иным гуманитарным специальностям", первое место присуждено Анастасии Гуливатенко («СМИ и права человека в России: развитие информационных отношений как важнейший элемент в построении гражданского общества»), второе - Гульжаи Шалабасвой («Развитие механизма защиты прав ребенка и перспективы в Российской Федерации»), третье - Дорошенко Евгении («Становление и развитие института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации»). Все девушки - студентки Омского государственного технического университета. Обучаются они на факультете гуманитарного образования и экономическом факультете.

Веем победителям вручены дипломы соответствующего достоинства и ценные призы.

Конкурс «Если душа родилась крылатой», организованный Уполномоченным в 2011 году совместно с Министерством образования, Министерством труда и социальной защиты Омской области, Омской областной организацией Всероссийского общества инвалидов, был направлен на реализацию права на творчество детей с особыми образовательными потребностями как пути к их дальнейшей независимой жизни.

Конкурс проводился как среди детей с ограниченными возможностями здоровья, так и среди педагогов, работающих по специальным развивающим программам и проектам для воспитанников, требующих особой заботы. Дети представляли свои работы в двух номинациях: «Мир без границ» (изобразительное творчество) и «Волна фантазии» (декоративно-прикладное творчество). Лучшие из работ были показаны на выставке «Если душа родилась крылатой» в Доме учителя и детского творчества. Педагоги, участвовавшие в номинации конкурса «Сердце отдаю детям», публично защищали свои проекты перед профессиональным жюри и коллегами.

Следует отмстить, что предложение поучаствовать в конкурсе нашло очень широкий отклик. На суд жюри было предъявлено более 430 работ воспитанников коррекциониых школ, коррекциониых и компенсирующих детских садов, ребят, занимающихся индивидуально, а также в Домах детского творчества, гга базе центров социальной помощи семье и детям, в общественных организациях детей-инвалидов и их родителей. Среди конкурсантов оказались и дети, которые были ранее признаны необучаемыми, гго в этом конкурсе проявили себя как люди творческие, умелые. Возраст участников конкурса варьировался от 2-х с половиной до 18 лет.

Рисунки и поделки изготовлены участниками конкурса в самых разнообразных техниках и жанрах: это живопись и графика, граттаж (техника царапания), рисование пластилином, рисование пастелью по наждачной бумаге, резьба по дереву и выпиливание, вязание крючком и на спицах, вышивка, оригами, торцевание и бумагопластика, аппликации из круп, опилок и даже макарон, папье-маше, бисероплетение, композиции из природного и так называемого бросового материала, керамика и изделия из соленого теста и т.д.

Перед жюри стояла непростая задача - определить победителей в каждой из номинаций.

Лучшими в номинации «Мир - без границ» (изобразительное творчество) стали: Кристина Емельянова (Калачинская коррекционная школа VIII вида), Алим Ахметов (Реабилитационный центр для детей и подростков Большереченского района) и Николай Данилов (Кировский дом- интернат). В номинации «Волна фантазии» первое место получила работа воспитанников коррекционной школы-интерната № 17 VIII вида Георгия Аверина и Влада Гутковского, второе - Насти Колодич, которая занимается в Седельниковском центре помощи семье и детям «Родник», и третье - «Чудо- птица» Алены Плотниковой из Полтавской школы-интерната. Победители получили дипломы соответствующего достоинства и мобильные телефоны.

Педагоги представили 24 проекта и программы очень разнообразной направленности: от детского театра до экологического воспитания средствами изобразительной деятельности.

Первое место было присуждено Т.С. Храмцовой из Кировского дома-интерната, представившей развивающую программу «Экологическое воспитание детей с ограниченными возможностями здоровья средствами изобразительной деятельности».

Второй была признана программа О.А. Константиновой «Музыкальное воспитание и обучение детей ограниченных возможностей здоровья» - педагога дополнительного образования Дома детского творчества Ленинского АО г. Омска.

Третье место присуждено проекту Л.М. Охримснко из Дома творчества Черлакского района «Система работы с ребенком особой заботы в условиях дополнительного образования».

Поскольку тема защиты прав человека по-прежнему является одной из центральных в средствах массовой информации, и многие журналисты активно берутся за подготовку материалов данной проблематики, в 2011 году, уже в четвертый раз Уполномоченным совместно с Омской областной организацией Союза журналистов России проводился конкурс «Каждый правый имеет право». Было предусмотрено две номинации: «Произвол в законе» (журналистское расследование о нарушении прав человека) и «Дорогу осилит идущий» (материалы о личном опыте жителей области, которым удалось отстоять

свои права в любой из сфер жизнедеятельности).

Представлено было более 150 работ. Первое место в номинации «Произвол в законе» было присуждено шеф- редактору газеты «Труд-7» в Омске» И. Краевской, в номинации «Дорогу осилит идущий» - творческому коллективу газеты «Омская трибуна» (главный редактор - В. Булычев).

Обращает на себя внимание, что тема права на достойную жизнь в той или иной мере нашла свое отражение практически во всех работах, участвовавших в творческих конкурсах, организованных аппаратом Уполномоченного по правам человека. Ее актуальность была подтверждена и результатами одного из соцопросов, проводившегося на нашем официальном сайте. Тема его звучала так: «Бедность не порок...»

Всем нам с детства известна эта поговорка. Однако далеко не все знают, что полностью в словаре В. Даля она звучит таким образом: «Бедность не порок, а вдвое хуже».

В свое время была введено понятие «прожиточный минимум», характеризующее стоимость набора товаров и услуг, необходимых для удовлетворения первоочередных потребностей человека. Именно его размер берется за основу оценки уровня жизни населения, является обоснованием устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда и минимального размера пенсии ио старости, а также для определения размеров стипендий, пособий и других социальных выплат.

В Омской области по состоянию на январь 2011 года, когда проводилось указанное анкетирование, прожиточный минимум был установлен в размере 5173 рубля на душу населения. Но можно ли реально прожить па эти деньги? Какой уровень заработной платы (пенсии) устроил бы Вас, что бы Вы могли вполне удовлетворить свои жизненные потребности и не чувствовали себя бедным? Такие вопросы были предложены посетителям сайта.

17% участвовавших в опросе посчитали, что им будет достаточно, если размер их ежемесячного дохода будет не ниже 10 тыс. рублей, 42% указали, ч то для нормальной жизни им необходимо получать не менее 20 тыс. рублей в месяц, 34% - размер дохода ие должен быть меньше 1000 долларов. Еще 7% граждан отметили, что им, чтобы не чувствовать себя бедными, нужна другая сумма, не указывая, выше или ниже она обозначенных уровней.

Но люди нуждаются не только в хлебе насущном, но и в правовой информации, в правовых знаниях, которые помогли бы им этот «хлеб» заработать и получить. Об этом говорит и востребованность у населения юридических клиник и других мероприятий, связанных с правовым просвещением граждан.

Специальной программы по гражданскому образованию и правовому просвещению, к сожалению, в Омской области не принято.

Однако определенная работа в этом направлении органами исполнительной власти региона, высшими учебными заведениями, общественными объединениями и организациями проводится.

Так, по данным Министерства образования Омской области, несмотря на то, что в общеобразовательных учреждениях региона в учебном плане не предусмотрено изучение отдельного предмета «Права человека», в рамках курса «Обществознание» в основной и старшей школе изучаются разделы (модули), освещающие вопросы регулирования прав человека.

Уже на ступени начального общего образования, с первого по четвертый класс в рамках учебного предмета «Окружающий мир (человек, природа, общество)» детям предлагаются к изучению некоторые вопросы правового характера.

На ступени основного общего образования с шестого по девятый класс изучается учебный предмет «Обществознание». Указанный курс включает в себя такие разделы как «Общество», «Человек», «Социальная сфера», «Политика», «Экономика» и «Право». От 8 до 17 часов отведено в школьных программах разных классов на изучение вопросов правовой тематики - «Право на службе человека», «Права ребенка», «Как можно защититься от несправедливости», «Свобода и ответственность» и другие.

Специальный раздел «Права человека и гражданина» есть в программе девятых классов.

В некоторых школах изучение прав человека проходит также на факультативных занятиях, на элективных курсах, как например в МОУ «Горьковская СОШ N 1», МОУ «Тюкалинская гимназия» Тюкалинского муниципального района и ряде других.

На ступени среднего (полного) общего образования изучение прав человека осуществляется в условиях профильного обучения: в рамках социально-экономического профиля в 60 образовательных учреждениях, социально-гуманитарного - в 55 образовательных учреждениях Омской области. В 39 образовательных учреждениях реализуются индивидуальные образовательные программы профильного обучения. На профильном уровне «Обществознаиие», «Экономика» и «Право» изучаются как самостоятельные учебные предметы в различных комбинациях в зависимости от выбранного профиля.

Так, в МОУ «Лузинская СОШ № 1» и «Лузинская СОШ № 2», МОУ «Сибирская СОШ № 2» Омского муниципального района преподается самостоятельный курс «Право» в рамках социально-экономического профиля, а в МОУ «Муромцевская СОШ № 1» Муромцевского муниципального района, МОУ СОШ № 62 г. Омска - в рамках социально- гуманитарного профиля.

В рамках сетевого профильного обучения в шести

образовательных учреждениях г. Омска ведутся самостоятельные учебные курсы «Человек и общество», «Работа с правовыми документами».

В десятых и одиннадцатых классах образовательных учреждений с универсальным профилем обучение правам человека осуществляется за рамками уроков обществознания через элективные курсы. Это, например, такие учебные про1раммы как «Ты и закон» в МОУ «Седельниковская СОШ № 2» Седельниковского муниципального района, «Подросток и закон» - в МОУ «Гвоздевская СОШ» Москаленского муниципального района.

Для обеспечения изучения широкого круга вопросов по истории, политике и праву, культуре региона в 2007 году БОУ Д1ТО «Институт развития образования Омской области» по заказу Министерства образования Омской области разработал серию хрестоматий. Одна из них - «Политика и общество Омского Прииртышья» в трех частях содержит подробный материал но политико-правовому развитию региона, где, в том числе освещаю тся и вопросы прав человека.

В высших учебных заведениях отдельный курс «Права человека» учебным планом не предусмотрен. Однако при изучении студентами дисциплин «Правоведение», «Трудовое право», «Финансы и кредит», «Социальная защита населения в Российской Федерации» читается курс лекций на тему «1 [рапа человека».

При ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (далее - ОмГУ), АНО ВПО «Омский экономический институт» и ОмЮИ функционируют студенческие юридические клиники. На базе ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» (ОмГПУ) создана правовая служба «Ювенальная защита». Студенты данных вузов консультируют всех обратившихся по юридическим вопросам, в том числе и по вопросам прав человека.

В целях повышения правовой грамотности и обсуждения проблем в области юриспруденции ежегодно в ОмЮИ и ОмГУ проводятся следующие мероприятия:

- научно-практические конференции: «Международные юридические чтения», «Права и свободы человека: теория, история и практика», «Снижение социальной напряженности в регионе: правовые проблемы», по итогам работы которых принимаются резолюции и издаются сборники материалов;
- круглые столы: «Проблемы назначения наказания», «Медицина и право», «Противодсйствие этническому и религиозному экстремизму».

Уполномоченный Омской области по правам человека принял участие в качестве эксперта в семинаре «Международные и российские документы по правам человека - основа гражданственности». Это был

первый из семинаров проекта «Я в праве», организованного Омской региональной общественной организацией «Центр развития общественных инициатив».

Участниками проекта стали студенты, школьники, представители молодежных некоммерческих организаций, специалисты по работе с молодежью.

Были обсуждены такие вопросы, как основополагающие документы в области прав человека, становление института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и в Омской области, роль Европейского суда по правам человека в условиях глобализации.

Таким образом, можно констатировать, что в нашем регионе потенциал для формирования специальных программ в сфере правового просвещения, несомненно, имеется. Также как есть в Омской области и квалифицированные кадры, способные такие программы сформировать и реализовывать.

К тому же правовое просвещение и правовое информирование граждан являются одним из важнейших направлений государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, Основы которой утверждены Президентом РФ 4 мая 2011 года. Важно, что в данном документе отмечено: па формирование правовой культуры и позитивного правосознания оказывает влияние такой фактор, как качественный уровень воспитания и обучения в образовательных учреждениях различного типа и вида, в том числе закрепление и развитие у учащихся основ правосознания.

С учетом этого, следует признать, что вопрос обучения правам человека - не тема для дискуссии, а прямая обязанность государства.

Пока же, говоря о некоторых пробелах в сфере правового просвещения, нельзя не упомянуть и об успехах.

Совместно с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Омской области Уполномоченным подготовлена к изданию информационная листовка «Как исполнить решение суда?».

В простой, доступной каждому форме в ней изложены права взыскателя как стороны в исполнительном производстве, полномочия судебного пристава-исполнителя, перечислены меры принудительного исполнения, изложен порядок обжалования действий судебных приставов- исполнителей. Здесь же перечислены адреса и телефоны Уполномоченного Омской области по правам человека, всех терри ториальных отделов службы судебных приставов Омской области, а также Управления Федеральной службы судебных приставов в г. Москве.

Интересный проект под названием «Формула права» был реализован в 2011 году Омской областной организацией Союза

журналистов России на средства, полученные в качестве субсидии от Правительства Омской области. А в основе лежала инициатива студентов-старшекурсников Омского юридического института. Специалисты же Аппарата Уполномоченного Омской области по правам человека выступили экспертами в этом проекте вместе с преподавателями ОмЮИ.

Задача по написанию и изданию некоего документа, который условно можно назвать прообразом ювенального кодекса, решенная инициативной группой студентов-юристов под руководством юристовпрактиков и опытных журналистов, была архисложной. На первый взгляд, может показаться, что ребята попытались изобрести велосипед. Ведь уже издана масса нормативных актов, в которых подробно прописаны права несовершеннолетних. Открывай, читай и применяй на практике!

По в том-то и проблема, что юридическая лексика, язык закона сложны и потому порой весьма трудны для восприятия молодых людей, не имеющих специальных знаний. Поэтому свод специальных норм, касающихся самых разных сфер жизнедеятельности ребенка и подростка, написанный на понятном, приближенном к его уровню мироощущения, языке - это замечательная идея. И кому, как ни студентам-юристам, которые по возрасту еще не так далеко отстоят от школьников-подростков, но вместе с тем уже имеют базу специальных познаний в области юриспруденции, взяться за реализацию такого проекта?

В качестве иллюстраций в этом сборнике использованы рисунки школьников и студентов - участников творческих конкурсов «Какого цвета твое право?» и «Право - это точка опоры, с помощью которой ты можешь перевернуть мир», проведенных Уполномоченным в 2009 - 2010 гг.

Книга получилась яркая, интересная. Без сомнения, этот сборник должен быть оценен по достоинству молодыми омичами, их педагогами, и будет им полезен, станет не только учебным пособием, но и подспорьем в обыденной жизни. Потому что право - это тот каркас, па который нанизаны все сферы жизнедея тельности современного человека.

Заключение

Доклад не претендует на всеохватность. Без сомнения, некоторые проблемы из числа тех, что затрудняют реализацию прав и свобод жителей нашей области, не нашли в нем своего отражения. Да это и не слишком реально, поскольку рискует превратить его в трудно воспринимаемый документ.

тно, что все органы исполнительной власти региона готовят доклады о результатах своей деятельности.

Доклад Уполномоченного - совершенно другой природы. Он не является отчетом. В нем много неформального, есть размышления, нелицеприятные оценки и, возможно, спорные суждения. Но готовится этот доклад с одной только целью - привлечь внимание к наиболее острым проблемам, попытаться взглянуть па деятельность органов власти глазами обычного гражданина, но через призму закона, а затем, на основе всестороннего анализа, сделать вывод о том, насколько эффективна и достаточна эта деятельность.

Подводя итоги, можно назвать ряд причин, которые приводят к нарушению прав человека. Это пробелы и недостатки правового регулирования различных правоотношений, просчеты финансового планирования, нерациональное использование бюджетных средств, недостаточный профессионализм исполнителей, формальное отношение к своим обязанностям и нуждам граждан. К сожалению, именно так называемый «человеческий фактор» нередко является главным препятствием в решении насущных проблем простого гражданина.

Предложения, пожелания и рекомендации относительно изменения положения дел с реализацией прав и свобод человека и гражданина в конкретной сфере содержатся в каждом разделе.

А в целом, исходя из эпиграфа данного доклада, который цитирует статью 7 Конституции Российской Федерации, всем органам власти натерритории Омской области следует более эффективно работать для того, чтобы создавать условия, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека.

Первоочередными задачами на 2012 год остаются:

- обеспечение права на труд, достойный материальный уровень жизни;
- защита прав граждан на социальную помощь, пенсионное обеспечение, медицинское обслуживание;
- соблюдение прав инвалидов, других маломобильных групп населения на комфортную среду жизнедеятельности;
- обеспечение прав человека в жилищно-коммунальной сфере;
 - создание условий для реализации права на образование;
 - соблюдение прав на благоприятную окружающую среду;
- всемерная реализация права на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи;
- соблюдение прав граждан на свободу и личную неприкосновенность;
- обеспечение прав человека в местах принуди тельно е) содержания.

Конечно, перечень этот далеко не исчерпывающий. К тому же завершение 2011 года и 2012 год - время избирательных кампаний, а значит, период, когда граждане могут активно реализовывать свои

политические права и свободы - свободу мысли и слова, право на мирные собрания, митинги и демонстрации, право участвовать в управлении делами государства. Важно обеспечить широкие возможности для их практического осуществления на основе норм действующего законодательства.

В целом хотелось бы видеть такое взаимоотношение гражданина и государства, при котором па первом месте стоит уважение человеческого достоинства, прав личности и закона.

В своей же деятельности в 2012 году Уполномоченный определяет следующие приоритетные направления:

- мониторинг соблюдения основных прав и свобод человека и гражданина;
- анализ конкретных действий органов власти и органов местного самоуправления по выполнению рекомендаций и предложений Уполномоченного;
- расширение эффективного сотрудничества с органами государственной власти и местного самоуправления, правоохранительными органами, общественными организациями;
- правовое просвещение граждан по вопросам, связанным с реализацией предусмотренных Конституцией Российской Федерации прав и свобод, а также способов и форм их защиты;
- целенаправленное сотрудничество со СМ, 1 в освещении проблем правозащитной тематики.
- В 2011 году в Послании Губернатора Омской области Л.К. Полежаева Законодательному Собранию Омской области впервые был представлен трехлетний план развития региона.

Надо думать о будущем, о людях, о том, как им жить. Это не только требование закона. Это - ответственность власти.

Приходят новые люди в политику. Но для граждан главное, чтобы государство, несмотря ни на что, выполняло свои обязательства, чтобы каждый его представитель, независимо от места в иерархии должностей государственной или муниципальной службы, следовал закону, долгу и справедливости.

Уполномоченный Омской области по правам человека В.В. Пронников

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4792. О годовом отчете о деятельности Контрольно-счетной палаты Омской области за 2011 год

от 29.03.2012 № 79

Рассмотрев годовой отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты Омской области за 2011 год, Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1. Принять к сведению годовой отчет о деятельности Контрольносчетной палаты Омской области за 2011 год.
- 2. Опубликовать годовой отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты Омской области за 2011 год в Ведомостях Законодательного Собрания Омской области, газете "Омский вестник".

Председатель Законодательного Собрания

В.А. Варнавский

ГОДОВОЙ ОТЧЕТ

о деятельности Контрольно-счетной палаты Омской области за 2011 год

Утвержден коллегией Контрольно-счетной палаты Омской области (протокол № 14/3 от 27 февраля 2012 года)

Содержание

1.	Основные направления деятельности	
	Контрольно-счетной палаты в 2011 году	. 1
2.	Основные итоги деятельности	
	Контрольно-счетной палаты в 2011 году	. 3
3.	Контрольная деятельность	6
3.1.	Основные результаты контрольной деятельности Палаты	6
3.2.	Итоги контрольных мероприятий	9
4.	Экспертно-аналитическая деятельность	51
5.	Методологическая и иная деятельность	54

Годовой отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты Омской области (далее - Контрольно-счетная палата, Палата) за 2011 год представляется Законодательному Собранию Омской области в соответствии со статьей 22 Закона Омской области от 28 сентября 2011 года № 1389-03 «О Контрольно-счетной палате Омской области».

1. Основные направления деятельности Контрольно-счетной палаты в 2011 году

Контрольно-счетная палата осуществляла свою работу в 2011 году согласно целям и задачам, определенным Бюджетным кодексом Российской Федерации, Законом Омской области «О бюджетном процессе в Омской области», Законом Омской области «О Контрольносчетной палате Омской области», в соответствии с годовым планом работы, утвержденным коллегией Палаты.

При организации деятельности Контрольно-счетной палаты применялись основные принципы деятельности контрольного органа в сфере государственных финансов: законности, объективности, независимости, гласности, систематичности, ответственности и соблюдения профессиональной этики.

Работа Контрольно-счетной палаты была направлена в первую очередь на осуществление предварительного, текущего и последующего контроля за исполнением областного бюджета и бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области в соответствии с требованиями бюджетного законодательства.

Особое внимание уделялось вопросам, определенным в Посланиях Президента Российской Федерации и Губернатора Омской области, по контролю за оптимизацией бюджетных расходов, повышению качества оказываемых государственных услуг и ответственности за эффективное использование бюджетных средств и государственной собственности.

Важным направлением в деятельности Контрольно-счетной палаты являлась экспертно-аналитическая деятельность, в процессе которой проводилась экспертиза проектов законов Омской области, связанных с обсуждением и принятием областного бюджета и утверждением отчета о его исполнении.

Значительное место было уделено также мероприятиям в рамках исполнения положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, касающихся обязательной внешней проверки годового отчета об исполнении областного бюджета за 2010 год. В соответствии с бюджетным законодательством продолжена работа по осуществлению внешних проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов муниципальных образований Омской области.

Как и в предыдущие годы, Палатой осуществлялся контроль за исполнением представлений, направленных по результатам проведенных проверок.

При осуществлении своей деятельности и реализации материалов проведенных контрольных мероприятий Палата взаимодействовала с прокуратурой Омской области и другими правоохранительными органами. В целях повышения эффективности государственного финансового контроля осуществлялась координация действий при планировании контрольных мероприятий с Министерством финансов Омской области.

В связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольносчетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» в прошедшем году принята новая редакция Закона Омской области «О Контрольно-счетной палате Омской области», в подготовке которого Палата принимала активное участие. Согласно новой редакции закона Контрольно-счетная палата является постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля, образуется Законодательным Собранием Омской области и подотчетна ему.

Деятельность Палаты сопровождалась совершенствованием организационной структуры и локальной нормативной правовой базы. Принята новая редакция регламента Контрольно-счетной палаты, вступившая в действие с 1 октября 2011 года, актуализирован и введен в действие с 1 января 2012 года классификатор нарушений и недостатков, выявляемых в процессе осуществления внешнего государственного финансового контроля. Положения должностных регламентов государственных гражданских служащих Контрольно-счетной палаты и

должностные обязанности лиц, замещающих государственные должности Омской области, приведены в соответствие с требованиями новой редакции Закона Омской области «О Контрольно-счетной палате Омской области».

С учетом необходимости решения поставленных задач Контрольно-счетной палатой в 2011 году внесены изменения в штатное расписание, в связи с обновлением состава аудиторов проведена частичная ротация аудиторских направлений. Как и в предыдущие годы, в отчетном периоде осуществлялась целенаправленная работа по повышению профессионального уровня сотрудников Контрольносчетной палаты.

Палата является членом Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации (АКСОР) и в рамках федеральной целевой программы «Электронная Россия» участвует в реализации проекта по созданию Государственной информационно-аналитической системы контрольно-счетных органов России. Функционирование ГИАС КСО обеспечит сбор, хранение, обработку информации о контрольной, экспертно-аналитической и иной деятельности контрольно-счетных органов в ходе планирования, контроля и анализа исполнения бюджетов на основе использования современных информационных технологий, средств вычислительной техники и автоматизации, а также создание, развитие и интеграцию информационных ресурсов всех участников бюджетного процесса.

В целях обеспечения реализации полномочий Контрольно-счетной палаты и совершенствования ее деятельности была проведена совместная работа с Управлением Федерального казначейства по Омской области по подготовке и согласованию проекта соглашения об информационном взаимодействии, которое вступило в законную силу с 1 января 2012 года.

В отчетном периоде продолжено участие Контрольно-счетной палаты в деятельности рабочей группы при Главном федеральном инспекторе Омской области по контролю за реализацией приоритетных национальных проектов и демографической политике, а также межведомственной рабочей группы по вопросам борьбы с коррупцией.

Деятельность Палаты осуществлялась во взаимодействии с депутатским корпусом и аппаратом Законодательного Собрания Омской области. Председатель, аудиторы и специалисты Палаты принимали участие в работе комитетов Законодательного Собрания Омской области, которым регулярно представлялась информация о результатах проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

2. Основные итоги деятельности Контрольно-счетной палаты в 2011 году

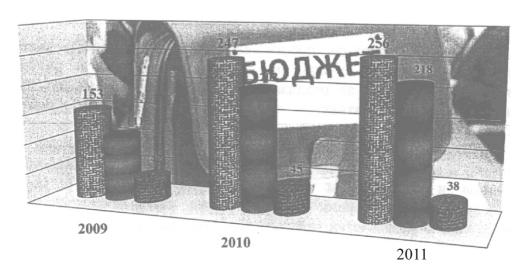
В 2011 году Контрольно-счетной палатой проведено 256 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в том числе 218 контрольных и 38 экспертно-аналитических. По сравнению с 2010 годом количество контрольных мероприятий увеличилось на 16.

С учетом произошедшего в 2010 году резкого увеличения количества контрольных мероприятий вследствие оптимизации регламента проведения проверок и исходя из штатной численности должностных лиц Палаты количественные показатели контрольной деятельности Палаты практически достигли максимально возможных величин. В дальнейшем основной вектор совершенствования внешнего государственного финансового контроля планируется направить на расширение и углубление практики проведения аудита эффективности использования бюджетных средств. Как отмечается в Бюджетном послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию «О бюджетной политике в 2010 - 2012 годах», подходы к осуществлению финансового контроля должны быть кардинально изменены: его содержание должно состоять не только в фиксации факта выделения и расходования средств, но и в подтверждении достижения эффекта, на который рассчитывали при принятии решений об их выделении.

Из общего числа контрольных мероприятий по поручениям и предложениям комитетов Законодательного Собрания Омской области Контрольно-счетной палатой проведено 60 (в 2010 году - 39) контрольных мероприятий или 27,5 процента от общего количества.

Динамика контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Палаты за период 2009 - 2011 годов представлена на диаграмме (рис. 1).

Динамика контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Палаты за 2009 - 2012 годы



- Всего контрольных и экспертно-аналитических мероприятий
- Контрольные мероприятия
- Экспертно-аналитические мероприятия

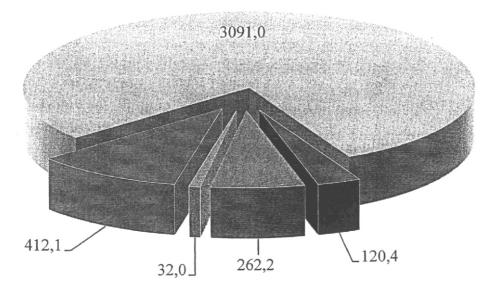
Объектами контрольных и экспертно-аналитических мероприятий стала 221 организация. Среди них - органы государственной власти и государственные учреждения Омской области, территориальный фонд обязательного медицинского страхования Омской области, муниципальные образования, получающие межбюджетные трансферты из областного бюджета, государственные предприятия Омской области, а также иные организации, использующие имущество, находящееся в собственности Омской области, сельскохозяйственные товаропроизводители и другие организации.

В ходе контрольных мероприятий проверено расходование бюджетных средств на общую сумму 3917,7 млн. рублей и использование имущества, находящегося в собственности Омской области, стоимостью 21508,1 млн. рублей.

В общей сумме проверенных средств наибольшую долю занимает областной бюджет - 78,9 процента, что закономерно исходя из того, что основной функцией Палаты является контроль за исполнением областного бюджета. На средства территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области приходится 10,5 процента проверенных средств, на внебюджетные источники - 6,7 процента, средства местных бюджетов, выделенные в порядке софинансирования расходных обязательств - 3,1 процента, на прочие источники - 0,8 процента.

Структура проверенных средств по источникам их формирования представлена на следующей диаграмме (рис. 2).

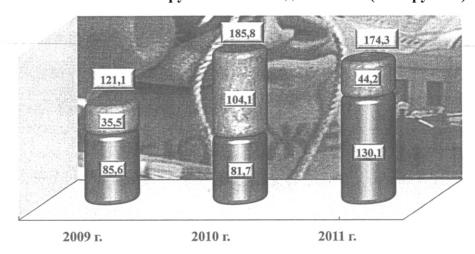
Структура проверенных средств за 2011 год, млн. рублей



- Областной бюджет (с учетом межбюджетных трансфертов из федерального бюджета)
- **Местные** бюджеты
- 📓 Предпринимательская и иная приносящая доход деятельность
- **Прочие средства**
- Территориальный фонд ОМС

Проверками выявлено нарушений законодательства в финансовобюджетной сфере на общую сумму 174,3 млн. рублей (93,8 процента к уровню 2010 года), в том числе финансовых нарушений в использовании бюджетных средств, в управлении и распоряжении собственностью Омской области - на сумму 130,1 млн. рублей. Динамика нарушений представлена на диаграмме (рис. 3).

Динамика выявленных нарушений законодательства (млн. рублей)



- Нарушения в использовании денежных средств и имущества
- Нарушения (отклонения) от установленных требований и процедур

Как видно из приведенных данных, в отчетном периоде значительно увеличился объем выявленных финансовых нарушений в использовании денежных средств и имущества, что с одной стороны, характеризует результативность контрольной деятельности Палаты, а с другой - свидетельствует о сохраняющихся проблемах с финансовой дисциплиной участников бюджетного процесса.

По итогам проверок главным распорядителям средств бюджета, иным участникам бюджетного процесса в 2011 году направлены 93 представления для принятия мер по выявленным нарушениям и 104 информационных письма. В Законодательное Собрание Омской области направлены отчеты и информация по результатам 70 контрольных мероприятий. Все они рассмотрены на заседаниях комитетов.

Информация о нарушениях, выявленных в ходе четырех контрольных мероприятий, доведена до сведения Губернатора Омской области.

В соответствии с соглашением о порядке взаимодействия прокуратуры Омской области и Контрольно-счетной палаты в прокуратуру Омской области направлены материалы 10 контрольных мероприятий. По результатам проверок, проведенных органами прокуратуры по актам контрольных мероприятий Палаты, в 2011 году уголовные дела не возбуждались, внесено 9 представлений, по итогам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечены 7 должностных лиц.

По результатам экспертно-аналитических мероприятий Контрольно-счетной палатой подготовлено 18 заключений на проекты нормативных правовых актов Омской области, в том числе 17 - на проекты законов Омской области и одно - на годовой отчет об исполнении областного бюджета за 2010 год.

В соответствии с планом работы аудиторами Палаты проведено четыре тематических экспертно-аналитических мероприятия, по результатам которых подготовлены аналитический отчет и заключения по актуальным вопросам деятельности органов исполнительной власти и бюджетных учреждений Омской области.

Результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, иные важнейшие вопросы рассматривались на заседаниях коллегии Контрольно-счетной палаты. Всего в 2011 году проведено 26 заседаний коллегии, на которых рассмотрено 256 вопросов.

В отчетном году Палатой продолжена работа по публичному представлению своей деятельности, в рамках которой на официальном Интернет - сайте размещено 28 материалов о деятельности Палаты. В региональной печати в 2011 году опубликовано 6 статей о результатах контрольных мероприятий, подготовленных аудиторами Палаты.

3. Контрольная деятельность

3.1. Основные результаты контрольной деятельности Палаты

В 2011 году контрольные мероприятия осуществлялись по направлениям деятельности, возглавляемым аудиторами Палаты, в соответствии с планом работы на 2011 год и текущими планами, утверждаемыми коллегией Палаты на квартал.

При планировании и проведении контрольных мероприятий Палата стремилась охватить максимально широкий круг вопросов соблюдения бюджетного законодательства в процессе исполнения областного бюджета и бюджетов муниципальных образований. Выводы, содержащиеся в актах проверок, в целом позволяют контролировать

ситуацию с финансированием расходных обязательств Омской области, администрированием доходов областного бюджета от использования имущества Омской области, исполнением государственных заданий на оказание государственных услуг, соблюдением участниками бюджетного процесса Омской области условий предоставления межбюджетных трансфертов.

Направления контрольной деятельности Палаты в 2011 году представлены в следующей таблице.

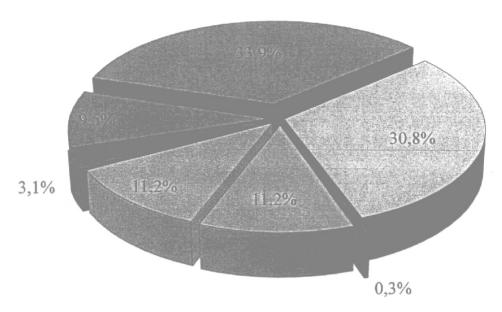
Направления контрольной деятельности Палаты в 2011 году

№ Наименование контрольных мероприятий	TC -
п/п	Кол- во
1 Внешние проверки бюджетной отчетности главных распорядито бюджетных средств, главных администраторов доходов областн бюджета, главных администраторо в источников финансировани дефицита бюджета, территориального фонда ОМС, годового от об исполнении областного бюджета за 2010 год	1000
2 Внешние проверки годовых отчетов об исполнении местных бюджетов	85
3 Проверки использования средств, выделенных на реализацию мероприятий ведомственных и долгосрочных целевых программ Омской области	38
4 Проверки использования средств, выделенных на содержание учреждений, оказание государственных услуг, исполнение государственных полномочий	34
5 Проверки по вопросам использования имущества и управления собственностью Омской области, администрирования доходов областного бюджета	6
6 Анализ реализации Программы гарантий оказания гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Омской области, бесплатной медицинской помощи в бюджетных учреждениях здравоохранения Омской области	5
7 Комплексные проверки использования межбюджетны х трансфе	ертов 3
8 Иные тематические проверки по вопросам целевого и эффектив использования средств областного бюджета	
ИТОГО	218

Общий объем выявленных нарушений в денежном эквиваленте оценивается в размере 174,3 млн. рублей. Как неэффективное использование бюджетных средств и имущества классифицированы нарушения на сумму 19,5 млн. рублей, сверхнормативные расходы и оплата работ завышенного объема произведены на сумму 16,5 млн. рублей, нарушения в оплате труда составили 19,5 млн. рублей. Остальные нарушения связаны с несоблюдением требований законодательства, нормативных актов федерального, областного и муниципального уровня в финансово-бюджетной сфере.

Структура выявленных нарушений представлена на диаграмме (рис. 4).

Структура нарушений, выявленных Палатой в 2011 году (%)



- Нецелевое использование средств
- Неэффективное использование средств и имущества □
- Нарушения в оплате труда
- Неправомерное принятие бюджетных и денежных обязательств
- Оплата работ завышенного объема, сверхнормативные расходы
- Нарушения в учете и распоряжении собственностью Омской области
- Прочие нарушения в использовании денежных средств

Важным элементом деятельности Палаты является контроль за реализацией мероприятий, направленных на устранение установленных в ходе проверок нарушений и недостатков. На все представления Контрольно-счетной палаты по результатам контрольных мероприятий получены ответы. В результате принятых мер устранено нарушений на сумму 143,0 млн. рублей, в том числе 8,2 млн. рублей возмещено в бюджет либо выполнены (учтены) строительные и ремонтные работы на выявленные суммы.

Основными мерами по устранению нарушений и недостатков, установленных Контрольно-счетной палатой, явились:

- внесение в нормативные правовые акты, распорядительные и иные документы изменений и дополнений, направленных на устранение условий или причин, способствующих возникновению нарушений;
- расторжение договоров в случае их несоответствия действующему законодательству или создания условий для неэффективного расходования бюджетных средств и управления

объектами государственной (муниципальной) собственности;

- устранение недостатков и нарушений ведения бухгалтерского учета;
- осуществление полномочий по администрированию доходов в соответствии с требованиями действующего законодательства;
- возврат (восстановление) в областной и местные бюджеты средств, израсходованных не по целевому назначению или неправомерно.

Выводы и предложения Контрольно-счетной палаты по результатам контрольных мероприятий учтены при подготовке (изменении, признании утратившими силу) пяти нормативных правовых актов Омской области (Программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Омской области, бесплатной медицинской помощи на 2012 год, постановления Правительства Омской области от 19.10.2011 № 203-п «Об учете собственности Омской области», Указа Губернатора Омской области от 04.08.2003 № 139 «О государственной поддержке граждан в строительстве, достройке, реконструкции и приобретении жилья в Омской области», постановления Правительства Омской области от 29.11.2006 № 155-п «Об отдельных вопросах учета собственности Омской области» (утратило силу), Указа Губернатора Омской области от 16.06.2009 № 56 «О Порядке предоставления гражданам социальных выплат на компенсацию части расходов при ипотечном жилищном кредитовании (заимствовании) на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах и строительство индивидуальных жилых домов»), а также методических рекомендаций, указаний и приказов органов исполнительной власти Омской области и бюджетных учреждений. В муниципальных образованиях Омской области приняты меры по приведению правового регулирования бюджетного процесса и решений о местных бюджетах в соответствие с законодательством.

По представленной в Палату информации результаты проверок обсуждены в органах исполнительной власти Омской области, органах местного самоуправления и организациях, разработаны меры по устранению выявленных нарушений и недостатков. За допущенные нарушения к дисциплинарной ответственности привлечено 58 работников, три из которых освобождены от занимаемой должности.

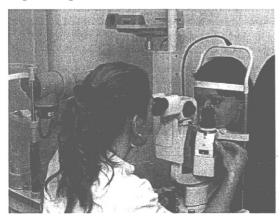
3.2. Итоги контрольных мероприятий

В отчетном году акцент в работе Контрольно-счетной палаты был сделан на проведении комплекса мероприятий по контролю эффективности деятельности участников бюджетного процесса и оценке результативности использования государственных средств, выделенных для решения важнейших задач социально- экономического развития

Омской области.

Контроль расходования бюджетных средств в социальной сфере, как и в предыдущие годы, являлся одним из приоритетных направлений контрольной деятельности Палаты. В ходе 27 контрольных мероприятий проверено 27 организаций социальной сферы, где выявлено использование государственных средств и имущества с нарушением действующего законодательства на общую сумму 41041,3 тыс. рублей, из которых 14950,7 тыс. рублей использованы неэффективно. Наиболее значимыми контрольными мероприятиями по направлению здравоохранение стали проверки вопроса формирования, экономического обоснования и исполнения Программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Омской области, бесплатной медицинской помощи на 2010 год (далее - Программа). Актуальность выбранной тематики обусловлена требованиями Конституции Российской Федерации, закрепляющей право граждан на бесплатную медицинскую помощь. Гарантией реализации данного права являются ежегодно принимаемые Программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи, которые определяют виды медицинской помощи, порядок ее предоставления, критерии доступности и качества.

Проверки проведены в четырех бюджетных учреждениях здравоохранения Омской области (БУЗОО «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н. Солодникова», «Центр восстановительной медицины и реабилитации», «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева», «Наркологический диспансер»), трех страховых медицинских организациях, осуществляющих обязательное медицинское страхование граждан на территории Омской области (ОАО «РОСНО-МС» (Омский филиал), ООО МСК «Аско-Забота», ООО «РГС-Медицина» - «Росгосстрах-Омск-Медицина»), территориальном фонде обязательного медицинского страхования Омской области и Министерстве здравоохранения Омской области.



При проведении контрольных мероприятий уделялось внимание соблюдению бюджетного законодательства и нормативных правовых актов при формировании и выполнении объемов государственного (муниципального) задания по оказанию бесплатной

медицинской помощи, планировании и расходовании бюджетных средств, выделенных на реализацию Программы, э ф ф е к т и в н о с т и использования средств бюджета и фонда обязательного медицинского страхования, достоверности бюджетного учета и отчетности.

Результаты проверок легли в основу экспертно-аналитического мероприятия по одноименной тематике, по итогам которого Палатой подготовлено заключение.

Проведенный аудит показал, что в Омской области созданы необходимые условия для предоставления жителям области медицинских услуг гарантированного объема и качества. Стоимость Программы на 2010 год утверждена в сумме 13209,2 млн. рублей, исполнение составило 12808,7 млн. рублей или 98,0 процентов от планового показателя, что на 698,5 млн. рублей или 5,8 процента выше уровня 2009 года. Доступность медицинской помощи населению Омской области, оказываемой в рамках Программы, в целом обеспечена.

Вместе с тем, проверками установлены нарушения и недостатки при формировании Программы и государственных (муниципальных) заданий, их исполнении, а также в использовании бюджетных средств.

Так, в нарушение федерального законодательства Программой не утверждены порядок и структура формирования тарифов на медицинскую помощь, не определен порядок и условия оказания медицинской помощи в дневных стационарах, не урегулированы вопросы организации питания и сроки ожидания предоставления указанной помощи. Утвержденные Министерством здравоохранения Омской области региональные стандарты предоставления государственных услуг по видам медицинской помощи не содержат ряда основных показателей, характеризующих специализированную медицинскую помощь.

Доведение государственного (муниципального) задания отдельным медицинским организациям осуществлялось без учета потребности населения в данном виде медицинской помощи и без учета объемов медицинской помощи, оказанной в предыдущем году.

Государственное (муниципальное) задание, предусмотренное Программой на 2010 год, выполнено по амбулаторно-поликлинической помощи и медицинской помощи в дневных стационарах. По скорой медицинской помощи и стационарной медицинской помощи выполнение государственного (муниципального) задания составило соответственно 96,9 процента и 97,8 процента.

Палатой отмечено, что несмотря на рекомендации Правительства Российской Федерации по применению эффективных способов оплаты медицинской помощи, ориентированных на результат деятельности медицинских организаций, территориальные программы государственных гарантий обеспечения граждан Российской Федерации бесплатной медицинской помощью, принимаемые в Омской области,

предусматривают единственный способ оплаты медицинской помощи - за единицу объема, что не стимулирует медицинские организации к оказанию качественной и своевременной медицинской помощи, ориентированной на достижение определенного результата (улучшение состояния здоровья больного, выздоровление и т.д.).

В результате доведенные показатели объемов бесплатной медицинской помощи населению учреждения здравоохранения пытаются выполнить любой ценой, зачастую не соблюдая стандарты оказания медицинской помощи, ухудшая ее качество, замещая бесплатную медицинскую помощь платной. В ходе проверок страховых медицинских организаций Палатой отмечено, что согласно отчетам ф. № 10 (ОМС) «Сведения о поступлении и расходовании средств ОМС страховыми медицинскими организациями» за 2010 год в результате выявления сумм, необоснованно предъявленных к оплате, медицинским учреждениям отказано в оплате счетов на общую сумму 111,5 млн. рублей.

Проверками использования бюджетных средств в вышеуказанных бюджетных учреждениях здравоохранения Омской области установлены нарушения на общую сумму 2174,1 тыс. рублей, в том числе в оплате труда - 1692,7 тыс. рублей.

Так, при установлении стимулирующих выплат работникам учреждений применялись персональные повышающие коэффициенты или выплаты, не предусмотренные локальными актами - положениями об оплате труда, коллективными договорами, а также трудовыми соглашениями. Выплаты стимулирующего характера не всегда отражали качество и интенсивность работы сотрудников, при установлении повышающих коэффициентов не определены критерии результативности деятельности, качества и эффективности труда. Допускались нарушения при начислении компенсационных выплат. Клинической психиатрической больницей имени Н.Н. Солодникова необоснованно за счет бюджетных средств оплачены расходы за участие специалистов в работе призывных комиссий на общую сумму 320,9 тыс. рублей.

Материально-техническое обеспечение предоставления государственных услуг в учреждениях не в полной мере соответствует региональным стандартам, утвержденным Министерством здравоохранения Омской области. Так, в Наркологическом диспансере медицинское оборудование в основном находится в исправном состоянии и используется в соответствии с его назначением и нагрузкой, однако из 106 единиц оборудования, имеющихся в проверенных структурных подразделениях учреждения, по различным причинам не использовалось 18 единиц или 17 процентов от общего числа. В Клинической офтальмологической больнице имени В.П. Выходцева в нарушение федерального законодательства не все медицинское

оборудование, отнесенное к средствам измерений, прошло поверку в установленном порядке. В Клинической психиатрической больнице имени Н.Н. Солодникова автомобили скорой помощи не оснащены медицинским оборудованием, необходимым для оказания неотложной помоши.

При организации лечебного питания в процессе оказания стационарной медицинской помощи учреждениями не соблюдаются суточные нормы питания по отдельным продуктам. Ежедневные меню не в полной мере обеспечивают необходимый химический состав пищевого рациона больных.

Контроль использования собственности, находящейся в ведении учреждений здравоохранения, недостаточен со стороны органов исполнительной власти Омской области, являющихся учредителями данных учреждений. К примеру, в Клинической психиатрической больнице имени Н.Н. Солодникова право оперативного управления на объект недвижимости общей площадью 250,8 кв. м не оформлено с 2008 года. Это же учреждение в нарушение Гражданского кодекса Российской Федерации наделено имуществом балансовой стоимостью 6846,0 тыс. рублей, находящимся на территории Кормиловского района Омской области, не соответствующим цели и предмету деятельности учреждения. В этом же учреждении, а также в Центре восстановительной медицины и реабилитации в пользовании находились земельные участки без соответствующего оформления права.

По результатам проведенных проверок Контрольно-счетной палатой предложено Министерству здравоохранения Омской области, Министерству имущественных отношений Омской области и бюджетным учреждениям принять меры по устранению выявленных нарушений и недостатков. Отчеты по результатам проверок учреждений направлены в комитет по социальной политике Законодательного Собрания Омской области.

Отмеченные Палатой нарушения и замечания учтены при формировании Программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Омской области, бесплатной медицинской помощи на 2012 год.

Министерством здравоохранения Омской области увеличено государственное задание Центру восстановительной медицины и реабилитации на оказание медицинской помощи в дневном стационаре на 2012 год, в результате чего его объем превысил плановый уровень 2011 года на 40,4 процента. Также до учреждения доведено государственное задание на 2012 год по оказанию амбулаторно-поликлинической помощи в объеме 6280 посещений, не доводимое в предыдущие годы. Указанные меры позволят сократить имеющуюся в учреждении очередность на получение медицинской помощи и сделать ее доступней.

По представлениям Палаты руководителями учреждений

проведена определенная работа по устранению нарушений в части оплаты труда работников, организации питания, других недостатков, указанных в актах проверок. Центром восстановительной медицины и реабилитации оформлено право пользования земельным участком. За допущенные нарушения к дисциплинарной ответственности привлечено 8 человек.

По результатам рассмотрения обращения Контрольно-счетной палаты объекты недвижимого имущества, расположенные в пос. Рощино Кормиловского района Омской области, распоряжением Министерства имущественных отношений Омской области включены в перечень объектов недвижимого имущества, планируемого к приватизации в 2011 году, в связи с чем предоставление учреждению здравоохранения земельных участков под данными объектами в постоянное (бессрочное) пользование стало нецелесообразным.

В отношении объекта недвижимости площадью 250,8 кв. м, находящегося на балансе Клинической психиатрической больницы имени Н.Н. Солодникова, Минимуществом Омской области проводятся мероприятия по государственной регистрации права собственности Омской области, после завершения которых учреждением будут осуществлены действия по государственной регистрации права оперативного управления.

Улучшение качества и доступности медицинской помощи, снижение заболеваемости граждан являются приоритетными направлениями деятельности Правительства Омской области, в связи с чем в 2012 году Палатой будет продолжена работа по осуществлению контроля за соблюдением прав граждан, проживающих на территории Омской области, на получение бесплатной медицинской помощи.

В Омской области 2011 год был объявлен Годом ребенка. В связи с этим особое внимание в прошедшем году было уделено развитию системы образования на всех уровнях, повышению качества услуг, предоставляемых населению учреждениями социально-культурной сферы.

Проведенные в отчетном периоде контрольные мероприятия по вопросу эффективности организации питания и материального обеспечения воспитанников образовательных учреждений Омской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детских домов № 1, 4 и 6 показали, что в учреждениях созданы благоприятные условия, приближенные к домашним, способствующие умственному, эмоциональному и физическому развитию личности воспитанников. Дети обеспечены социальной поддержкой, с ними проводятся мероприятия по медико-психологической реабилитации и социальной адаптации. В детских домах оборудованы спальни, учебные классы, игровые комнаты с мягкими игрушками и развивающими играми.



В месте с тем проверками установлены отклонения от требований к материально-техническому о беспечению предоставленых услуг. Так, в Детском доме № 4 недостаточно эффективно организовано питание воспитанников - отсутствует

обеденный зал (столовая). В этом же учреждении в прачечной не работает система вентиляции и поэтому для сушки вещей используется спортивный зал.

В проверенных учреждениях при осуществлении закупок продуктов питания и мягкого инвентаря слабо используются процедуры размещения заказов в целях достижения эффективности и экономности использования бюджетных средств. Как показал сравнительный анализ, цены на продукты питания, приобретаемые по результатам проведения торгов либо запроса котировок, значительно ниже цен на аналогичную продукцию, закупаемую без применения указанных процедур. К примеру, в Детском доме № 1 закупки продуктов, одежды, обуви, мягкого инвентаря по итогам проведения торгов в виде открытого аукциона в электронной форме составили лишь 2,9 процента от общего количества закупок в 2010 году. В результате выборочного анализа по 15 наименованиям продуктов питания расчетная экономия средств за 2010 год в случае их приобретения по результатам торгов могла составить 181,7 тыс. рублей.

Проверкой соблюдения законодательно установленных норм обеспечения питанием воспитанников детских домов отмечается недостаток в рационе свежих фруктов, соков, молочных, мясных продуктов, сахара, кондитерских изделий. Во всех проверенных учреждениях по отдельным наименованиям продуктов (от 5 до 11 наименований) нормы обеспечения питанием соблюдены менее чем наполовину, меню состоит из продуктов с пониженным содержанием биологически ценных веществ (молочных продуктов, рыбы, овощей и фруктов). Соответствие химического состава и калорийности рациона питания установленным нормам достигается за счет введения в рацион высококалорийных и недорогостоящих продуктов, таких как крупы, бобовые и макаронные изделия.

Учреждениями не соблюдаются количественные нормы выдачи воспитанникам одежды и обуви, замена изношенных вещей производится несвоевременно, вследствие чего превышаются установленные сроки носки. При этом в Детском доме № 6 на складе

числилось большое количество новой одежды, обуви и мягкого инвентаря.

Допущены нарушения в начислении и выплате воспитанникам ежемесячных денежных выплат на личные нужды в размере 30 рублей, предусмотренные действующим законодательством. Данные выплаты во всех проверенных учреждениях производились нерегулярно и несвоевременно, имели место факты неправильного начисления денежной выплаты.

В Детском доме № 4, помимо вопросов организации питания и материального обеспечения воспитанников, проверено использование средств по другим направлениям бюджетной сметы, а также внебюджетных источников. Установлены нарушения в оплате труда работников, выплате компенсации педагогам на приобретение книгоиздательской продукции и периодических изданий, при принятии бюджетных обязательств на предоставление услуг связи, коммунальных услуг, услуг по содержанию помещений, при списании строительных материалов.

По результатам проверок руководителям учреждений направлены представления, в которых рекомендовано использовать более эффективные способы размещения заказа на поставку продуктов питания, а также принять меры к устранению выявленных нарушений. Копии актов проверок детских домов № 1 и № 6 направлены в прокуратуру Омской области. Отчет Палаты о результатах проверки Детского дома № 4 рассмотрен на комитете по образованию, науке, культуре и молодежной политике Законодательного Собрания Омской области.

В целях устранения нарушений учреждениями проведена работа по приобретению и выдаче воспитанникам недостающих предметов одежды и обуви, соблюдению сроков ежемесячных денежных выплат, усилен контроль за соблюдением норм обеспечения питанием, одеждой, обувью, мягким инвентарем, проводится мониторинг цен при заключении договоров на поставку продуктов питания.

В Детском доме № 4 для сушки вещей после стирки оборудовано отдельное помещение. Вопрос со столовой планируется решить на спонсорские средства до 1 сентября 2012 года: будет открыт обеденный зал, предусматривающий одновременную посадку 100 процентов воспитанников.

Одной из основных целей государственной политики Омской области, обозначенных в Программе социально-экономического развития Омской области на среднесрочную перспективу (2009 - 2012 годы), является создание условий для повышения качества предоставления государственных услуг. Данному вопросу уделено значительное внимание Контрольно-счетной палаты в прошедшем году.

Вопросы эффективности предоставления государственных услуг и

использования учебного оборудования за 2009 и 2010 годы изучены в ходе проверок бюджетных образовательных учреждений Омской области начального и среднего **профессионального образования:** Омском техникуме строительства и лесного хозяйства и Профессиональных училищах № 20 и 46 (далее - ПУ № 20 и ПУ № 46).

Начальное профессиональное образование с точки зрения социальной доступности можно считать наиболее доступным уровнем профессионального образования. Прием по программам НПО ведется без вступительных экзаменов. Вместе с тем, в проверенных учреждениях прослеживается тенденция к сокращению контингента обучающихся (за исключением Омского техникума строительства и лесного хозяйства, где произошло увеличение численности студентов за счет присоединения других учебных заведений). В структуре контингента превалируют обучающиеся, поступившие на базе 9 классов, количество поступающих в учреждения НПО выпускников 11 класса уменьшается.

Учреждениям ежегодно доводится государственное задание на оказание государственной услуги «Предоставление начального профессионального образования, профессиональная подготовка обучающихся в государственных образовательных учреждениях Омской области начального профессионального, среднего профессионального образования». Проверкой эффективности и качества предоставления указанной государственной услуги установлено, что в Омском техникуме строительства и лесного хозяйства и ПУ № 46 успеваемость учащихся, выпуск обучающихся, укомплектованность и квалификация педагогических кадров характеризуются положительно. В целом обучающиеся справляются с программой профессиональной подготовки, все обучающиеся, допущенные к итоговой аттестации, за два года получили документы о профобразовании. Трудоустройство выпускников по полученной профессии в первый год после окончания учреждения составляет 66 и 88 процентов соответственно. Учреждения осуществляют взаимодействие с работодателями, которое выражается в совместной разработке новых образовательных программ, профессий, специализаций, заключении договоров о прохождении производственной практики учащихся.

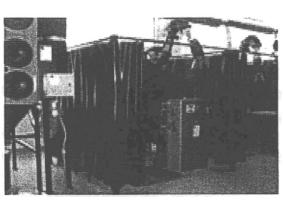
В ПУ № 20 данные отчетов о выполнении государственного задания за 2009 и 2010 годы свидетельствуют о сокращении объемных показателей, что связано с низким базовым уровнем знаний учащихся и как следствие, большим количеством отчислений за неуспеваемость, недостаточной профориентационной работой в школьной среде по привлечению контингента, а также другими социально- значимыми факторами. Доля обучающихся, прошедших государственную итоговую аттестацию, от общего количества участвовавших в государственной итоговой аттестации, составила 97 процентов при нормативе 99 процентов. В то же время по остальным показателям качества

государственной услуги в 2010 году отмечается положительная динамика по сравнению с 2009 годом. Трудоустройство выпускников по полученной профессии в первый год после окончания учреждения увеличилось с 47 до 58 процентов. Все преподаватели и 50 процентов мастеров производственного обучения учреждения имеют высшее профессиональное образование, из них соответственно 80 и 60 процентов - высшую и первую квалификационные категории при нормативе 30 процентов.

Материально-техническое обеспечение предоставления государственной услуги в учреждениях соответствует стандарту: имеются помещения для организации образовательного процесса, оснащенные учебной мебелью и оборудованием, включая компьютерное, актовый и спортивный залы, библиотека, учебнопроизводственные мастерские и учебные лаборатории, санузлы, административно-управленческие помещения. Организация питания учащихся осуществляется в столовой в виде буфетной продукции.

В то же время установлены отдельные отклонения от стандарта. Так, на территории ПУ № 20 в непосредственной близости к зданию учебного корпуса расположена автомобильная стоянка, что является нарушением санитарно- эпидемиологических правил и нормативов. Требования к доступности и информационному обеспечению предоставления государственной услуги не в полном объеме соблюдены в ПУ № 20 и ПУ № 46.

Анализ финансового обеспечения выполнения государственного задания за 2008 - 2010 годы показал, что основное направление расходования средств областного бюджета - текущие расходы, из которых 56-81 процент приходится на оплату труда с начислениями. Материально-техническое обеспечение учреждений в 2009 - 2010 годах осуществлялось в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование». По результатам конкурсного отбора трем проверенным учреждениям как победителям выделены бюджетные средства с учетом софинансирования за счет внебюджетных источников и долевого участия работодателей на общую сумму 60000,0 тыс. рублей каждому на создание отраслевых ресурсных центров



профессионального образования для подготовки высококвалифицированных кадров.

Анализ эффективности произведенных бюджетных расходов показал как наличие ощутимых положительных результатов от внедрения инноваций, так и недостатки,



которые препятствовали своевременному вводу о борудования в эксплуатацию, и, следовательно, его эффективному использованию.

Омским техникумом строительства и лесного хозяйства в рамках реализации инновационной

образовательной программы своевременно произведены ремонтные работы площадей учебно-производственной базы, в течение 2009 - 2010 годов приобретено и установлено современное учебно-лабораторное и учебно- производственное оборудование. Общая сумма бюджетных расходов на указанные цели составила 54013,6 тыс. рублей. Для реализации проекта привлечены также внебюджетные средства учреждения в сумме 500,0 тыс. рублей, участие работодателей оценивается в 5486,4 тыс. рублей.

В связи с приобретением высокотехнологичного оборудования с полным циклом обработки древесины Учреждению предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование лесной участок площадью 225 га в целях использования лесов для осуществления образовательной деятельности в Знаменском лесничестве.

В учреждении создан высокотехнологичный ресурсный центр по подготовке специалистов для строительной отрасли. На современном оборудовании проводится итоговая государственная аттестация выпускников и профессиональное обучение взрослого незанятого населения по договорам со службами занятости Омской области. На 2011 - 2012 учебный год запланировано осуществление набора в количестве 50 обучающихся по вновь открытым двум специальностям.

Профессиональному училищу № 46 на внедрение инновационной образовательной программы «Подготовка высококвалифицированных кадров в условиях ресурсного центра для строительства и ремонта нефтехимического комплекса Западной Сибири и обеспечение их безопасной жизнедеятельности» выделены бюджетные средства в объеме 34014,0 тыс. рублей, которые освоены в течение 2009 - 2010 годов: приобретено современное учебно-лабораторное и учебнопроизводственное оборудование, программное и методическое обеспечение, учебная литература.

За счет внебюджетных средств учреждения в соответствии с условиями софинансирования проекта выполнен ремонт производственных мастерских на сумму 1000,0 тыс. рублей. В то же время предусмотренное планом реализации мероприятий участие

работодателей в виде предоставления учреждению в безвозмездное пользование оборудования сроком на 5 лет общей стоимостью 24986,0 тыс. рублей фактически не осуществлено. Вместо этого по договорам о совместном сотрудничестве предприятиями - социальными партнерами учреждению предоставлено оборудование на указанную сумму сроком на один год. Документальной проверкой факт передачи оборудования учреждению не подтвержден, фактического его наличия в учреждении также не установлено.

В период проверки учреждением проведена работа по перезаключению договоров о сотрудничестве, получению на основании актов приема-передачи оборудования на вышеуказанную сумму и постановке его на бюджетный учет. В то же время место нахождения безвозмездно переданного оборудования осталось по прежнему адресуна объектах предприятий - партнеров.

Модернизация материально-технической базы учреждения позволила использовать для подготовки специалистов по профессиям «монтажник технологического оборудования», «сварщик» и «электромонтер ОПС» оборудование, применяемое в реальных технологических процессах. Для получения теоретических знаний 21 учебный класс оснащен мультимедийным оборудованием, для внедрения новых методик обучения используются учебно-методическая литература на электронных носителях и программное обеспечение. При этом ресурсный центр «Монтажник» как структурное подразделение ПУ № 46 на момент проверки не создан.

Профессиональному училищу № 20 на внедрение инновационной образовательной программы «Подготовка специалистов по инновационным технологиям в ресурсном центре нефтехимии Омской области для нефтехимического комплекса по производству полимеров и синтетических каучуков» выделены бюджетные средства в объеме 33438,0 тыс. рублей, которые освоены в течение 2009 - 2010 годов: приобретено современное учебно- лабораторное и учебнопроизводственное оборудование, аппаратно-программный комплекс и учебно-методическая литература.

Проверкой фактического наличия и использования приобретенного оборудования установлено, что в связи с невыполнением учреждением условия софинансирования в части проведения за счет внебюджетных средств ремонтных работ на сумму 1300,0 тыс. рублей часть оборудования общей стоимостью 14432,3 тыс. рублей складирована в приспособленных помещениях училища и в учебном процессе не используется. Большая часть указанного оборудования находится в опломбированных ящиках и упаковках в неотапливаемых помещениях незавершенных строительством производственных мастерских, изъятых в 2011 году из оперативного управления учреждения и переданного другому бюджетному учреждению Омской области. Договор о передаче

оборудования данному учреждению на ответственное хранение не оформлен, что не обеспечивает его сохранность.

В связи с истечением гарантийного срока учреждение утратило право на предъявление поставщику требований по устранению недостатков в случае обнаружения неисправностей, при этом при приеме товара претензий по количеству и качеству у учреждения не имелось. Учитывая вышеизложенное, Палатой сделан вывод о неэффективном использовании приобретенного имущества.

Также неэффективно использованными признаны средства в сумме 1844,0 тыс. рублей, направленные ПУ № 20 на приобретение сварочного оборудования, не соответствующего заявленной цели создания ресурсного центра и не эксплуатируемого учреждением. Согласно объяснительной директора учреждения потребность в данном оборудовании у учреждения отсутствует и его планируется передать другому учебному заведению.

Проверкой выполнения условий софинансирования инновационного проекта за счет работодателей установлено отсутствие в ПУ № 20 безвозмездно полученного на основании договора пожертвования от ОАО «Омский каучук» учебно- производственного оборудования на сумму 3120,0 тыс. рублей. Факт поставки данного оборудования подтвержден актом приема-передачи, однако в бюджетном учете и фактически оно не числится. Также не числится в бюджетном учете оборудование, полученное от той же организации в безвозмездное пользование сроком на 5 лет на сумму 21285,0 тыс. рублей. Согласно договору местонахождение данного оборудования - ОАО «Омский каучук». При этом его оценочная стоимость на 741,0 тыс. рублей меньше суммы, утвержденной планом мероприятий по внедрению проекта.

Палатой отмечается, что переданное по договорам пожертвования (литьевая машина и выдувной автомат 1981 и 1988 года выпуска) и безвозмездного пользования (со сроком эксплуатации свыше 20 лет) оборудование являются физически и морально устаревшими, что не обеспечивает создания условий для более качественной подготовки конкурентоспособных специалистов, освоения новых профессий на базе современных производственных технологий.

По результатам проверок в адрес учреждений направлены представления Контрольно-счетной палаты, Министерству образования Омской области - информация о выявленных нарушениях. Сводная информация по результатам проверок направлена Губернатору Омской области.

За допущенные нарушения директор ПУ № 20 освобожден от занимаемой должности. Учреждениями проведена определенная работа по устранению нарушений: в ПУ № 20 ведутся ремонтные работы, с работодателями ведутся переговоры о составлении нового перечня более современного оборудования, на базе ПУ № 46 открыт ресурсный центр

«Монтажник», введены в эксплуатацию программные продукты, устранены нарушения в бюджетном учете.

Соблюдение законодательства при распоряжении имуществом, находящимся в оперативном управлении бюджетных учреждений Омской области, является одним из обязательных вопросов, подлежащих проверке в ходе большинства контрольных мероприятий. Результаты проверок образовательных учреждений свидетельствуют о наличии нарушений и в данной сфере.

Так, в бюджетном образовательном учреждении Омской области среднего профессионального образования «Омский механикотехнологический техникум» установлено отсутствие государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком под нежилыми помещениями общей площадью 127,6 кв.м., а также неправомерное предоставление в пользование индивидуальному предпринимателю помещений учреждения площадью 117,6 кв.м.

В БОУ Омской области СПО «Исилькульский педагогический колледж» без оформления договора аренды и взимания платы индивидуальному предпринимателю предоставлялась в пользование столовая учреждения для осуществления предпринимательской деятельности. Расчет со студентами за проживание в общежитии данного учреждения производился с нарушениями: завышалась плата за проживание, устанавливались ежемесячные добровольные пожертвования, под которыми вуалировалась обычная плата за проживание в размере, значительно превышающем установленный локальным актом - Положением об общежитии образовательного учреждения. Установлены факты проживания жильцов в общежитиях учреждения без заключения договоров найма и без взимания платы за проживание.

По результатам проверок учреждениям направлены представления, Министерству образования Омской области и Министерству имущественных отношений Омской области - информация о выявленных нарушениях. Согласно представленным ответам о принятых мерах все нарушения, отмеченные в актах проверок, устранены. Исилькульским педагогическим колледжем с арендатором заключен договор аренды, с жильцами, проживающими в общежитиях, - договоры. Арендная плата и плата за проживание в общежитии стали поступать на внебюджетный счет учреждения. Директору учреждения Министерством образования Омской области объявлено замечание. По факту неправомерного использования нежилого помещения в Омском механико-технологическом техникуме Министерством имущественных отношений Омской области составлен протокол об административном правонарушении и передан в мировой суд для рассмотрения и вынесения решения.

Вопросы эффективности предоставления государственных

образовательных услуг имеют особую социальную значимость, поэтому внимание Палаты в дальнейшей деятельности будет ориентировано на поиск путей повышения эффективности и результативности расходов в данной сфере.

Анализу расходования бюджетных средств в сфере **культуры**, физической культуры и спорта в отчетном периоде посвящено 8 контрольных мероприятий, объектами которых стали три подведомственных учреждения Министерства по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области и пять - Министерства культуры Омской области.



При осуществлении контроля приоритетными были вопросы организации о казания услуг учреждениями культуры и спорта, результативности бюджетных средств, выделенных на выполнение государственных заданий, эффективности.

Проверки показали, что п р е д у с м о т р е н н ы й

бюджетным законодательством принцип планирования и оказания государственных услуг на основе государственного задания реализован во всех проверенных учреждениях.

В учреждениях культуры отчетные показатели за 2010 год свидетельствуют о выполнении государственных заданий в соответствии с запланированными показателями, характеризующими объем и качество оказываемых государственных услуг. Так, в бюджетном учреждении культуры Омской области «Областная библиотека для детей и юношества» число зарегистрированных пользователей за 2010 год составило 9922 человек, что на 72 человека больше плана, число посещений - 67024 и превысило плановое значение на 2124 посещения. Также выполнены государственные задания бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования детей Омской области «Экспериментальная детская музыкальная школа» и бюджетным учреждением культуры Омской области «Омский государственный детский ансамбль». БУК «Государственный Большереченский зоопарк» перевыполнено задание по числу проведенных экскурсий, однако по числу посещений зоопарка - 126345 человек - недовыполнено на 3655 посещений. В среднем за день зоопарк посетили 379 человек, случаев обращений посетителей на неудовлетворительное качество оказания услуг не зарегистрировано.

Вместе с тем Палатой отмечается, что главными распорядителями бюджетных средств и учреждениями допускаются нарушения при формировании и исполнении государственных заданий, имеет место формальный подход к формированию заданий, и, соответственно, к обоснованию объемов бюджетных ассигнований на их реализацию.

Так, в бюджетных учреждениях Омской области «Омский областной детско- юношеский конно-спортивный центр», «Омский областной специализированный спортивный центр Паралимпийской подготовки» и «Областная школа высшего спортивного мастерства» в нарушение областного законодательства государственными заданиями не установлены объемы оказания государственных услуг в натуральном выражении, порядок контроля за исполнением государственного задания, требования к отчетности о его исполнении и другие необходимые параметры. Учреждениями не составлялись отчеты о фактически полученных показателях исполнения государственного задания.

Системным нарушением явилось наличие недостатков в ведении учетной документации статистических показателей, что приводит к недостоверности, нереалистичности отчетных данных о выполнении государственного задания. Так, в шести из вышеуказанных учреждений (кроме Областной библиотеки для детей и юношества) не нашли документального подтверждения указанные в отчетах об исполнении государственного задания показатели, характеризующие качество и объем предоставляемых государственных услуг. При изменении бюджетных ассигнований в государственное задание не всегда вносятся корректировки главным распорядителем бюджетных средств.

Финансовое обеспечение выполнения государственных заданий бюджетными учреждениями производилось на основании бюджетной сметы и сметы доходов и расходов по средствам, полученным от платных услуг и иной приносящей доход деятельности. Основным источником финансового обеспечения государственного задания является областной бюджет. В структуре расходов учреждений основную долю занимают расходы на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда. Результаты контрольных мероприятий выявили нарушения и недостатки, связанные с несоблюдением требований нормативных документов, регламентирующих оплату труда работников бюджетных учреждений, в результате работникам неправомерно назначались и выплачивались компенсационные и стимулирующие выплаты. Общая сумма неправомерных выплат составила 748,1 тыс. рублей, из них в Большереченском зоопарке - 512,4 тыс. рублей, Областной школе высшего спортивного мастерства - 170,2 тыс. рублей, Экспериментальной детской музыкальной школе - 55,1 тыс. рублей.

Омским областным специализированным спортивным центром Паралимпийской подготовки на средства, выделенные в рамках

долгосрочной целевой программы Омской области «Развитие физической культуры и спорта в Омской области (2010 - 2015 годы)», приобретены материальные ценности, не относящиеся к спортивному инвентарю и не предусмотренные мероприятиями программы.

Проверкой использования средств, выделенных на приобретение, содержание и питание животных Большереченского зоопарка, отмечено, что в нарушение Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» учреждение не имеет свидетельства о постановке зоологической коллекции на государственный учет. По состоянию на 1 января 2010 года в учреждении числились взрослые особи животных в количестве 154 единицы, на 1 января 2011 года - 151. В рамках бюджетной деятельности покупка животных для зоопарка практически не осуществляется. За счет внебюджетных средств за 2010 год и первый квартал 2011 года расходы на приобретение животных составили 121,0 тыс. рублей. Выборочный анализ соблюдения рациона кормов для хищных животных показал, что из 40 видов набора продуктов и кормов, включенных в меню, нормы соблюдены только по трем видам, что не обеспечивает полноценное питание животных.

Рассматривая в ходе проведения контрольных мероприятий вопросы, связанные с целевым и эффективным использованием имущества, закрепленного на праве оперативного управления, Палатой установлены следующие нарушения:

- в Омском областном детско-юношеском конно-спортивном центре нежилое помещение площадью 32,5 кв. м. и земельный участок площадью 43745 кв. м, расположенный в с. Дружино, в процессе оказания государственных услуг не используются. Вместе с тем с 2011 года эти объекты подлежат налогообложению, расходы на уплату налогов за 1 квартал 2011 года составили 12,5 тыс. рублей;
- в Областной школе высшего спортивного мастерства не оформлено право оперативного управления на спортивно-охотничью базу, расположенную в р.п. Большеречье, в отсутствие правоустанавливающих документов часть помещений учреждения занимают службы главного распорядителя бюджетных средств, неэффективно использованы средства областного бюджета в сумме 11,9 тыс. рублей, направленные на уплату налога на имущество (одноэтажная пристройка к зданию площадью 525,6 кв. м), не используемое в процессе оказания государственных услуг.

Выводы и предложения Контрольно-счетной палаты, изложенные в представлениях и информационных письмах, были учтены в процессе устранения выявленных нарушений: разработаны методические указания по учету натуральных показателей государственного задания, проведено анкетирование получателей государственных услуг, для привлечения потребителей услуг Большереченским зоопарком проведена выставка в торгово-развлекательном комплексе Континент -2

в г. Омске и рекламная кампания, заведена документация по учету статистических показателей выполнения государственного задания.

В целях устранения нарушений в использовании бюджетных средств учреждениями приняты приказы о внесении изменений в положения об оплате труда в части установления критериев оценки эффективности работы сотрудников для назначения стимулирующих выплат, усилен контроль за соблюдением требований нормативных документов по назначению компенсационных выплат. Сотрудниками Областной библиотеки для детей и юношества на основании их личных заявлений неправомерно полученные компенсационные выплаты перечислены в доход областного бюджета. За допущенные нарушения три сотрудника библиотеки привлечены к дисциплинарной ответственности.

Нарушения в использовании имущества устраняются с участием Министерства имущественных отношений Омской области: неиспользуемое имущество Областной школы высшего спортивного мастерства по результатам проведения торгов сдано в аренду, оформляются правоустанавливающие документы на спортивно-охотничью базу, помещения, занимаемые ведомственным органом, изъяты из оперативного управления учреждения. Вопрос в отношении неиспользуемого имущества конно-спортивного центра находится в стадии решения.

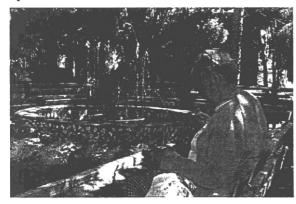
Следует отметить, что все нарушения, выявленные в результате проведенных контрольных мероприятий, прежде всего являются результатом отсутствия должного контроля за использованием средств областного бюджета со стороны руководства учреждений и главных распорядителей бюджетных средств, не соблюдения ими требований, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и Омской области при осуществлении возложенных функций.

Оценка эффективности работы органов исполнительной власти и бюджетных учреждений, чья деятельность направлена на качественное удовлетворение потребностей основных социальных групп населения, является основополагающей при подведении итогов проверок Палаты в рамках контроля расходования государственных средств по направлению социальная политика.

В ходе проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных комплексным центрам социального обслуживания населения Ленинского, Октябрьского, Центрального и Советского административных округов города Омска, рассмотрены вопросы организации работы учреждений социальной защиты населения по предоставлению материальной помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации.

За период с 2009 года по первое полугодие 2011 года центрами

оказана материальная помощь 1336 семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации, в которых проживают 3369 граждан, на общую сумму 21 млн. рублей. Средний размер материальной помощи составил 16,0 тыс. рублей на одну семью, или 6,3 тыс. рублей на одного гражданина.



Среди лиц, обратившихся за материальной помощью и получивших ее, 411 семей участников и инвалидов Великой Отечественной войны, вдов погибших участников Великой Отечественной войны, бюджетные средства которым предоставлены на проведение неотложных

ремонтных работ в жилых помещениях. В среднем каждая из таких семей получила материальную помощь в размере 36,5 тыс. рублей.

Основные нарушения, выявленные Контрольно-счетной палатой, связаны с несоблюдением нормативных правовых актов, регламентирующих порядок оказания данных услуг. Следствие этого несоблюдение принципа адресности, предоставление социальных услуг в объеме, недостаточном или превышающем потребность.

Так, решения о предоставлении материальной помощи принимались при отсутствии справок о доходах заявителя и членов семьи заявителя или из службы занятости при наличии в семьях неработающих граждан трудоспособного возраста, правоустанавливающих документов на занимаемые жилые помещения. В актах обследования жилых помещений не указывались виды и примерная стоимость ремонтных работ, отсутствовали или несвоевременно составлялись акты обследования материальнобытового положения семьи.

Установлены случаи предоставления материальной помощи гражданам, имеющим среднедушевой доход выше величины прожиточного минимума, предусмотренного для социально-демографических групп населения Омской области. В центрах «Родник» и «Вдохновение» среднедушевой доход граждан необоснованно занижался.

Центром «Вдохновение» не осуществлялось выявление и дифференцированный учет граждан, нуждающихся в социальной поддержке, определение необходимых им форм помощи и периодичности ее предоставления. В итоге нуждающиеся граждане попадали в поле зрения центра по факту их обращения за оказанием

услуг, в то время как в современных условиях приоритетным направлением является переход от «заявительного принципа» работы с нуждающимися категориями к адресному активному выявлению их потребности в мерах социальной поддержки.

Отчетные данные центров «Пенаты», «Рябинушка» и «Любава» отражают недостоверную информацию об использовании бюджетных средств: фактически работы либо не выполнялись, либо их перечень не соответствовал отчетным данным.

По итогам контрольных мероприятий объектам проверок направлены представления, материалы двух проверок направлены в прокуратуру Омской области. Отчеты Палаты рассмотрены на комитете по социальной политике Законодательного Собрания Омской области.

В целях повышения эффективности работы учреждений социальной защиты населения по предоставлению адресной помощи гражданам Министерству труда и социального развития Омской области рекомендовано разработать необходимые методические материалы и осуществить координацию деятельности подведомственных учреждений.

Предложения Палаты учтены, Министерством труда и социального развития Омской области приняты меры нормативного и организационного характера: разработаны методические рекомендации, примерные положения, формы актов обследования и другие документы, регламентирующие предоставление материальной помощи. В учреждениях проведена разъяснительная работа, за допущенные нарушения в ведении финансово-хозяйственной деятельности к дисциплинарной ответственности привлечены два должностных лица.

Контрольно-счетной палатой проведены две тематические проверки использования средств, направленных на оказание социальной помощи гражданам пожилого возраста и инвалидам в стационарных учреждениях социального обслуживания Омской области «Сосновский дом-интернат для престарелых и инвалидов» и «Большекулачинский специальный дом-интернат для престарелых и инвалидов» (далее - дома-интернаты).

Проверки показали, что предоставление социальных услуг в домахинтернатах не соответствует региональному стандарту предоставления государственных услуг в части соблюдения норм минимальной площади помещений на одну койку. В Болыпекулачинском доме-интернате в октябре 2010 года закончено строительство спального корпуса с лечебной частью, однако объект не введен в эксплуатацию, отсутствуют акты приема-передачи, разрешение на ввод в эксплуатацию и иные документы, предусмотренные законодательством. На жилые корпуса, учитываемые учреждением в составе основных средств, отсутствуют правоустанавливающие документы.

В ходе проверок учреждений выявлены нарушения, ставшие уже

системными: невыполнение норм обеспечения продуктами питания, мягким инвентарем, нарушения в учете указанных материальных ценностей, а также медикаментов и перевязочных средств, хозяйственных, строительных и горюче-смазочных материалов, основных средств, необоснованное их списание в отсутствие оправдательных документов, выдача лекарственных препаратов с истекшим сроком годности. В Большекулачинском доме-интернате сотрудники учреждения включались в число довольствующихся лиц наряду с обеспечиваемым контингентом, в Сосновском доме-интернате списание продуктов питания производилось на отсутствующих граждан.

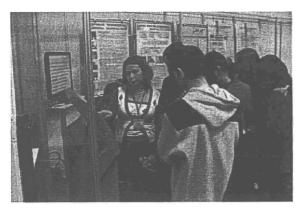
Общая сумма нарушений в использовании средств в домахинтернатах составила 4836,4 тыс. рублей, в том числе расходы без подтверждения оправдательными документами - 3956,4 тыс. рублей.

Информация о выявленных нарушениях доведена до сведения Губернатора Омской области и Министерства труда и социального развития Омской области. Материалы по фактам, выявленным в ходе проверок, направлены в прокуратуру Омской области. Отчеты Палаты рассмотрены на комитете по социальной политике Законодательного Собрания Омской области.

За допущенные нарушения в ведении финансово-хозяйственной деятельности к дисциплинарной ответственности привлечены 18 должностных лиц, из них с двумя прекращены трудовые отношения. Следует отметить, что большинство выявленных нарушений явились следствием недостаточного контроля со стороны Министерства труда и социального развития Омской области за деятельностью подведомственных учреждений.

Учитывая высокую социальную значимость проводимой в Омской области государственной политики по поддержке эффективной занятости населения, и в продолжение начатой в 2010 году тематики проверок по данному вопросу в отчетном периоде Палатой проведены контрольные мероприятия в бюджетном учреждении Омской области «Центр занятости населения Черлакского района», органах местного самоуправления и муниципальных учреждениях Тарского и Черлакского районов.

Общая сумма выявленных нарушений составила 1047,3 тыс. рублей. При использовании межбюджетных трансфертов имели место факты нецелевого использования бюджетных средств, нарушения порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации, несоответствия выполняемых работ перечню видов общественных работ, проводимых в Омской области, превышения установленного периода участия в общественных работах. Допущены нарушения в начислении и выплате заработной платы гражданам, занятым на общественных работах, соблюдении кассовой дисциплины и ведении бюджетного учета.



В Центре занятости населения Черлакского района выявлены факты отсутствия подтверждающих документов к актам выполнения обязательств по договорам о содействии развитию малого предпринимательства и самозанятости с безработными гражданами.

При предоставлении субсидии на открытие собственного дела учреждением не контролировалось соответствие технико-экономических обоснований (бизнес-планов) основным требованиям, предъявляемым к структуре и содержанию, а также стоимости проектов производственным и финансовым планам.

Исполняя рекомендации Палаты, объектами контроля приняты меры по устранению и недопущению в дальнейшей работе отмеченных нарушений.

В рамках контроля расходов областного бюджета на **средства массовой информации** Контрольно-счетной палатой проанализирована финансово- хозяйственная деятельность бюджетного учреждения Омской области «Редакция газеты «Омская правда» за 2010 год и январь 2011 года.

Финансовое обеспечение оказываемых учреждением государственных услуг, связанных с выпуском газет, осуществляется на основе государственного задания, утвержденного Главным управлением по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций Омской области.

В связи с проведенной реорганизацией учреждения и присоединением к нему двух бюджетных учреждений Омской области со второго полугодия 2010 года количество выпускаемых изданий и тираж газет увеличился, однако изменения в государственное задание не вносились. В результате при плановом объеме государственной услуги в количестве 558 тыс. экземпляров фактический тираж газет за 2010 год составил 1286,2 тыс. экземпляров.

Финансовое обеспечение государственного задания осуществляется как за счет средств областного бюджета, так и за счет внебюджетной деятельности учреждения. Проверкой установлен факт неэффективного использования бюджетных средств на сумму 64,4 тыс. рублей. Заключив договоры на аренду торгового оборудования в супермаркетах для реализации печатных изданий на указанную сумму, учреждением получено за реализованную продукцию 15,9 тыс. рублей, из которых 10,1 тыс. рублей числится в дебиторской задолженности и на

1 января 2011 года не погашено.

При осуществлении финансово-хозяйственной деятельности учреждением допускались нарушения договорной дисциплины, порядка ведения кассовых операций, оплаты труда внештатных сотрудников, ведения бухгалтерского учета и составления бюджетной отчетности. Поставка газетной бумаги на изготовление печатных изданий осуществлялась учреждением на склады ОАО «Омского Дома Печати» в отсутствие договоров ответственного хранения материальных запасов, что не обеспечивало сохранность имущества.

По итогам контрольного мероприятия Палатой направлено представление проверенному учреждению, а также информация о выявленных нарушениях в адрес руководителя аппарата Губернатора Омской области и Главного управления по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций Омской области. Согласно полученным ответам все нарушения устранены, за допущенные нарушения два работника учреждения привлечены к дисциплинарной ответственности. БУ «Редакция газеты «Омская правда» включено в план контрольной деятельности главного распорядителя бюджетных средств на 2011 год.

В рамках оценки эффективности, результативности и целевого характера использования средств областного бюджета, выделенных на исполнение государственных полномочий органов исполнительной власти Омской области, и в соответствии с поручением комитета по экономической политике и инвестициям Законодательного Собрания Омской области в 2011 году проведена проверка в Главном управлении жилищного контроля, государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области (далее - управление).

Исходя из возложенных функций управление является главным администратором доходов областного бюджета, поступающих за оказание платной государственной услуги «Выдача заключения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий».

В 2010 году управлением рассмотрено 200 документов на проведение государственной экспертизы, в первом полугодии 2011 года - 91. Доходы областного бюджета составили соответственно 40623,9 тыс. рублей и 30863,7 тыс. рублей и превысили годовые бюджетные назначения. Из наиболее значимых объектов проведена экспертиза строительства жилых домов № 2 и 3 жилищного комплекса «Московка-2», Тюкалинского дома-интерната для престарелых и инвалидов, физкультурно-оздоровительного комплекса в р.п. Москаленки и других.

Управление администрирует также поступления в бюджет г. Омска в виде штрафов в результате осуществления государственного строительного надзора, государственного контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов

недвижимости и государственного жилищного контроля. За 2010 год и первое полугодие 2011 года начислено штрафов на сумму 18974,4 тыс. рублей, перечислено в бюджет - 15482,9 тыс. рублей.

Расходование бюджетных средств, выделенных управлению на исполнение государственных полномочий, осуществлялось в рамках долгосрочной целевой и ведомственной целевой программ Омской области. Нарушений в использовании средств не установлено.

Отчет Палаты о результатах проверки ведомства рассмотрен на профильном комитете Законодательного Собрания Омской области.

Контроль за исполнением областного бюджета по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» в 2011 году осуществлялся в Управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области и его подведомственных учреждениях. Тематика проверок связана с изучением вопроса целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных на материально-техническое обеспечение органов внутренних дел Омской области.

Объем проверенных средств и имущества составил 734210,2 тыс. рублей. Выявлено нарушений на сумму 10450,9 тыс. рублей, в том числе в использовании бюджетных средств - 810,8 тыс. рублей, в использовании имущества - 9640,1 тыс. рублей.

Основным нарушением явилось несоблюдение порядка учета и списания горюче-смазочных материалов в подведомственных учреждениях УМВД России по Омской области. Списание ГСМ производилось на сумму выданного бензина без учета фактического расхода по каждому транспортному средству и остатков топлива в баках автомобилей. В результате в путевых листах числились значительные остатки бензина, не учтенные в бюджетном учете.

В нарушение Закона Омской области «Об управлении собственностью Омской области» списание основных средств, переданных в подразделения УМВД России по Омской в 2010, 2011 годах на общую сумму 9583,2 тыс. рублей, осуществлялось без согласования с собственником имущества - Министерством имущественных отношений Омской области.

На основании представлений Палаты главным распорядителем бюджетных средств и проверенными учреждениями проведена работа по устранению нарушений: восстановлены в учете неучтенные остатки горюче-смазочных материалов, направлено письмо в Минимущество Омской области о согласовании передачи областного движимого имущества, проведена разъяснительная работа с подотчетными лицами, учет и списание материальных запасов приведены в соответствие с требованиями нормативных документов.

Отчет Палаты о результатах проверок правоохранительных органов рассмотрен на комитете по законодательству Законодательного

Собрания Омской области.

Одной из основных задач, определенных в Плане действий Правительства Омской области по социально-экономическому развитию Омской области на 2011 год, является дальнейшая реализация приоритетных национальных проектов.

Для успешного решения стратегических задач по наращиванию экономического потенциала **аграрного сектора** и реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в Омской области принята и реализуется долгосрочная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» на 2008 - 2012 годы (далее - программа). В 2011 году объем расходов областного бюджета на реализацию мероприятий программы увеличен по сравнению с 2010 годом на 8,6 процента и составил 2251665,2 тыс. рублей.

Контрольно-счетной палатой в отчетном периоде проведено 26 тематических и комплексных контрольных мероприятий, в рамках которых проверено использование бюджетных средств по 13 мероприятиям программы за 2010 год и истекший период 2011 года. Объектами контроля стала 31 организация, в том числе один орган исполнительной власти Омской области, 16 органов местного самоуправления и 14 хозяйствующих субъектов.

По результатам контрольных мероприятий Палатой выявлено нарушений в использовании бюджетных средств на общую сумму 1292,4 тыс. рублей.

Анализ результативности программного мероприятия «Обеспечение жильем молодых специалистов, проживающих в сельской местности» за 2010 год показал, что в указанный период социальные выплаты из областного и федерального бюджетов на строительство жилья получили 48 молодых специалистов, работающих в сельскохозяйственных организациях Омской области, на общую сумму 25600,0 тыс. рублей. Размер выплат составил от 318 тыс. рублей до 1 млн. рублей или в среднем 48,9 процента от стоимости жилья. Целевые показатели программы по вводу жилья для молодых специалистов за 2010 год Министерством сельского хозяйства и продовольствия Омской области выполнены на 100 процентов.

Проверками соблюдения органами местного самоуправления порядка формирования списков молодых специалистов, имеющих право на улучшение жилищных условий, установлен факт неправомерного включения Администрацией Омского муниципального района гражданина в указанный список, что повлекло нецелевое использование Министерством сельского хозяйства и продовольствия Омской области бюджетных средств в сумме 318,0 тыс. рублей.

Проверкой сельскохозяйственных товаропроизводителей

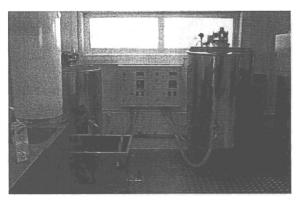


Знаменского, Муромцевского и Болынеуковского районов, получивших поддержку из областного бюджета на производство льна, установлено, что полученные субсидии в объеме 1784,6 тыс. рублей использованы крестьянско- фермерскими хозяйствами на приобретение элитных семян льна и оборудования, переработки льноволокна,

что в конечном итоге приводит к увеличению посевных площадей и расширению выпуска продукции от переработки льна. При этом отмечается, что сельскохозяйственная техника проверенных хозяйств имеет большой срок эксплуатации, а сельскохозяйственные кооперативы Знаменского района не имеют собственной техники для посева и уборки льна.

Анализ результативности программного мероприятия «Возмещение части затрат по приобретению и (или) выращиванию рыбопосадочного материала» в хозяйствах Тюкалинского, Одесского, Крутинского районов и города Омска показал, что проверенными сельхозтоваропроизводителями в 2010 году получено субсидий на сумму 505,5 тыс. рублей, что позволило реализовать населению 428,1 тонн рыбы или 39 процентов от всей произведенной продукции рыболовства. Средняя цена реализации в зависимости от вида рыбы составила от 12 до 90 рублей за килограмм. Государственная поддержка развития приоритетных отраслей животноводства позволяет эффективно заниматься выращиванием как товарной рыбы так и маточного поголовья. Целевые индикаторы программы за 2010 год по объему промышленного вылова рыбы выполнены на 115 процентов. Нарушений в использовании субсидий не установлено.

Проверки индивидуальных предпринимателей и



сельскохозяйственных кооперативов Саргатского, Знаменского, Одесского и Называевского районов по вопросу эффективности использования субсидий на возмещение части затрат на приобретение использования пристов показали, что по сравнению с

2009 годом возросли закупки молока от населения, повысилось качество сдаваемого молока переработчикам, а в Называевском и Знаменском районах в результате установки модульных цехов в продаже появилась собственная продукция от переработки молока и в 2011 году заключены контракты с бюджетными учреждениями районов на поставку молочной продукции. Нарушений в использовании бюджетных средств не установлено.

Вопросы целевого и эффективного использования средств, выделенных из областного бюджета на выполнение государственного задания, проверены в бюджетных учреждениях, подведомственных Главному управлению ветеринарии Омской области. Установлены случаи завышения государственного задания по обработке животноводческих помещений, неправильного применения нормативных правовых актов по оплате труда, сверхнормативного списания горюче-смазочных материалов. Кроме того, во всех проверенных учреждениях отмечено нарушение порядка ведения бюджетного учета по централизованным поставкам материальных запасов.

Анализ использования государственных средств, направленных на решение задачи улучшения жилищных условий населения Омской области, проведен в рамках ежегодного контроля за ходом реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье - гражданам России». Решение данной задачи как одной из приоритетных задач Правительства Омской области, определенных Стратегией социально-экономического развития Омской области до 2020 года, осуществлялось в проверенном периоде в рамках долгосрочной целевой программы Омской области «Жилище» (2010 - 2015 годы) (далее - ДЦП «Жилище»).



На строительство социального жилья для предоставления гражданам на условиях социального найма объем расходов, предусмотренный ДЦП «Жилище» на 2010 год, составил 55456,4 тыс. рублей. Учитывая установленное федеральным законодательством

разграничение полномочий между органами власти, указанные средства переданы в качестве субсидий в бюджеты Знаменского, Седельниковского и Шербакульского муниципальных районов Омской области. В соответствии предложением комитета по экономической политике и инвестициям Законодательного Собрания Омской области в

2011 году в указанных районах проведены проверки Контрольносчетной палаты.

Результаты контрольных мероприятий позволили оценить действенность мер, принимаемых органами местного самоуправления для улучшения жилищных условий граждан, эффективность использования бюджетных средств, направляемых на строительство социального жилья, соблюдение условий предоставления субсидий.

Полномочия по строительству жилых домов с привлечением средств областного бюджета осуществлялись администрациями муниципальных районов. При этом в нарушение Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» соглашение о передаче части полномочий сельских (городских) поселений муниципальному району в Шербакульском районе не было заключено, в Седельниковском районе - не вступило в законную силу.

При исполнении муниципальных контрактов на строительство социального жилья допущены нарушения Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части изменения сроков исполнения и цены муниципальных контрактов.

Проверкой соответствия объемов и характеристик фактически выполненных работ показателям, предусмотренным проектно-сметной документацией, выявлено завышение стоимости работ и затрат на общую сумму 3996,0 тыс. рублей, в том числе в Шербакульском районе - 3599,4 тыс. рублей, в Седельниковском - 396,6 тыс. рублей.

Указанные суммы завышения сложились по причине неустановки оборудования, отсутствия материалов, невыполнения строительных работ, несоответствия индексов изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ, примененных в актах выполненных работ, утвержденным в сводном сметном расчете, превышения генподрядчиком проектных объемов и цены работ, не подтвержденных соответствующим дополнением к контракту.

При рассмотрении вопроса о достижении целей, предусмотренных ДЦП «Жилище», в результате выполнения мероприятий по строительству социального жилья для предоставления гражданам на условиях социального найма и оценки результативности и эффективности использования муниципальными районами средств областного бюджета установлено, что в Шербакульском и Знаменском муниципальных районах социальное жилье предоставлено гражданам с нарушением очередности. Кроме того, отнесение 13 квартир общей площадью 694,5 кв.м. и балансовой стоимостью 18961,5 тыс. рублей в Шербакульском муниципальном районе к служебным жилым помещениям специализированного жилищного фонда не соответствует

условиям выделения средств из областного бюджета.

В Знаменском муниципальном районе установлены нарушения порядка и условий принятия на учет граждан в качестве нуждающихся в. улучшении жилищных условий и неправомерное предоставление 12 гражданам жилых помещений балансовой стоимостью 16593,0 тыс. рублей.

По результатам проверок органам местного самоуправления направлены представления об устранении выявленных нарушений, в адрес Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области - информационные письма. Суммы завышения оплаченных работ и затрат муниципальными районами устранены путем выполнения работ, поставки материалов и приведения в соответствие актов выполненных работ и проектно- сметной документации.

Материалы проверок Седельниковского и Знаменского муниципальных районов направлены в прокуратуру Омской области. Отчеты Палаты о проведенных проверках рассмотрены на заседании комитета по экономической политике и инвестициям Законодательного Собрания Омской области.

В целях оказания государственной поддержки гражданам - участникам долевого строительства многоквартирных домов, пострадавшим от действий недобросовестных застройщиков, в рамках ДЦП «Жилище» в 2010 году были предусмотрены субсидии юридическим лицам на возмещение затрат, связанных с обеспечением прав и законных интересов граждан, участвующих в долевом строительстве многоквартирных домов на территории Омской области в сумме 56000,0 тыс. рублей.

Объектами проверок по данному направлению стали Министерство строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области и три жилищно-строительных кооператива, получивших наибольшие суммы субсидий. Общий объем проверенных средств составил 59129,4 тыс. рублей, в том числе средств областного бюджета-41283,9 тыс. рублей.

В ходе документальной проверки соответствия объемов выполненных строительно-монтажных работ, отраженных в актах выполненных работ, объемам, предусмотренным проектной и сметной документацией, Контрольно-счетной палатой установлено завышение стоимости строительства жилых домов на общую сумму 2485,6 тыс. рублей. В ходе проверки исполнительная документация приведена в соответствие, представлены и приняты ЖСК без дополнительной оплаты акты на выполненные и предусмотренные в сметах, но ранее не предъявленные объемы работ.

Данные факты нарушений явились следствием некачественной подготовки подрядными организациями исполнительной документации

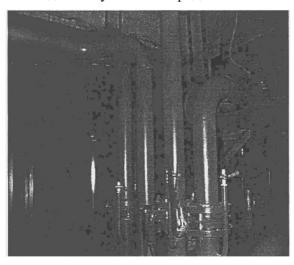
и свидетельствуют об отсутствии надлежащего контроля со стороны казенного учреждения Омской области «Омскоблстройзаказчик», осуществляющего функции технического надзора при осуществлении завершения строительства многоквартирных жилых домов.

Проверкой также установлено превышение размера субсидии, причитающейся ЖСК «Надежда» (г. Калачинск), на сумму 283,5 тыс. рублей в результате завышения расчётной стоимости затрат, предлагаемых к возмещению.

По результатам проверки Палатой направлено представление Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области об устранении нарушений и возврате средств в сумме 283,5 тыс. рублей в областной бюджет.

Актуальной остается проблема износа **объектов коммунальной инфраструктуры**, низкая эффективность функционирования предприятий жилищно-коммунального комплекса. В целях повышения уровня обеспеченности жилищного фонда системами теплоснабжения посредством строительства и реконструкции котельных, в том числе перевода их на альтернативные более дешевые виды топлива, в 2010 году было предусмотрено выделение субсидий муниципальным образованиям Омской области в сумме 303252,4 тыс. рублей.

В отчетном году Контрольно-счетной палатой проведены проверки соблюдения условий предоставления субсидий, эффективности и

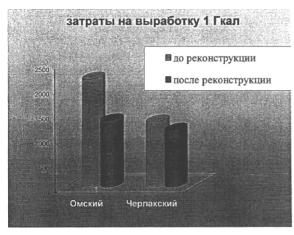


результативности использования средств областного бюджета, вы деленных трем муниципальным районам Омской области на обилую сумму 120892,4 тыс. рублей, в том числе Омскому - на строительных, Тарскому - на реконструкцию котельной в городе Тара с переводом на древесное топливо, Черлакскому - на

реконструкцию 3 котельных с переводом их на уголь и природный газ.

Проверки показали, что в нарушение условий предоставления субсидий по всем объектам отсутствовали заключения о достоверности сметной стоимости инвестиционных проектов. При обследовании котельных, а также проверке соответствия объёмов выполненных работ, отраженных в актах выполненных работ, сметной документации установлено завышение стоимости выполненных работ по котельным

Омского района на сумму 3110,0 тыс. рублей, Черлакского района - 428,5 тыс. рублей, неэффективное использование средств, направленных на реконструкцию котельной в г. Тара в сумме 195,0 тыс. рублей.



Во всех проверенных районах выявлены нарушения порядка ведения исполнительной документации, в Черлакском районе - нарушения в части исполнения муниципальных контрактов.

Свидетельством своевременности проведения мероприятий по переводу котельных на альтернативный вид топлива

являются количественные и качественные показатели работы объектов, улучшение теплоснабжения и соблюдение температурного режима в лечебных и образовательных учреждениях. Анализ показал, что в Омском районе расходы на выработку 1 Гкал снижены на 39,7 процента, в Черлакском районе - на 14,1 процента.

В Тарском районе, несмотря на то, что строительство котельной было завершено в марте 2011 года, на момент проверки в ноябре 2011 года смонтированный котел в работе не использовался. В целях проведения оценки эффективности использования средств областного бюджета в 2012 году Палатой запланировано проведение повторной проверки по данному вопросу.

По результатам проверок в адрес администраций муниципальных районов направлены представления об устранении нарушений. Результаты проверки Омского муниципального района рассмотрены на заседании комитета по экономической политике и инвестициям Законодательного Собрания Омской области.

Согласно представленным в Палату материалам муниципальными районами приняты меры по устранению нарушений. Так, в Омском муниципальном районе подрядчиком полностью поставлены материалы и оборудование, а также проведены строительно-монтажные работы.

Одним из основных инструментов повышения доступности жилья в рамках реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье - гражданам России» является ипотечное жилищное кредитование. Вопросы эффективности расходования бюджетных средств, выделенных в рамках подпрограммы «Развитие ипотечного жилищного кредитования» ДЦП «Жилище», проанализированы в ходе проверки государственного учреждения Омской области «Агентство жилищного строительства Омской

области».

Согласно оценке, проведенной в соответствии с методикой, утвержденной подпрограммой, на основании данных о фактическом достижении целевых индикаторов, эффективность реализации подпрограммы за 2010 год оценивается на 100 процентов. Все предусмотренные мероприятия в рамках подпрограммы выполнены.

В 2010 году компенсация расходов на погашение части ипотечного жилищного кредита в случае рождения (усыновления) второго ребенка и последующих детей предоставлена 66 семьям, государственная поддержка при ипотечном жилищном кредитовании - 111 семьям, что соответствует запланированным величинам целевых индикаторов программы.

Общий объем расходов областного бюджета на реализацию подпрограммы составил 44000,0 тыс. рублей, что соответствует запланированным объемам.

В ходе проверки Палатой отмечено, что в соответствии с областным законодательством документом, подтверждающим соблюдение условий в части установленных ограничений по среднемесячному совокупному доходу, является справка о доходах формы № 2-НДФЛ. Перечень документов, представляемых гражданами в подтверждение прочих доходов, не определен. Вместе с тем, согласно федеральному законодательству в состав доходов граждан, учитываемых при оказании им государственной помощи, кроме выплат, предусмотренных системой оплаты труда, входят и другие доходы: социальные выплаты, компенсации, доходы от имущества и др.

О данном несоответствии проинформировано Министерство экономики Омской области, которое инициировало внесение изменений в соответствующие нормативные правовые акты Омской области.

Отчет Палаты о результатах проверки учреждения рассмотрен на комитете по экономической политике и инвестициям Законодательного Собрания Омской области.

В рамках контрольной деятельности Палатой особое внимание уделяется вопросам соблюдения установленного порядка управления и распоряжения собственностью Омской области, поступления в областной бюджет доходов от использования государственного имущества.

В ходе четырех тематических проверок государственных предприятий Омской области (далее - ГП) по вопросу эффективного использования имущества, переданного в хозяйственное ведение, а также открытого акционерного общества «Омская топливная компания» по вопросу эффективности управления пакетом акций, находящимся в собственности Омской области, установлено, что нарушения законодательства и исполнительно-распорядительных документов, принятых Правительством Омской области, при использовании и

распоряжении имуществом Омской области продолжают иметь место.

Так, в нарушение Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» размер уставного фонда ГП «Кормиловская типография» и «Омское книжное издательство» не соответствует установленному минимальному размеру. На предприятиях не создан резервный фонд, не проводится аттестация директоров, трудовые договоры с главными бухгалтерами не согласованы с отраслевыми органами. Плановые значения показателей экономической эффективности деятельности ОАО на 2010 год утверждены с нарушением срока, установленного областным законодательством.

Проверками выявлены факты неэффективного использования средств, израсходованных на содержание помещений, не используемых в процессе деятельности государственных предприятий. Только за проверенный период в ГП «Спортивно-восстановительный центр» данные расходы составили 160,3 тыс. рублей, в ГП «Омское книжное издательство» - 37,4 тыс. рублей. На балансе ОАО «Омская топливная компания» числится неиспользуемое имущество стоимостью 671,1 тыс. рублей.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности ГП «Кормиловская типография» свидетельствует о его неустойчивом развитии в проверенном периоде, не гарантирующем продолжение положительной динамики в дальнейшем без принятия мер по повышению доходов.

Деятельность ГП «Спортивно-восстановительный центр» в 2010 году была неэффективная, так как, несмотря на выполнение плана по доходам, результатом работы предприятия в указанном периоде явился убыток, на 2011 год предприятием также запланирован убыток в размере 700,0 тыс. рублей.

Недостаточно эффективной в 2010 году признана и финансовохозяйственная деятельность ОАО «Омская топливная компания». Предприятием не выполнен утвержденный показатель по выручке от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг. По сравнению с 2009 годом объем продажи топлива снизился более чем на 10 процентов. Дивиденды по акциям, принадлежащим Омской области, не планировались и фактически не перечислялись.

Рост чистой прибыли и стоимости чистых активов по итогам работы за 2010 год обусловлен списанием на финансовый результат кредиторской задолженности с истекшим сроком давности. Значительное снижение дебиторской задолженности также достигнуто не за счет взыскания, а путем списания безнадежной и нереальной к взысканию задолженности в результате банкротства предприятий.

В нарушение положения об оплате труда начисление премии работникам общества осуществлялось без учета финансового результата

от основной производственной деятельности, что привело к образованию убытка от данной деятельности за 1 полугодие 2010 года в сумме 443,0 тыс. рублей.

Как показали проведенные в ходе анализа расчеты, несмотря на наличие трудностей в погашении срочных обязательств, у общества имеется возможность восстановления своей платежеспособности. В 2010 году разработан и утвержден Советом директоров бизнес-план на период 2010-2012 годов, согласно которому в результате реализации мероприятий по расширению оказываемых услуг и осуществлению гибкой ценовой политики планируется повысить конкурентоспособность общества и увеличить доходы.

Анализ деятельности Министерства имущественных отношений Омской области по вопросам администрирования доходов областного бюджета от управления и распоряжения собственностью Омской области показал, что нарушения и недостатки, выявленные Палатой в 2010 году в части администрирования доходов областного бюджета от распоряжения землей в рамках Закона Омской области «О регулировании земельных отношений в Омской области», устранены.

Сроки оформления арендных отношений с учетом конечного результата, включающего внесение сведений об обязательственных правах в Единый государственный реестр прав, сокращены до 1,5 - 2 месяцев. Арендная плата начисляется своевременно и в полном объеме. Заключены дополнительные соглашения к договорам аренды земельных участков, предусматривающие уплату пени арендаторами за просрочку арендных платежей в соответствии с установленными нормами.

В то же время министерством не в полной мере выполняется задача по обеспечению достоверности учета земельных участков, находящихся в собственности Омской области, и их использования. Не проводится планомерная и целенаправленная работа по оформлению пользователями земельных участков правоустанавливающих документов. Доля земельных участков, на которые не оформлены правоустанавливающие документы, в общей площади земельных участков, учтенных в Едином банке данных объектов собственности Омской области, по состоянию на 1 апреля 2011 года не только не снизилась, но и возросла до 31,9 процента (2312 участков общей площадью 10 683,3 га).

Деятельность Министерства имущественных отношений Омской области по вопросам администрирования доходов областного бюджета в рамках Закона Омской области «Об управлении собственностью Омской области» осуществляется достаточно эффективно. Плановые задания, установленные Законом Омской области «Об областном бюджете на 2010 год», по всем видам неналоговых доходов от управления и распоряжения собственностью Омской области выполнены. Задолженность по платежам в бюджет сокращена на 6133,1 тыс. рублей или более чем в два

раза.

В то же время Палатой отмечены недостатки в части обеспечения полной и достоверной информации об имуществе, находящемся в собственности Омской области, отсутствия контроля за осуществлением функций по учету казенного имущества уполномоченными организациями. Не устранены нарушения, выявленные в ходе предыдущей проверки, в части учета стоимости автомобильных дорог, находящихся в собственности Омской области.

Министерством не приняты меры по обеспечению государственной регистрации перехода права собственности на 17 объектов недвижимости, которые были проданы в 2010 году. На момент проведения проверки имущество балансовой стоимостью 5667,4 тыс. рублей числилось в казне Омской области.

Установлены также нарушения Федерального закона «О бухгалтерском учете» и порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства Омской области от 29.11.2006 № 155-п «Об отдельных вопросах учета собственности Омской области» ведение специализированного реестра объектов дорожного хозяйства и специализированного реестра природных объектов возложено на Министерство промышленной политики, транспорта и связи Омской области, не являющееся уполномоченным органом исполнительной власти Омской области в указанных сферах. В то же время согласно Порядку управления казенным имуществом Омской области, утвержденному постановлением Правительства Омской области от 22.02.2006 № 14-п, функции по ведению учета казенного имущества Омской области в специализированных реестрах собственности Омской области и Едином банке данных объектов собственности Омской области возложены на Министерство имущественных отношений Омской области.

О данном факте, а также о других выявленных нарушениях изложено в представлении Палаты, направленном в адрес министерства по итогам проверки. В результате вышеуказанное постановление Правительства Омской области № 155-п отменено, а функции по ведению Единого банка данных и специализированных реестров постановлением Правительства Омской области от 19.10.2011 № 203-п «Об учете собственности Омской области» закреплены за Министерством имущественных отношений Омской области.

Отчет Палаты о результатах проверки министерства рассмотрен на комитете по собственности Законодательного Собрания Омской области.

Нарушения в учете имущества установлены и в ходе проверки **автономного учреждения** Омской области «Агентство по рекламновыставочной деятельности» по вопросу эффективного и целевого использования субсидий, выделенных из областного бюджета на

выполнение государственного задания.

В частности отмечено, что в нарушение Федерального закона «Об автономных учреждениях» при отсутствии решения учредителя о выделении средств на приобретение движимого имущества и об отнесении его к категории особо ценного учреждением за счет субсидий из областного бюджета приобретены основные средства на сумму 9693,1 тыс. рублей.

Проверкой фактического наличия и использования имущества Палатой установлены факты недостачи особо ценного движимого имущества на сумму 19,5 тыс. рублей и неиспользования в процессе деятельности недвижимого имущества площадью 10,6 кв.м.

Проверкой формирования и исполнения государственного задания установлено, что в нарушение областного законодательства субсидии, выделенные учреждению в 2010 году на выполнение государственного задания, превысили нормативные затраты, утвержденные распоряжением Министерства экономики Омской области. При этом в нормативных затратах учтены расходы по организации технического обеспечения помещений, не находящихся на балансе учреждения.

Установлены также нарушения учреждением порядка проведения ежегодной оценки потребности в оказании государственных услуг, включенных в перечни государственных услуг, и требований регионального стандарта в части обеспечения доступности услуг для потребителей.

По итогам проверки учреждению направлено представление об устранении нарушений, в адрес Министерства экономики Омской области - информационное письмо. Отчет Палаты о проведенном контрольном мероприятии рассмотрен на комитете по экономической политике и инвестициям Законодательного Собрания Омской области. В соответствии с распоряжением Правительства Омской области от 12.10.2011 № 140-рп «О ликвидации автономного учреждения Омской области «Агентство по рекламно-выставочной деятельности» учреждение ликвидировано.

Объекты недвижимости, находящиеся в муниципальной собственности, составляют основу для осуществления функций органов местного самоуправления и формирования доходной базы местных бюджетов. По состоянию на 1 января 2011 года доля объектов недвижимого имущества, в отношении которых осуществлены мероприятия по государственной регистрации права муниципальной собственности, составила 47,5 процента в среднем по области. С целью содействия муниципальным образованиям Омской области в формировании имущественного комплекса ежегодно в областном бюджете предусматриваются субсидии местным бюджетам на оформление технической и землеустроительной документации на объекты недвижимости, находящиеся в муниципальной собственности.

В отчетном периоде Контрольно-счетной палатой продолжены проверки использования указанных субсидий. Объектами контрольных мероприятий стали органы местного самоуправления Калачинского, Одесского, Называевского и Тюкалинского муниципальных районов Омской области.

В результате проверок установлено нарушение Называевским и Тюкалинским муниципальными районами условий предоставления субсидий в части фактического осуществления расходов местного бюджета на оформление документации в размере не менее 30 процентов от суммы муниципального контракта. Комитетом по имуществу Называевского муниципального района допущено нецелевое использование субсидии в сумме 66,6 тыс. рублей: средства были направлены на оформление документации по многоквартирным домам, не находящимся в собственности Называевского района.

Администрацией Тюкалинского муниципального района бюджетные средства в сумме 140,0 тыс. рублей использованы неэффективно: оплата договоров по проведению кадастровых работ произведена в полном объеме в декабре 2010 года, однако на момент проведения проверки (сентябрь 2011 года) документация на земельные участки отсутствовала.

В нарушение условий муниципальных контрактов в Калачинском муниципальном районе произведено оформление документации на объекты, не предусмотренные контрактами. Администрацией Одесского муниципального района подписывались и принимались к оплате акты выполненных работ при отсутствии изготовленных подрядчиками документов. В нарушение условий договоров произведены авансовые платежи Администрацией Тюкалинского муниципального района.

Несмотря на нарушение подрядными организациями сроков исполнения контрактов (договоров), требования со стороны заказчиков о взыскании неустойки не выставлялись. В большинстве случаев получение документов от подрядчиков не подтверждается первичными документами (актами приема-передачи) и не отражается в учете заказчиков.

Во всех проверенных районах установлены нарушения порядка применения бюджетной классификации в части планирования и финансирования расходов по оформлению землеустроительной документации.

По результатам проверок направлены представления в адрес проверенных объектов и информационное письмо Министерству имущественных отношений Омской области с предложением усилить контроль за соблюдением порядка предоставления субсидий. Отчеты о результатах контрольных мероприятий рассмотрены на заседании комитета по собственности Законодательного Собрания Омской области. Называевским муниципальным районом средства, использованные не по

целевому назначению, перечислены в областной бюджет.

В основе большинства нарушений Контрольно-счетная палата отмечает недостаточный уровень применения получателями бюджетных средств принципа эффективности в расходовании вверенных им ресурсов. Распределение средств бюджета, полученных для выполнения возложенных на них функций и поставленных задач, осуществляется зачастую без обеспечения применения критериев и методов оценки эффективности их использования.

В 2011 году Контрольно-счетной палатой в рамках осуществляемых полномочий и в соответствии с планом работы проведены комплексные проверки целевого и эффективного использования межбюджетных трансфертов, полученных из областного бюджета, в Черлакском, Оконешниковском и Тарском муниципальных районах Омской области. Общий объем проверенных средств областного, местного бюджетов, средств территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области и прочих источников составил 1581451,2 тыс. рублей.

Предметом контрольных мероприятий была также деятельность органов местного самоуправления по организации бюджетного процесса и исполнению местных бюджетов.

Проверки показали, что бюджетный процесс в муниципальных районах осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством и принятыми муниципальными правовыми актами. Вместе с тем, отмечены следующие нарушения:

- в Черлакском муниципальном районе несоответствие текстовых статей решения о бюджете на 2010 год приложениям к нему, нарушение принципа подведомственности расходов при финансировании Управления сельского хозяйства и продовольствия администрации Черлакского муниципального района, несоблюдение ограничений в отношении муниципального долга, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации;
- в Оконешниковском муниципальном районе отсутствие в текстовой части решения о бюджете на 2010 год случаев и порядка предоставления субсидий юридическим лицам, не являющимся муниципальными учреждениями, превышение установленного решениями о бюджете на 2010, 2011 годы дефицита районного бюджета предельных значений, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Анализ выполнения местных бюджетов показал, что все они имеют положительную, устойчивую динамику. В то же время проверки выявили и недостатки в работе муниципалитетов. Во-первых, это упущения в изыскании бюджетных доходов, они есть как на районном, так и на поселенческом уровне. Муниципальные образования имеют значительные резервы для укрепления собственной доходной базы за

счет более эффективного использования земельных площадей, обеспечения полноты и своевременности поступления доходов от сдачи в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности, погашения недоимки по налоговым платежам.

Администрациями поселений недостаточно проводится работа по актуализации базы данных по земельному налогу. В результате налоговые уведомления не доходят до плательщиков. К примеру, в Тарском муниципальном районе в 2010 году возвращено в налоговый орган 988 уведомлений по земельному налогу, подлежащих вручению плательщикам, за 9 месяцев 2011 года - 220. В этом же районе установлены факты занижения арендных платежей (до 50 копеек за 1 кв. м.), предоставления помещений в пользование без согласования с собственником и без заключения договора аренды, сдачи в аренду муниципальных площадей без проведения торгов.

Использование проверенными муниципальными образованиями межбюджетных трансфертов и средств местного бюджета, выделенных в порядке софинансирования расходных обязательств, в целом осуществлялось правомерно и эффективно. Практически отсутствуют нарушения при исполнении государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления в соответствии с Кодексом Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан.

Вместе с тем Палатой выявлены нарушения в использовании бюджетных средств на общую сумму 25088,4 тыс. рублей. Всего же нарушения норм, правил и процедур, предусмотренных действующим законодательством, отсутствие в необходимых случаях муниципальных правовых актов установлено в отношении денежных средств и имущества на сумму 32742,7 тыс. рублей.

Значительная часть касается нарушений в оплате труда работников бюджетных учреждений, оплаты фактически невыполненных, завышенных объемов строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, необоснованного изменения условий муниципальных контрактов, неправильного применения бюджетной классификации Российской Федерации. Практически при каждой проверке отмечаются нарушения Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и инструкций о порядке ведения бюджетного учета. Во всех проверенных муниципальных образованиях выявляются факты, свидетельствующие о неэффективном использовании бюджетных средств.

Объем средств областного бюджета, направляемого в местные бюджеты на выплату **заработной платы** работникам муниципальных учреждений образования, здравоохранения, культуры и молодежной политики, ежегодно увеличивается.

В отличие от 2010 года, когда при проведении проверок по данному вопросу основное внимание Контрольно-счетной палаты уделялось

соблюдению законодательства при переходе на новую отраслевую систему оплаты труда, в прошедшем году основной вектор контроля был направлен на аудит эффективности этой системы на муниципальном уровне.

Анализ действующих отраслевых систем оплаты труда в проверенных муниципальных организациях показал, что существующая система материального стимулирования работников не в полной мере способствует их мотивации к достижению высоких результатов труда, применению в работе современных форм и методов организации труда, выполнению работ на высоком уровне качества. При установлении стимулирующих выплат допускается формальный подход к определению критериев оценки эффективности труда работников: они либо вовсе не установлены положениями об оплате труда, либо дублируют должностные обязанности и не содержат количественных и качественных показателей, позволяющих оценить достигнутый уровень результативности и качества труда.

Зачастую в качестве стимулирующих выплат производятся различные доплаты и надбавки, не носящие стимулирующего характера: за квалификационную категорию, учёную степень, почётное звание, за особые условия труда, персональный повышающий коэффициент. Стимулирующие выплаты руководителям учреждений устанавливаются без учета результатов деятельности учреждений. При распределении стимулирующего фонда конкретные размеры выплат работникам не всегда соответствуют установленным локальными актами учреждений об оплате труда.

При проверке правильности установления компенсационных выплат работникам муниципальных бюджетных учреждений основным нарушением явилось отсутствие проведенной в установленном Трудовым кодексом Российской Федерации порядке аттестации рабочих мест по условиям труда при установлении выплат за работу с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда. При этом наблюдается отсутствие единого подхода к установлению данных выплат в однотипных учреждениях: в одном районе они есть, в другом по таким же специальностям - нет.

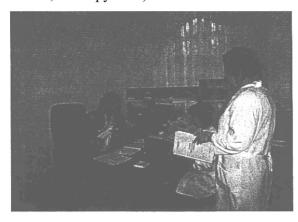
Так, работникам образовательных учреждений Оконешниковского муниципального района - учителям физики, химии, информатики, технологии, трудового обучения, лаборантам, поварам, библиотекарям, уборщикам служебных помещений - без проведения аттестации рабочих мест устанавливались выплаты за тяжелую работу, работу с вредными или опасными условиями труда. Сумма необоснованных выплат составила 333,6 тыс. рублей.

В муниципальном учреждении здравоохранения «Тарская центральная районная больница» по состоянию на 1 января 2011 года из 1027 штатных единиц, занятых физическими лицами, вредные (опасные)

условия труда установлены на 881 рабочем месте или 85,8 процентах общего количества рабочих мест. То есть почти 90,0 процентов работников данного учреждения заняты на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Имеют место факты установления компенсационных выплат без указания основания их назначения - конкретного вида выплат, отсутствия доплат за работу в выходные и нерабочие праздничные дни, в ночное время, завышения или занижения размера выплат за квалификационную категорию.

Общая сумма бюджетных средств, использованных на оплату труда с нарушением законодательства, в том числе с отклонением от установленных требований и правил, по результатам проверок муниципальных образований составила 16608,1 тыс. рублей (в 2010 году - 6263,5 тыс. рублей).



Соответствие противопожарного состояния зданий и сооружений у ч р е ж д е н и й здравоохранения нормам пожарной безопасности является обязательным условием для получения лицензии на медицинскую деятельность, в связи с чем из областного бюджета выделяются субсидии

местным бюджетам на выполнение противопожарных мероприятий в сельском здравоохранении.

Проверкой расходов на обеспечение первичных мер пожарной безопасности в муниципальном учреждении здравоохранения «Тарская» центральная районная больница» установлено, что в нарушение условий муниципального контракта на проведение монтажных и пусконаладочных работ пожарной сигнализации при отсутствии акта ввода объекта в эксплуатацию необоснованно оплачены невыполненные работы на сумму 235,9 тыс. рублей. Установлено также завышение объемов работ на сумму 10,3 тыс. рублей. Общая сумма нарушений в использовании субсидий составила 246,2 тыс. рублей.

В муниципальных районах продолжали иметь место такие системные нарушения, как завышение объемов и необоснованная оплата ремонтно- строительных работ. В результате необеспечения надлежащего контроля за выполнением ремонтно-строительных работ на объектах коммунального хозяйства и социально-культурной сферы завышение предъявленной подрядными организациями к оплате и оплаченной заказчиками стоимости работ и затрат составило: по

Черлакскому муниципальному району — 1935,6 тыс. рублей, по Оконешниковскому муниципальному району - 460,1 тыс. рублей, по Тарскому муниципальному району - 87,8 тыс. рублей. Следует отметить, что Администрацией Черлакского муниципального района большая часть нарушений устранена в ходе проверки: подрядными организациями выполнены работы в пределах сметной документации, кроме того, сметная документация по строительству уличных распределительных газовых сетей приведена в соответствие с проектом.

Анализ выявленных нарушений показывает, что нецелевое использование бюджетных средств сейчас переходит на второй план, уступая место таким нарушениям, как неэффективное, неэкономное использование финансовых средств, бесхозяйственность, просчёты в принимаемых решениях. Количество выявленных Палатой фактов неэффективного использования бюджетных средств увеличивается с каждым годом. Если в 2010 году эта цифра составляла 26,0 тыс. рублей по трем проверенным муниципальным районам Омской области, то в 2011 году также по трем муниципальным районам сумма неэффективного использования бюджетных средств составила 3449,2 тыс. рублей, в том числе:

- по Черлакскому муниципальному району 1904,4 тыс. рублей (при использовании субсидий на оплату потребления топливноэнергетических ресурсов, на приобретение технологического оборудования для организации питания обучающихся общеобразовательных учреждений, субвенций на организацию заготовки, переработки и хранения донорской крови);
- по Оконешниковскому муниципальному району 574,9 тыс. рублей (при использовании субсидий на развитие индивидуального жилищного строительства и субсидий на приобретение неисключительных (лицензионных) прав, сопровождение программного обеспечения для Управления образования администрации района);
- по Тарскому муниципальному району 969,9 тыс. рублей (при использовании субсидий на реконструкцию котельной в г. Тара и на строительство полигона бытовых отходов).

В частности установлено, что в Черлакском муниципальном районе выделение дополнительных лимитов бюджетных обязательств в целях авансирования одного поставщика тепловой энергии произведено за счет необоснованного уменьшения лимитов для расчетов с другим поставщиком. При этом изменения в топливный баланс муниципального района и договоры на поставку тепловой энергии не вносились. Это привело к образованию на 1 января 2011 года дебиторской задолженности у одних муниципальных учреждений и кредиторской - у других. Принятые бюджетные обязательства двух образовательных учреждений по теплоснабжению на 1690,9 тыс. рублей превысили доведенные лимиты бюджетных обязательств, что явилось нарушением

Бюджетного кодекса Российской Федерации.

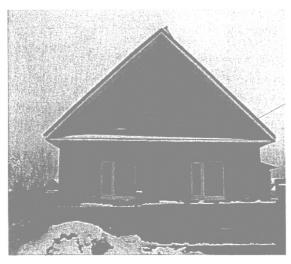
С нарушением принципа эффективности и экономности использования бюджетных средств Администрацией Оконешниковского муниципального района предоставлены социальные выплаты гражданам на строительство индивидуального жилья в отсутствие выполненных работ и нарушении гражданами условий договоров на сумму 484,5 тыс. рублей.

Администрацией Тарского муниципального района при строительстве полигона бытовых отходов неправомерное изменение условий муниципального контракта в части объемов и стоимости работ привело к неэффективному использованию бюджетных средств, полученных на выполнение мероприятия долгосрочной целевой программы Омской области «Об охране окружающей среды в Омской области (2010 - 2015 годы)», в сумме 775 тыс. рублей.

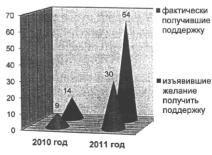
Особое внимание в ходе проверок муниципальных образований Омской области было уделено реализации **приоритетных** национальных проектов.

Объем оказываемой в рамках подпрограммы «Развитие индивидуального жилищного строительства» долгосрочной целевой программы Омской области «Жилище» помощи гражданам в части строительства (реконструкции) или приобретении индивидуального жилья в Тарском муниципальном районе в 2011 году увеличился по сравнению с 2010 годом более чем в три раза.

Количество граждан, желающих получить социальные выплаты, ежегодно растет. Если в 2010 году в списках числилось 14 человек, из них 9 человек получили поддержку на общую сумму 3816,0 тыс. рублей, то в 2011 году количество граждан, изъявивших желание получить поддержку, увеличилось до 64, из них 30 человек включены в списки на получение социальной выплаты. Объем средств, выделенных в 2011 году только из областного бюджета, составил 12352,7 тыс.



поддержка индивидуального строительства жилья в г. Тара



В ходе проверки расходования Тарским муниципальным районом субсидий на оказание поддержки гражданам на строительство (реконструкцию) или приобретение индивидуального жилья, а также на реализацию мероприятий по обеспечению жильем молодых семей установлены многочисленные факты нарушений:

- несоблюдение порядка ведения учёта граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и оформления пакета документов на признание граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий;
- отсутствие проектно-сметной документации на строительство (реконструкцию) индивидуальных жилых домов и графиков производства работ;
- необоснованное предоставление социальных выплат гражданам, не состоящим на учете либо неправомерно поставленным на учет, на общую сумму 1738 тыс. рублей.

Причинами указанных нарушений явились несовершенство действующего порядка предоставления гражданам социальных выплат на строительство, реконструкцию и приобретение индивидуального жилья, утвержденного Администрацией Тарского муниципального района, отсутствие на областном уровне нормативного документа, определяющего четкие требования в части использования субсидий, выделяемых из областного бюджета на указанные цели, а также ненадлежащий контроль со стороны Министерства строительства и жилищно- коммунального комплекса Омской области и муниципалитета за использованием бюджетных средств.

В 2011 году продолжена работа Палаты по контролю за использованием средств, направляемых в местные бюджеты на обеспечение мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов и переселению граждан из аварийного жилищного фонда. Общий объем выделенных в 2010 году средств из областного бюджета на указанные цели составил 696412,1 тыс. рублей, в том числе за счет целевых поступлений от государственной корпорации Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства - 516129,0 тыс. рублей.

Проведенными проверками установлены факты завышения объемов и стоимости выполненных работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в Оконешниковском (108,2 тыс. рублей) и Тарском (63,0 тыс. рублей) муниципальных районах Омской области, два случая неправомерного включения жилых помещений в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в Тарском муниципальном районе. Во всех проверенных районах имеются нарушения в части оформления документации — отсутствие нотариально заверенных копий правоустанавливающих документов на жилые помещения и заявлений собственников или нанимателей жилых помещений о рассмотрении

вопроса о пригодности (непригодности) помещения для проживания.

Отмечены факты недостаточно эффективного использования целевых средств, выделенных на государственную поддержку сельского хозяйства.

Так, Черлакским муниципальным районом из 1949 тыс. рублей, полученных в 2010 году из областного бюджета на возмещение части затрат граждан по заготовке и (или) приобретению кормов для коров, израсходована лишь половина, «лишние» 962 тыс. рублей вернулись в областной бюджет. При этом личные подсобные хозяйства получили субсидии только на 51 процент от всего поголовья коров района, а в разрезе поселений - от 13 до 72 процентов. Аналогично в Оконешниковском муниципальном районе: из полученных 1244 тыс. рублей возвращено в областной бюджет 371 тыс. рублей, при этом охват ЛПХ господдержкой составил в среднем 70 процентов.

Как отмечено в актах проверок, неполное освоение выделенных из областного бюджета субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства вызвано недостаточной разъяснительной работой администраций поселений среди населения, имеющего личное подсобное хозяйство.

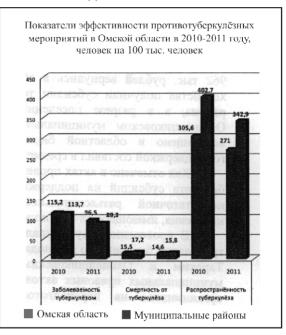
В проверенных муниципальных районах имели место факты несоблюдения требований бюджетного законодательства. Так, за счет средств областного бюджета Тарским и Оконешниковским муниципальными районами в отсутствие муниципальных правовых актов предоставлены субсидии сельскохозяйственным организациям на переподготовку кадров в сумме 72,0 тыс. рублей. В Оконешниковском муниципальном районе выявлено нецелевое расходование средств областного бюджета, выделенных на создание и функционирование системы информационного обеспечения сельского хозяйства области в 2010 году в сумме 31,1 тыс. рублей. Данная система не работает в полном объеме, так как не предоставляются услуги связи по передаче данных.

Проверка бюджетных средств, выделенных в 2011 году на строительство водопровода в с. Екатерининское Тарского муниципального района в сумме 3685,0 тыс. рублей, показала, что средства использованы по целевому назначению. В результате ввода в эксплуатацию водопровода обеспечена бесперебойная подача воды населению села и объектам социальной сферы.

Проверками организации горячего питания обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях отмечается различный подход к этому вопросу в муниципальных районах области. Так, в Тарском муниципальном районе на питание детей из малообеспеченных семей из местного бюджета выделяются дополнительные средства. За 2010 год средняя стоимость горячего питания в день по району составила 14,8 рублей. В Оконешниковском муниципальном районе этот показатель составил 6,02 рубля, в

Черлакском - 9,68 рублей, меры господдержки малообеспеченных учащихся в данных районах не приняты. При этом в Оконешниковском муниципальном районе организацией питания учащихся в ряде школ занимаются родители, учет продуктов питания за счет средств родителей не ведется, что является нарушением статьи 51 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании», а также санитарных правил общественного питания детей.

целью создания комплексной системы а 3 а н противотуберкулезной помощи населению, ориентированной на своевременное выявление и лечение туберкулеза, за счет средств областного бюджета муниципальным районам предоставляются субсидии на реализацию мероприятий по организации оказания первичной медикосанитарной помощи в учреждениях муниципальной системы здравоохранения.



Результаты эффективности принимаемых Правительством Омской области мер отражены в диаграмме. Приведенные данные свидетельствуют, что в 2011 году по сравнению с предыдущим годом показатели распространенности туберкулеза, заболеваемости и смертности снизились.

В тоже время проверкой использования средств на реализацию мероприятий по организации оказания первичной медико-санитарной помощи в учреждениях муниципальной системы здравоохранения в части предупреждения распространения туберкулеза Палатой установлено, что в муниципальном учреждении здравоохранения «Тарская центральная районная больница» при организации лечебного питания пищевой рацион больных не сбалансирован, не соблюдается 4-х разовый режим питания, по отдельным медикаментам созданы значительные запасы, которые превышают годовую потребность учреждения. В МУЗ «Черлакская центральная районная больница» установлены нарушения при исполнении договоров на поставку продуктов питания.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и в рамках полномочий в 2011 году Палатой проведены внешние проверки

годовых отчетов об исполнении бюджетов муниципальных образований Омской области - получателей межбюджетных трансфертов из областного бюджета.

Из 85 проверенных муниципальных образований 75 представили отчетность для внешней проверки не в полном объеме, 10 нарушили сроки представления отчетности (муниципальные образования Марьяновского района).

Результаты внешних проверок показали, что в целом бюджетная отчетность об исполнении местных бюджетов за 2010 год сформирована в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, за исключением ряда нарушений, не повлиявших на достоверность годового отчета.

Основными замечаниями, отмеченными практически в каждом заключении по результатам внешней проверки, является небрежное формирование отчетности, невыполнение требований инструкции о порядке ее составления и представления, как в части отсутствия необходимого перечня отчетных форм, так и качества их заполнения. Текстовая часть пояснительной записки об исполнении бюджета не соответствует установленным требованиям, в большинстве случаев отличается неинформативностью и отсутствием надлежащего анализа.

Соответствие годового отчета бюджетному законодательству установлено в 84 муниципальных образованиях Омской области, одно заключение содержит выводы о несоответствии бюджетной отчетности установленным требованиям.

Заключения о результатах внешних проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов направлены главам соответствующих муниципальных образований Омской области.

Одно из ключевых звеньев деятельности Контрольно-счетной палаты - внешняя проверка годового отчета об исполнении областного бюджета и годового отчета об исполнении бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области, в процессе которых аккумулируется и анализируется вся информация о качественных и количественных характеристиках исполнения бюджета области в истекшем финансовом году.

В рамках исполнения положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, касающихся обязательной внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета, Палатой осуществлен комплекс мероприятий: внешняя проверка бюджетной отчетности всех главных администраторов средств областного бюджета, экспертиза годового отчета об исполнении областного бюджета за 2010 год и подготовка заключения на годовой отчет.

Результаты внешней проверки по каждому главному администратору бюджетных средств оформлены заключениями, которые утверждены коллегией Контрольно-счетной палаты.

Внешняя проверка подтвердила достоверность показателей бюджетной отчетности за 2010 год. Вместе с тем, комплекс проведенных мероприятий позволил сделать вывод о наличии резервов повышения качества организации и осуществления данного этапа бюджетного процесса.

В ходе внешней проверки выявлены следующие нарушения нормативных правовых актов, допущенные главными администраторами бюджетных средств при составлении и представлении бюджетной отчетности:

- нарушение двумя ведомствами установленного срока представления бюджетной отчетности в Министерство финансов Омской области для консолидации показателей и формирования годового отчета;
- несоблюдение установленного порядка заполнения отдельных форм бюджетной отчетности, отсутствие ряда отчетных форм;
- нарушение Федерального закона «О бухгалтерском учете» в части обязательности проведения перед составлением годовой бюджетной отчетности инвентаризации имущества, финансовых активов и обязательств;
- несоответствие данных по отдельным формам сводной бюджетной отчетности главного администратора бюджетных средств показателям отчетов подведомственных учреждений;
- неидентичность показателей бюджетной отчетности подведомственных учреждений, представленной в электронном виде, показателям бюджетной отчетности на бумажном носителе;
- нарушение Министерством промышленной политики, транспорта и связи Омской области принципа подведомственности расходов при формировании сводной бюджетной отчетности.

Указанные нарушения, установленные внешней проверкой бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, не привели к искажению показателей годового отчета об исполнении областного бюджета. Между тем, двум главным распорядителям бюджетных средств направлены представления для принятия мер по предупреждению в дальнейшем допущенных нарушений.

Результаты внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств учтены при подготовке сводного заключения Контрольно-счетной палаты на годовой отчет об исполнении областного бюджета за 2010 год, которое представлено в Правительство Омской области и Законодательное Собрание Омской области.

В целях формирования полной и достоверной информации об исполнении областного бюджета за 2010 год и во исполнение полномочий по контролю за долговой политикой Омской области Палатой проведена проверка Министерства финансов Омской области по вопросам управления государственным внутренним долгом Омской

области и его обслуживания за 2010 год.

Параметры государственного долга Омской области, расходов на его обслуживание и предельный объем заимствований в законе об областном бюджете на 2010 год и в процессе его исполнения соответствовали ограничениям, установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Управление государственным долгом Омской области в 2010 году осуществлялось исходя из баланса доходов и расходов областного бюджета с учетом задачи минимизации дефицита бюджета.

Проверкой подтверждено целевое использование заемных средств, полученных из федерального бюджета и от кредитных организаций. Привлеченные средства в первую очередь направлялись на досрочное погашение кредитов с более высокой процентной ставкой. Кроме того, в результате работы с банками- кредиторами по внесению изменений в действующие государственные контракты средневзвешенная процентная ставка по банковским кредитам за 2010 год снизилась в 2,5 раза (с 16,9 процента до 6,87 процента), что позволило сократить расходы на обслуживание долга по сравнению с первоначально утвержденным бюджетом на 692,7 млн. рублей.

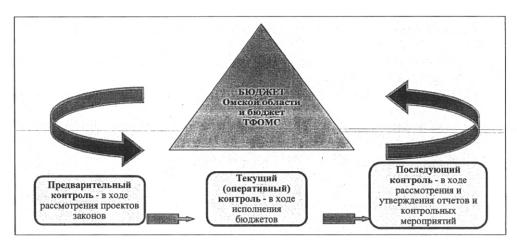
По результатам проверки сформулирован вывод об эффективности проводимой Правительством Омской области политики в области государственных заимствований и управления государственным долгом Омской области.

Отчет Палаты о результатах контрольного мероприятия рассмотрен на комитете финансовой и бюджетной политики Законодательного Собрания Омской области. Итоги проверки доведены до сведения Губернатора Омской области.

4. Экспертно-аналитическая деятельность

Одним из основных элементов экспертно-аналитической деятельности Палаты в отчетном году, как и в предыдущие годы, оставалось проведение предварительного, текущего и последующего контроля за исполнением областного бюджета и бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации и Закона Омской области «О бюджетном процессе в Омской области».

В рамках **предварительного контроля** проведена экспертиза и подготовлены заключения на проекты законов Омской области «Об областном бюджете на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов» и «О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов».



В ходе подготовки заключения на проект закона об областном бюджете проанализированы макроэкономические показатели прогноза социально- экономического развития Омской области на трехлетний период, проведена экспертиза проекта основных направлений бюджетной и налоговой политики, долговой политики, проекта программы государственных внутренних заимствований Омской области.

В заключении к проекту областного бюджета отмечено, что его формирование осуществлено в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации и Закона Омской области «О бюджетном процессе в Омской области».

Концептуальными особенностями проекта бюджета явились его формирование в условиях преодоления последствий мирового финансового кризиса, вследствие чего растет доходный потенциал областного бюджета, и, как результат, изыскиваются возможности не только для безусловного исполнения публичных обязательств перед жителями Омской области, но и принимаются меры для достижения заявленных долгосрочных стратегических целей.

Экспертиза проекта . бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области (далее - фонд) на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов проведена на основании представленных Контрольно-счетной палате расчетов и обоснований по доходам и расходам проекта бюджета.

Показатели проекта бюджета фонда сформированы в соответствии с требованиями законодательства. Общий объем доходов и общий объем расходов фонда на 2012 год запланированы с ростом к уровню 2011 года на 54,9 процента или на 4,7 млрд. рублей. Это связано с увеличением поступлений средств из Федерального фонда обязательного медицинского страхования на реализацию региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации и выполнение переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации в сфере

обязательного медицинского страхования.

По результатам проведенной экспертизы указанные законопроекты рекомендованы к рассмотрению на Законодательном Собрании Омской области.

Основной частью экспертно-аналитической деятельности Палаты в процессе текущего контроля являлась подготовка заключений на проекты законов Омской области о внесении изменений в областной бюджет. В течение года проведена экспертиза семи проектов законов Омской области «О внесении изменений в Закон Омской области «Об областном бюджете на 2011 год», вызванных в основном дополнительными поступлениями финансовых ресурсов из федерального бюджета и необходимостью их учета в соответствии с нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации в областном бюлжете.

При проведении экспертизы указанных законопроектов Палатой использовались получаемые от Правительства Омской области в соответствии с бюджетным законодательством ежеквартальные отчеты об исполнении областного бюджета.

Кроме того, в соответствии с возложенными задачами Палата систематически анализировала итоги проводимых контрольных мероприятий, осуществляла обобщение и исследование причин и последствий выявленных отклонений и нарушений в процессе администрирования доходов и расходования средств областного бюджета. В отчетном периоде по указанным вопросам подготовлено 11 аналитических записок и информационных материалов.

В соответствии с планом работы аудиторами Палаты проведены тематические экспертно-аналитические мероприятия по актуальным вопросам деятельности органов исполнительной власти Омской области и бюджетных учреждений Омской области, по результатам которых подготовлено четыре отчета (заключения).

При подготовке заключения на тему «Аудит эффективности предоставления государственных услуг и использования учебного оборудования в бюджетных образовательных учреждениях Омской области начального профессионального образования за 2009 и 2010 годы» использованы материалы проверок учреждений начального и среднего профессионального образования по вопросам эффективности предоставления государственных услуг и использования учебного оборудования, закупленного в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование».

При подготовке заключения на тему «Анализ формирования, экономического обоснования и исполнения Программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Омской области, бесплатной медицинской помощи на 2010 год» также использованы материалы проверок

Министерства здравоохранения Омской области, фонда обязательного медицинского страхования Омской области и медицинских организаций по данному вопросу, проведенных в 2011 году. Копия заключения направлена Министерству здравоохранения Омской области.

Заключение по результатам экспертно-аналитического мероприятия «Анализ деятельности Региональной энергетической комиссии Омской области по реализации единой политики в сфере государственного регулирования тарифов, цен и предельных индексов, утверждение которых возложено на субъект Российской Федерации» и аналитический отчет на тему «Анализ реализации Закона Омской области «О стимулировании инвестиционной деятельности на территории Омской области» за 2010 год» утверждены коллегией Палаты и в текущем году рассмотрены на заседании комитета по экономической политике и инвестициям Законодательного Собрания Омской области. Копия заключения Палаты направлена Региональной энергетической комиссии Омской области для сведения и использования в процессе реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов) на территории Омской области.

Основным мероприятием в процессе последующего контроля в отчетном году являлась подготовка заключений на проекты законов Омской области «Об исполнении областного бюджета за 2010 год» и «Об исполнении бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области за 2010 год».

При подготовке указанных заключений использовались материалы проведенных контрольных мероприятий, а также результаты внешней проверки годовой бюджетной отчетности фонда и главных администраторов средств областного бюджета.

В рамках закрепленных полномочий и по поручению Законодательного Собрания Омской области Контрольно-счетной палатой проведена экспертиза и подготовлены заключения на иные законы, в том числе в части, касающейся расходных обязательств Омской области: «О бюджетном процессе в Омской области», «О внесении изменений в Закон Омской области «О межбюджетных отношениях в Омской области», «О внесении изменения в статью 1 Закона Омской области «Об отдельных вопросах реализации Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», «О внесении изменений в отдельные законы Омской области» и другие.

5. Методологическая и иная деятельность

В целях совершенствования методологии контрольных и экспертно- аналитических мероприятий в 2011 году Палатой продолжена

работа по разработке новых и внесению изменений в действующие нормативные акты Палаты.

Разработана и утверждена методика проведения проверки использования бюджетных средств на выполнение строительномонтажных, реставрационных и ремонтных работ, позволяющая упорядочить правила и процедуры проведения Палатой контрольных мероприятий в отношении расходов капитального характера. В связи с принятием новой редакции Закона Омской области «О Контрольносчетной палате Омской области» утверждены в новой редакции:

- регламент Контрольно-счетной палаты Омской области;
- порядок планирования работы Контрольно-счетной палаты Омской области:
- порядок подготовки и проведения контрольных мероприятий, оформления, утверждения и реализации их результатов Контрольносчетной палатой Омской области;
- порядок подготовки, проведения и оформления результатов экспертно- аналитических мероприятий Контрольно-счетной палатой Омской области:
- классификатор основных видов нарушений и недостатков, выявляемых в процессе осуществления внешнего государственного финансового контроля.

В течение года вносились изменения и в действующие методические документы Палаты.

Палата является постоянным участником публичных слушаний по проектам областного бюджета на очередной финансовый год и отчетов о его исполнении. Доклад председателя Контрольно-счетной палаты о соответствии представленных проектов законов требованиям законодательства ежегодно включается в повестку публичных слушаний.

В соответствии с Законом Омской области «О Контрольно-счетной палате Омской области» отчет о работе Контрольно-счетной палаты за 2010 год представлен Законодательному Собранию Омской области, опубликован в газете «Омский вестник» и размещен на Интернет-сайте Палаты.

В отчетном году продолжено взаимодействие Палаты с органами внешнего финансового контроля в рамках Ассоциации контрольносчетных органов России. В соответствии с планом работы АКСОР сотрудники Контрольно-счетной палаты принимали участие в видеоконференциях, семинарах и совещаниях.

Продолжена работа над реализацией мероприятий, направленных на внедрение в эксплуатацию прикладных программных комплексов «Планирование и контроль основной деятельности» и «Аудит формирования исполнения бюджета». Проведена опытная эксплуатация доработанной версии комплекса. В соответствии с соглашением о порядке взаимодействия Счетной палаты Российской Федерации и

контрольно-счетных органов Российской Федерации, оснащенных комплексами средств автоматизации государственной информационно-аналитической системы контрольно-счетных органов, проведены работы по информационному наполнению хранилища данных ГИАС КСО.

Одним из необходимых условий эффективной работы Контрольносчетной палаты, выполнения всех поставленных перед нею задач является высококвалифицированный кадровый состав сотрудников. По состоянию на 1 января 2012 года штатная численность Палаты составила 35 человек. Все государственные гражданские служащие Палаты имеют высшее профессиональное образование. В отчетном году на различных курсах повысили квалификацию семь сотрудников.

В соответствии с требованиями законодательства Омской области о государственной гражданской службе Омской области в отчетном периоде проведено три конкурса на замещение вакантных должностей и на включение в кадровый резерв, назначены на должность четыре победителя конкурса, зачислен в кадровый резерв один человек.

Палатой проведено три заседания комиссии по проведению квалификационного экзамена государственных гражданских служащих и аттестация семи государственных гражданских служащих, по результатам которой вынесено решение о соответствии их занимаемой должности.

В 2011 году Контрольно-счетной палатой продолжено взаимодействие с представительными органами муниципальных образований Омской области по вопросам реализации бюджетных полномочий по осуществлению последующего контроля за исполнением соответствующих бюджетов. В целях оказания правовой помощи в вопросе приведения муниципальных правовых актов в соответствие с Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» органам местного самоуправления направлены разработанные Счетной палатой Российской Федерации модельные положения о контрольно-счетных органах муниципальных образований.

Проведенный мониторинг создания в Омской области контрольносчетных органов муниципальных образований показал, что в настоящее время в регионе система внешнего финансового контроля в муниципальных образованиях не создана. Контрольно-счетный орган с образованием юридического лица имеется только в городе Омске, в трех муниципальных районах - Азовском, Калачинском и Омском в составе представительного органа предусмотрено по одной единице контрольносчетного инспектора, в других муниципалитетах органы внешнего финансового контроля отсутствуют.

Оказание содействия муниципальным образованиям Омской области в вопросах создания собственных органов внешнего

финансового контроля является одной из задач, поставленных Контрольно-счетной палатой Омской области на ближайшую перспективу.

Определяя задачи на 2012 год, необходимо отметить, что деятельность Контрольно-счетной палаты как органа, осуществляющего внешний финансовый контроль на территории Омской области, будет сконцентрирована на улучшении качества проводимых контрольных мероприятий, на дальнейшем внедрении элементов аудита эффективности использования государственных средств, на развитии практики проведения совместных проверок со Счетной палатой Российской Федерации, взаимодействии с правоохранительными органами по выявлению коррупционных проявлений в системе управления финансовыми и материальными ресурсами Омской области при тесном взаимодействии с депутатским корпусом Законодательного Собрания Омской области.

Председатель Контрольно-счетной палаты Омской области

В.С. Черная

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4793. О Плане законопроектных работ Законодательного Собрания Омской области на 2012 - 2014 годы

от 29.03.2012 № 80

Рассмотрев проект плана законопроектных работ Законодательного Собрания Омской области на 2012 - 2014 годы, доработанный с учетом поступивших предложений, Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1. Утвердить План законопроектных работ Законодательного Собрания Омской области на 2012 2014 годы (приложение № 1).
- 2. Принять к сведению План законопроектных работ Правительства Омской области на 2012 год, утвержденный распоряжением Правительства Омской области от 23 декабря 2011 года № 177-рп (приложение № 2).
- 3. Одобрить предложения комитетов Законодательного Собрания Омской области по контролю за реализацией законов, принятых по направлениям деятельности комитетов, на 2012 2014 годы (приложение $Nolemath{ ilde 2}$ 3).
- 4. Принять к сведению план мероприятий комитетов Законодательного Собрания Омской области по изучению практики реализации законов, проведению публичных и депутатских слушаний, выездных заседаний комитетов и иных организационных мероприятий на 2012 2014 годы (приложение № 4).
- 5. Комитетам Законодательного Собрания Омской области обеспечить реализацию Плана законопроектных работ Законодательного Собрания Омской области на 2012 2014 годы (приложение № 1), запланированных ими мероприятий (приложения № 3 и 4) в установленные сроки.
- 6. Правовому и организационному управлениям аппарата Законодательного Собрания Омской области, Консультативному Совету Законодательного Собрания Омской области обеспечить методическое и правовое сопровождение выполнения Плана законопроектных работ Законодательного Собрания Омской области на 2012 2014 годы, иных запланированных мероприятий.

Приложение № 1 к постановлению Законодательного Собрания Омской области

законопроектных работ Законодательного Собрания Омской области на 2012 - 2014 годы

			Комитет Законода-	{	Примечание
№ п/п	Рабочее наименование законопроекта, иного нормативного правового акта	Субъект права законодательной инициативы	тельного Собрания, Срок внесения на ответственный за подготовку или сопровождение законопроекта	Срок внесения на рассмотрение Законодательно- го Собрания	,
	2	3	4	5	9
	1	І. Государственно-правовое строительство	авовое строительств	01	

Первое	Первое	Второе	Второе
полугодие 2012 г.	полугодие 2012 г.	полугодие 2012 г.	полугодие 2012 г.
Комитет по	Комитет по	Комитет по	Комитет по
законодательству	законодательству	законодательству	законодательству
Комитет по	Комитет по	Комитет по	Комитет по
законодательству	законодательству	законодательству	законодательству
О внесении изменений в Закон Омской области "О Законодательном Собрании Омской области"	О бесплатной юридической помощи в	О внесении поправок в Устав (Основной	1.4 О порядке проведения выборов Губер-
	Омской области	Закон) Омской области	натора Омской области
1.1	1.2	1.3	1.4
	нений в Закон Омской Комитет по Комитет по одательном Собрании законодательству законодательству полуг	Комитет по законодательству Комитет по законодательству законодательству законодательству	Комитет по законодательству Комитет по законодательству й Комитет по законодательству й Комитет по законодательству законодательству законодательству законодательству

9		
5	В связи с изменением федерального законодатель ства	В связи с изменением федерального законодатель ства
4	Комитет по законодательству	Комитет по законодательству
n	Комитет по законодательству	Комитет по законодательству
2	О внесении изменений в Закон Омской области "О статусе депутата Законода-тельного Собрания Омской области"	О внесении изменений в Закон Омской области "О комитетах (комиссиях) Зако - нодательного Собрания Омской области"
_	1.5	1.6

О внесении изменений в Регламент 1.7 Законодательного Собрания Омской законодательству области 2012 г. 2012 г.
кламент Омской законодательству
зтламент Омской законс
1.7

2. Обеспечение и охрана прав человека и гражданина. Избирательное и административное право

Ba) Ba
В связи с изменением федерального законодатель ства	В связи с изменением федерального законодатель ства
Комитет по законодательству	Комитет по законодательству
Комитет по законодательству	Комитет по законодательству
О внесении изменений в Закон Омской области "О выборах депутатов Законо-дагельного Собрания Омской области"	О внесении изменений в Закон Омской области "О выборах в органы местного самоуправления Омской области"
2.1	2.2

1 в несении изменений в отдельные за- коны Омской области (в части, касаю - 2.3 щейся общественного контроля за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечений в Кодекс Омской 2.4 области об административных правона- рушениях Комитет по законодательству Комитет по законодательству Комитет по законодательству Комитет по законодательству Комитет по законодательству Второе полуго дие 2013 г.			
О внесении изменений в отдельные за- коны Омской области (в части, касаю- щейся общественного контроля за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей) О внесении изменений в Кодекс Омской области об административных правона- рушениях О внесении изменениях Комитет по законодательству законодательству	9		
О внесении изменений в отдельные за- коны Омской области (в части, касаю- щейся общественного контроля за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей) О внесении изменений в Кодекс Омской рушениях	5	Первое полуго дие 2013 г.	Второе полуго дие 2013 г.
О внесении изменений в отдельные законы Омской области (в части, касающейся общественного контроля за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей) О внесении изменений в Кодекс Омской области об административных правонарушениях	4	Комитет по законодательству	Комитет по законодательству
	3	Комитет по законодательству	Комитет по законодательству
2.3	2	О внесении изменений в отдельные за- коны Омской области (в части, касаю- щейся общественного контроля за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей)	О внесении изменений в Кодекс Омской области об административных правонарушениях
	1	2.3	2.4

3. Административно-территориальное устройство. Местное самоуправление

2012-2014 FT.			
Комитет по	законодательству		
Комитет по	законодательству		
3.1 О внесении изменений в Закон Омской	области "Об административно-	территориальном устройстве Омской	области и порядке его изменения"
3.1			

4. Финансы. Бюлжет. Налоги

		4. Panancbi. Diodaci. Hajioi a	· Hajioin	Ē	
4.1	4.1 О внесении изменений в Закон Омской Комитет финансовой и Комитет финансовой и квартал 2012 г.	Комитет финансовой и	Комитет финансовой и І кі	вартал 2012 г.	
	области "О транспортном налоге" (в части бюджетной политики	бюджетной политики	бюджетной политики		
	уточнения отдельных положений Закона)		совместно с		
			Министерством		
			экономики Омской		
			области		
4.2	4.2 О внесении изменений в Закон Омской Комитет финансовой и Комитет финансовой и II квартал 2012 г.	Комитет финансовой и	Комитет финансовой и ІІІ в	квартал 2012 г.	
	области "О бюджетном процессе в Ом-	бюджетной политики бюджетной политики	бюджетной политики		
	ской области" (в части уточнения от-				
	дельных положений Закона)				

	2	3	4	5	9
4.3	0 внесении изменений в Закон Омской области "Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"	Губернатор Омской области	Комитет финансовой и бюджетной политики совместно с Министерством	Ежеквартально в течение 2012 г.	
4.4	О внесении изменений в Закон Омской области "Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"		финансов Омской области	Ежеквартально в течение 2013 г.	
4.5	О внесении изменений в Закон Омской области "Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"			Ежеквартально в течение 2014 г.	
4.6	Об исполнении областного бюджета за 2011 год	Правительство Омской области	Травительство Омской Комитет финансовой и области бюджетной политики	II квартал 2012 г.	
4.1	Об исполнении областного бюджета за 2012 год		совместно с Министерством	II квартал 2013 г.	
4.8	Об исполнении областного бюджета за 2013 год		финансов Омской области	II квартал 2014 г.	
4.9	О внесении поправок в Устав (Основной Закон) Омской области (в части приведения в соответствие с федеральным и областным законодательством о контрольно-счетных органах субъектов Российской Федерации)	Комитет финансовой и Комитет финансовой и бюджетной политики сноджетной политики	Комитет финансовой и бюджетной политики	III квартал 2012 г.	

1	2	3	4	5	9
4.10	4.10 Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов	Правительство Омской Комитет финансовой и области бюджетной политики совместно с	Комитет финансовой и бюджетной политики совместно с	III - IV кварталы 2012 г.	
4.11	4.11 Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов		Министерством финансов Омской области	III - IV кварталы 2013 г.	
4.12	4.12 Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов			III - IV кварталы 2014 г.	
4.13	4.13 Своевременное внесение изменений в областное законодательство, а также подготовка соответствующих областных законов в случаях изменения налогового и бюджетного законодательства Россий ской Федерации	Комитет финансовой и Комитет финансовой и бюджетной политики	Комитет финансовой и бюджетной политики	В течение 2012-2014 гг.	

Проекты федеральных законов

Второе полугодие 2012 г.	Второе полугодие 2012 г.
Комитет финансовой и Комитет финансовой и Второе полугодие бюджетной политики бюджетной политики 2012 г.	Комитет финансовой и Комитет финансовой и Второе полугодие бюджетной политики 2012 г.
4.14 О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федера- ции (в части отмены федеральных льгот по региональным налогам)	4.15 О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федера- ции (в части увеличения доли доходов региональных и местных бюджетов в структуре консолидированного бюджета Российской Федерации)
4.14	4.15

1	2	ĸ	4	5	9
16	4.16 О внесении изменений в Бюджетный ко- декс Российской Федерации (в части увеличения доли доходов региональных и местных бюджетов в структуре консо- лидированного бюджета Российской Фе- дерации)	Комитет финансовой и Комитет финансовой и бюджетной политики бюджетной политики		Второе полуго дие 2012 г.	
	5. Социаль	5. Социальная политика. Занятость населения	ость населения		
5.1	О внесении изменений в отдельные за- коны Омской области в связи с учреж- дением должности Уполномоченного по правам ребенка в Омской области	Комитет по социальной политике	Комитет по социальной политике	IV квартал 2012 г.	
5.2	О внесении изменений в Закон Омской области "О квотировании рабочих мест в Омской области" (о расширении категории граждан, для которых осуществляется квотирование рабочих мест в Омской области)	Комитет по социальной политике	Комитет по социальной политике	II квартал 2013 г.	
	П	Проекты федеральных законов	законов		
5.3	О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части расчета количества рабочих мест для инвалидов в счет установленной квоты)	Комитет по социальной политике	Комитет по социальной политике	II квартал 2012 г.	

_	2	3	4	5	9
5.4	О внесении изменений в статью 13 Семейного кодекса Российской Федерации (в части установления предельного минимального возраста для лиц, желающих вступить в ранние браки)	Комитет по социальной политике	Комитет по социальной политике	I квартал 2013 г.	
5.5	О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об учете в страховом стаже при назначении трудовой пенсии периода ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста полутора лет, но не более четырех с половиной лет в общей сложности)	Комитет по социальной политике	Комитет по социальной политике	IV квартал 2013 г.	
	6. Аграрная политика. Природные ресурсы. Земля и земельные отношения. Экология	е ресурсы. Земля и земелье	ные отношения. Экология		
6.1	Об обеспечении плодородия земель сель- скохозяйственного назначения в Омской области	Комитет по аграрной политике, природным ресурсам и экологии	Комитет по аграрной политике, природным ресурсам и экологии	2012 r.	
6.2	Об общих положениях содержания до- машних животных в Омской области	Комитет по аграрной политике, природным ресурсам и экологии	Комитет по аграрной политике, природным ресурсам и экологии	После принятия Проект Федерального закона "Об закона № обращении с жи- вотными" обращении с животными" кивотными"	Проект федерального закона № 458458-5 "Об ответственном обращении с животными"

-	2	3	4	5	9
9.9	0 внесении изменений в Закон Омской	Комитет по аграрной	Комитет по аграрной	2013 г.	
	области "О регулировании лесных от-	политике, природным	политике, природным		
	ношений в Омской области" (в части	ресурсам и экологии	ресурсам и экологии		
	контроля за целевым использованием				
	гражданами заготовленной древесины)				
6.7	6.7 Об особо охраняемых природных терри-	Комитет по аграрной	Комитет по аграрной	2013 г.	
	ториях регионального и местного значения	политике, природным	политике, природным		
		ресурсам и экологии	ресурсам и экологии		
8.9	6.8 О дополнительных мерах государственной	Комитет по аграрной	Комитет по аграрной	2013 г.	
	поддержки агропромышленного комплекса	политике, природным	политике, природным		
	Омской области	ресурсам и экологии	ресурсам и экологии		
6.9	О пчеловодстве	Комитет по аграрной	Комитет по аграрной	2014 г.	
		политике, природным	политике, природным		
		ресурсам и экологии	ресурсам и экологии		
6.10	6.10 Иные проекты законов Омской области по	Комитет по аграрной	Комитет по аграрной	В связи с изме-	
	направлениям деятельности комитета по	_	политике, природным	нением феде-	
	аграрной политике, природным ресурсам и	ресурсам и экологии	ресурсам и экологии	рального зако-	
	ЭКОЛОГИИ			нодательства	

9						
5		2012 r.	В связи с изменением федерального законодательства	В связи с изменением федерального законодательства	В связи с изменением федерального законодательства	По мере оформления права собственности на указанные объекты
4	вом. Приватизация	Комитет по собственности	Комитет по собственности	Комитет по собственности	Комитет по собственности	Комитет по собственности
3	7. Областная собственность. Управление имуществом. Приватизация	Комитет по собственности	Комитет по собственности	Комитет по собственности	Комитет по собственности	Комитет по собственности
2	7. Областная собственнс	О критериях эффективности деятельности государственных унитарных предприятий, государственных учреждений Омской области	О внесении изменений в Закон Омской области "Об управлении собственностью Омской области"	О внесении изменений в Закон Омской области "О регулировании земельных отношений в Омской области"	О внесении изменений в Закон Омской области "О государственных информаци онных системах и государственных информационных ресурсах Омской области"	О внесении изменений в Закон Омской области "О перечне объектов, находя щихся в собственности Омской области, не подлежащих отчуждению"
-		7.1	7.2	7.3	4.7	7.5

-	2	3	4	S	9
9.7	7.6 0 казне Омской области	Комитет по собственности	Комитет по собственности	2013 r.	
7.7	О залоговом фонде Омской области	Комитет по собственности	Комитет по собственности	2013 г.	
7.8	Об управлении и распоряжении интел- лектуальной собственностью Омской об- ласти	Комитет по собственности	Комитет по собственности	2014 г.	
	Проект постановления Законодательного Собрания Омской области	оания Омской области			
7.9	О Положении о комитете по собственно сти Законодательного Собрания Омской области	Комитет по собственности	Комитет по собственности	I квартал 2012 г.	Принято по- становление Законодатель- ного Собрания от 26.01.2012 № 31
	Проекты федеральных законов				
7.10	7.10 О внесении изменений в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Рос сийской Федерации (в части уточнения порядка наследования выморочного имущества)	Комитет по собственности	Комитет по собственности	2012 r.	
7.11	7.11 О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части освобождения посе-	Комитет по собственности	Комитет по собственности	2012 г.	

9					Принят Закон Омской области 28.02.2012	
5		2013 r.	2014 г.	КК	I квартал 2012 г	II квартал 2012 г.
4		Комитет по собственности	Комитет по собственности	роительство. Реформа Ж	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям
3		Комитет по собственности	Комитет по собственности	онная политика. Градост	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям
2	лений от проведения оценки объектов и конкурсных процедур при сдаче муници-пальной собственности в аренду)	О внесении изменений в отдельные федеральные законы (в части установления сроков обязательной регистрации права собственности и иных вещних прав на недвижимое имущество, установление мер ответственности)	О внесении изменений в отдельные фе- деральные законы в части регулирования сроков предоставления, размера ставок оказываемых государственных платных услуг за регистрацию (оформление) прав на имущество, земельные участки	8. Экономическая и инвестиционная политика. Градостроительство. Реформа ЖКК	О внесении изменений в статьи 10 и 10.1 Закона Омской области "О государствен - ном регулировании пользования недрами на территории Омской области"	О внесении изменений в Закон Омской области "О защите населения и территорий Омской области от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера"
1		7.12	7.13		8.1	8.2

1	2	3	4	5	9
8.3	0 внесении изменений в Закон Омской области "О предоставлении государст- венных услуг Омской области"	Губернатор Омской области	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	II квартал 2012 г.	
8.4	О внесении изменения в Закон Омской области "О государственной политике Омской области в жилищной сфере"	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	III квартал 2012 г.	
8.5	О внесении изменений в Закон Омской области "Об отходах производства и по-требления в Омской области"	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	III квартал 2012 г.	
8.6	О внесении изменений в Закон Омской области "О государственном регулирова - нии пользования недрами на территории Омской области"	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	IV квартал 2012 г.	
8.7	Об уполномоченном по правам предпри- нимателей в Омской области	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	I квартал 2013 г.	
8. 8.	О признании утратившим силу Закона Омской области "Об отдельных вопросах поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Омской области"	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	II квартал 2013 г.	
8.9	Об организации и деятельности розничных рынков и ярмарок на территории Омской области	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	II квартал 2013 г.	

_	2	3	4	S	9
8.10	О внесении изменений в Закон Омской области "Об отдельных вопросах дея- тельности по перевозке пассажиров и ба- гажа легковым такси на территории Ом- ской области"	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	III квартал 2013 г.	
8.11	О внесении изменений в Закон Омской области "О транспортном обслуживании Населения в пригородном и межмуници-Пальном сообщении на территории Омской области"	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	IV квартал 2013 г.	
8.12	О внесении изменений в Закон Омской области "О регулировании градостроительной деятельности в Омской области"	Комитет по экономи- ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	I квартал 2014 г.	
8.13	О внесении изменений в Закон Омской области "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности на территории Омской области"	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	II квартал 2014 г.	
8.14	О внесении изменений в Закон Омской области "О пожарной безопасности в Омской области"	Комитет по экономи- ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	III квартал 2014 г.	
8.15	О внесении изменений в Закон Омской области "О государственном регулирова - нии розничной продажи алкогольной продукции на территории Омской области"	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	IV квартал 2014 г.	

_	2	3	4	5	9
8.16	Иные проекты законов Омской области по направлениям деятельности комитета законодательного Собрания Омской об-ласти по экономической политике и ин-вестициям	Комитет по экономи- ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	В связи с изменением федерального законодательства	
	Проект постановления Законодательного Собрания Омской области	брания Омской области			
8.17	8.17 О Положении о комитете Законодатель - ного Собрания Омской области по эко - номической политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	I квартал 2012 г.	Принято постановление 3С от 26.01.2012 № 30
	Проект федерального закона				
8.18	О внесении изменения в статью 23 3е- мельного кодекса Российской Федерации	Комитет по экономи- ческой политике и инвестициям	Комитет по экономи - ческой политике и инвестициям	I квартал 2013 г.	
	9. Oбразо	9. Образование. Наука. Культура. Молодежная политика	Иолодежная политика		
9.1	О внесении изменений в статьи 5 и 6 За- кона Омской области "О физической культуре и спорте в Омской области"	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	Комитет по образо- Комитет по образо- ванию, науке, куль туре ванию, науке, куль туре и молодежной и молодежной политике	I квартал 2012 г.	Принят 1 Закон Омской области от 06.03.2012 № 1431-03
9.2	О внесении изменений в Закон Омской области "О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Омской области"	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	Комитет по образо- Комитет по образо- ванию, науке, куль туре ванию, науке, куль туре и молодежной и молодежной политике политике	II квартал 2012 г.	В связи с из- менением фе- дерального за- конодательства

	2	3	4	5	9
9.3	0 внесении изменения в статью 14 Закона Омской области "О государственных информационных системах и государственных информационных ресурсах Омской области"	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	II квартал 2012 г.	Принят к рассмотрению (пост. 3C от 21.04.2011 № 195)
9.4	О признании утратившим силу Закона Омской области "О нормативах распро- странения в Омской области печатной продукции, аудио- и видеопродукции, иной продукции, не рекомендуемой ре- бенку для пользования до достижения им возраста 18 лет"	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике политике	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	II квартал 2012 г.	В связи с из- менением фе- дерального за- конодательства и по заключе- нию комитета
9.5	О внесении изменений в Кодекс Омской области об административных правона- рушениях	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной и молодежной политике	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	II квартал 2012 г.	В связи с из- менением фе- дерального за- конодательства и по заключе- нию комитета
9.6	9.6 О полномочиях органов государственной власти Омской области в сфере музейного дела в Омской области	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной и молодежной политике	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	Ш квартал 2012 г.	Принят в I чте- нии (постт 3С от 11.06.2009 № 145)
7.6	О детско-юношеском спорте в Омской области	Губернатор Омской области	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	IV квартал 2012 г.	Принят к рас- смотрению 20.12.2007, в I чтении (пост. 3С

9	от 20.12.2607 № 414), возвращен в режим I чтения (пост. 3С от 24.04.2008	В связи с из- менением фе- дерального за- конодательства	Из Плана ЗПР на 2010 - 2012 гг. (уточнение формулировки законопроекта)	В связи с из- менением фе- дерального за- конодательства	В связи с рз- менением фе- дерального За- конодательства
5		I квартал 2013 г.	II квартал 2013 г.	Ш квартал 2013 г.	IV квартал 2013 г.
4		Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	Комитет по образованию, науке, куль туре и молодежной политике
3		Комитет по образо-ванию, науке, куль туре и молодежной политике Комитет по образо-ванию, науке, куль туре и молодежной политике	Комитет по образованию, науке, куль туре и молодежной политике	Комитет по образо-ванию, науке, куль туре ванию, науке, куль туре и молодежной политике Комитет по образо-ванию, науке, куль туре и молодежной политике	Комитет по образо-ванию, науке, куль туре и молодежной политике Комитет по образо-ванию, науке, куль туре и молодежной политике
2		0 внесении изменений в Закон Омской области "Об инновационной деятельности на территории Омской области"	О мерах по защите здоровья и нравствен- Комитет по образо- ности детей на территории Омской области ванию, науке, куль туре ванию, науке, куль туре и молодежной и молодежной политике	9.10 О внесении изменений в Закон Омской области "О поддержке детских и моло-дежных общественных объединений в Омской области"	О внесении изменений в Закон Омской области "О регулировании отношений в сфере образования на территории Омской области"
1		8.6	6.6	9.10	9.11

	2	3	4	5	9
0 государствен культуры на т	0 государственной политике в сфере культуры на территории Омской области	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре	Комитет по образо- куль туре ванию, науке, куль туре ванию, науке, куль туре	I квартал 2014 г.	Из Плана ЗПР на 2010- 2012
		и молодежной	и молодежной		гг. (уточнение
		политике	политике		формулировки законопроекта)
О внесении и	О внесении изменений в Закон Омской	Комитет по образо-	Комитет по образо-	II квартал	В связи с из-
области "Об	области "Об объектах культурного на-	ванию, науке, куль туре ванию, науке, куль туре	ванию, науке, куль туре	2014 г.	менением фе-
следия (пам	следия (памятниках истории и культуры)	и молодежной	и молодежной		деральногоза-
народов Рос ритории Ом	народов Российской Федерации на тер- ритории Омской области"	политике	политике		конодательства
О внесении	О внесении изменений в Закон Омской	Комитет по образо-	Комитет по образо-	III квартал	В связи с из-
области "О	области "О молодежной политике на тер-	ванию, науке, куль туре ванию, науке, куль туре	ванию, науке, куль туре	2014 r.	менением фе-
ритории Ом	ритории Омской области"	и молодежной	и молодежной		дерального За-
		политике	политике		конодательства
9.15 О внесении	О внесении изменений в Закон Омской	Комитет по образо-	Комитет по образо-	ІУ квартал	В связи с из-
области "О	области "О библиотечном деле в Омской	ванию, науке, куль туре ванию, науке, куль туре	ванию, науке, куль туре	2014 г.	менением фе-
области"		и молодежной	и молодежной		дерального за-
		политике	политике		конодательства
Внесение из	9.16 Внесение изменений в иные законы Ом-	Комитет по образо-	Комитет по образо-	В течение	
ской области	ской области в связи с изменением феде-	ванию, науке, куль туре	ванию, науке, куль туре ванию, науке, куль туре	2012-2014 гг.	
рального заг	рального законодательства	и молодежной	и молодежной		
		политике	политике		

-	2	3	4	5	9
	Проекты постановлений Законодательного Собрания Омской области	обрания Омской области			
9.17	9.17 О Положении о комитете Законодатель - ного Собрания Омской области по обра- зованию, науке, культуре и молодежной политике	Комитет по образо- Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной и молодежной и молодежной политике политике	Комитет по образо- нию, науке, куль туре ванию, науке, куль туре и молодежной и молодежной политике	I квартал 2012 г.	Постанов- ление 3C от 26.01.2012 №28
9.18	9.18 О Положении о Молодежной палате де- путатов при Законодательном Собрании Омской области	Комитет по образо-ванию, науке, куль туре и молодежной политике Комитет по образо-ванию, науке, куль туре и молодежной политике	Комитет по образо- ванию, науке, куль туре и молодежной политике	I квартал 2012 г.	Постанов- 1 ление ЗС М от 26.01.2012 №29

Приложение № 2 к постановлению Законодательного Собрания Омской области

законопроектных работ Правительства Омской области на 2012 год (утвержден распоряжением Правительства Омской области от 23 декабря 2011 года № 177-рп)

	Примечание	9					
	Срок внесения проекта закона Омской области в Законодательное Собрание	5	Ежеквартально	І квартал	І квартал	І квартал	І квартал
ind_//i = vc mbol in	Ответственный исполнитель	4	Министерство финансов Омской области	Министерство финансов Омской области	Министерство финансов Омской области	Министерство государственно- правового развития Омской области	Министерство государственно- правового развития Омской области
Omenon omacin of 23 Achaoph 2011 104a 32 177-pm	Субъект права законодательной инициативы	3	Губернатор Омской области	Губернатор Омской области	Губернатор Омской области	Губернатор Омской области	Губернатор Омской области
O'MONOR OUTBOLL	Рабочее наименование проекта закона Омской области	2	О внесении изменений в Закон Омской области Губернатор Омской "Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"	О внесении изменений в Закон Омской области пи "Об областном бюджете на 2011 год"	О резервном фонде Омской области	О внесении изменений в Кодекс Омской об- ласти об административных правонарушениях	О внесении изменений в Закон Омской области "О порядке организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов Омской области"
	№ п/п	1	_	2	E	4	5

	2	3	4	5	9
0 вне "О го деят	0 внесении изменений в Закон Омской области "О государственной поддержке адвокат ской деятельности и адвокатуры в Омской области"	Эмской области Губернатор Омской адвокат ской области мской области"	Министерство государственно- правового развития Омской области	І квартал	
О внести "О г зования ласти"	О внесении изменений в Закон Омской области "О государственном регулировании поль - зования недрами на территории Омской области"	Губернатор Омской области	Министерство природных ресурсов и экологии Омской области	I квартал	
О вно "Об с в Ом	О внесении изменений в Закон Омской области "Об охоте и о сохранении охотничьих ре сурсов в Омской области"	Губернатор Омской области	Министерство природных ресурсов и экологии Омской области	І квартал	
О в Омс	О внесении изменений в отдельные законы Омской области	Губернатор Омской области	Министерство образования Омской области	І квартал	
90	Об охране здоровья населения Омской области	Эмской области Губернатор Омской области	Министерство здравоохранения Омской области	І квартал	
О ві ти " терј	О внесении изменений в Закон Омской области "Об общественной безопасности на территории Омской области"	Губернатор Омской области	Управление делами Правительства Омской области	I квартал	
сел Об	Об отдельных вопросах осуществления пол- номочий в области содействия занятости на- селения	Губернатор Омской области	Главное управление государственной службы занятости населения Омской области	І квартал	

1	2	3	4	5	9
13	Кодекс Омской области об административных	Губернатор Омской	Министерство	II квартал	
	правонарушениях	области	государственно-		
			правового развития		
			Омской области		
14	О внесении изменений в Кодекс о государст-	Губернатор Омской	Главное	II квартал	
	венных должностях Омской области и госу-	области	организационно-		
	дарственной гражданской службе Омской об-		кадровое управление		
	ласти		Омской области		
15	О внесении изменений в Закон Омской области	Губернатор Омской	Министерство	II квартал	
	"О регулировании лесных отношений в Омской	области	природных ресурсов и		
	области"		экологии Омской		
			области		
16	О порядке перемещения транспортных средств	Губернатор Омской	Министерство	II квартал	
	на специализированную стоянку, их хранения,	области	промышленной		
	оплаты расходов на перемещение и хранение, а		политики, транспорта		
	также возврата транспортных средств		и связи Омской		
			области		
17	Об исполнении областного бюджета за 2011 год	Губернатор Омской	Министерство	II квартал	
		области	финансов Омской		
			области		
18	О внесении изменений в Закон Омской области	' Губернатор	Министерство	II квартал	
	"О межбюджетных отношениях в Омской	Омской области	финансов Омской		
	области"		области		

-	2	3	4	5	9
19	О внесении изменений в Закон Омской области "Об управлении собственностью Омской области"	Губернатор Омской области	Министерство имущественных отношений Омской области	ІІ квартал	
20	Об объектах культурного наследия (памятни ках истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Омской области	Губернатор Омской области	Министерство культуры Омской области	II квартал	
21	О величине прожиточного минимума пенсио- нера в Омской области на 2013 год	Губернатор Омской области	Губернатор Омской Министерство труда области и социального развития Омской области	III квартал	
22	О внесении изменений в Закон Омской области "О нормативных правовых актах Омской области"	Омской областиГубернатор Омской х Омской области	Министерство государственно- правового развития Омской области	Ш квартал	
23	О внесении изменений в Закон Омской области "О реализации реформы местного само- управления на территории Омской области"	Омской областиГубернатор Омской ого само- области кой области"	Министерство имущественных отношений Омской области	III квартал	
24	Об областном бюджете на 2013 год и на пла- новый период 2014 и 2015 годов	Губернатор Омской области	Министерство финансов Омской области	IV квартал	
25	О внесении изменений в Закон Омской области "О государственном регулировании роз ничной продажи алкогольной продукции на территории Омской области"	Омской областиГубернатор Омской нии роз ничной области и на	Министерство экономики Омской области	IV квартал	

Приложение № 3 к
 постановлению Законодательного Собрания Омской области

комитетов Законодательного Собрания Омской области по контролю за реализацией законов, принятых по направлениям деятельности комитетов, на 2012 - 2014 годы ПРЕДЛОЖЕНИЯ

№ п/п	Наименование вопроса	Срок рассмотрения	Ответственный исполнитель
1	2	3	4
	Комитет по законодательству	онодательству	
-	О реализации Закона Омской области "О бесплатной юридической помощи в Омской области"	2012 г.	Комитет по законодательству
7	О реализации Кодекса Омской области об административ - ных правонарушениях	Второе полугодие 2013 г.	Комитет по законодательству
	Комитет по социальной политике	льной политике	
	О реализации Кодекса Омской области о социальной за- щите отдельных категорий граждан	2012-2014 гг.	Комитет по социальной политике со- вместно с Министерством труда и со- циального развития Омской области
2	О реализации Закона Омской области "О квотировании ра- бочих мест в Омской области"	2012-2014 гг.	Комитет по социальной политике со- вместно с Министерством труда и со- пиального развития Омской области

1	2	3	4
3	О реализации Закона Омской области "О создании семей ных (родовых) захоронений в Омской области"	2012-2014 гг.	Комитет по социальной политике совыместно с органами местного само-
4	О реализации Закона Омской области "Об охране здоровья населения Омской области"	2012-2014 rr.	управления оправления регласти Комитет по социальной политике со- вместно с Министерством здравоохра- нения Омской области
S	О реализации Закона Омской области "О потребительской корзине в Омской области"	2012-2014 гг.	Комитет по социальной политике Совиместно с Министерством труда и сопиального развития Омской области
9	О реализации Закона Омской области "О дополнительных гарантиях защиты имущественных интересов социально опекаемых граждан"	2012-2014 гг.	Комитет по социальной политике совиместно с Министерством труда и сопиального развития Омской области
7	О реализации Закона Омской области "О величине прожи- точного минимума пенсионера в Омской области на 2011 год"	2012-2014 гг.	Комитет по социальной политике со вместно с Министерством труда и со- циального развития Омской области
∞	О реализации Закона Омской области "О звании "Ветеран Омской области"	2012-2014 гг.	Комитет по социальной политике со- вместно с Министерством труда и со- циального развития Омской области
6	О реализации Закона Омской области "О присвоении звания "Ветеран труда" на территории Омской области"	2012-2014 гг.	Комитет по социальной политике со- вместно с Министерством труда и со- циального развития Омской области
10	О реализации Закона Омской области "Об охране труда в Омской области"	2012-2014 rr.	Комитет по социальной политике сьвместно с Министерством труда и социального развития Омской области

_	2	3	4
11	О реализации Закона Омской области "Об оплате труда ра - ботников организаций, финансируемых из областного бюджета"	2012-2014 гт.	Комитет по социальной политике совместно с Министерством труда и сопиального развития Омской области
	Комитет по аграрной политике, природным ресурсам и экологии	риродным ресурсам и э	кологии
-	Об исполнении бюджета Омской области по разделу "Ми - нистерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области"	Ежеквартально	Комитет по аграрной политике, при- родным ресурсам и экологии
7	О реализации Закона Омской области "Об охоте и охот - ничьих ресурсах в Омской области"	2012 r.	Комитет по аграрной политике, при- родным ресурсам и экологии
ω	Об эффективности расходования средств областного бюд - жета на реализацию мероприятий по развитию рыбоводства в Омской области	2012 r.	Комитет по аграрной политике, при- родным ресурсам и экологии
4	Об эффективности расходования средств областного бюд - жета на реализацию мероприятий по подготовке и привлечению молодых специалистов АПК для работы в сельской местности	2013 r.	Комитет по аграрной политике, при- родным ресурсам и экологии
5	Об эффективности расходования средств областного бюд - жета на реализацию мероприятий по развитию жилищного и инфраструктурного строительства на селе	2014 r.	Комитет по аграрной политике, при- родным ресурсам и экологии

	2	3	4
	Комитет по собственности	твенности	
П	О реализации Закона Омской области "Об управлении соб- ственностью Омской области" (за 2011 год)	2012 r.	Комитет по собственности
2	О реализации Закона Омской области "Об управлении соб- ственностью Омской области" (в части состояния управле- ния собственностью Омской области за 2012 год)	2013 г.	Комитет по собственности
ω	О реализации Закона Омской области "О государственных информационных системах и государственных информа- ционных ресурсах Омской области"	2014 г.	Комитет по собственности
	Комитет по экономической политике и инвестициям	тике и инвестициям	
_	О реализации Закона Омской области "О государственной политике Омской области в жилищной сфере" (за 2011 год)	I квартал 2012 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям
2	О реализации Закона Омской области "О государственной поддержке ипотечного жилищного кредитования в Омской области" (за 2011 год)	I квартал 2012 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям
3	О реализации Закона Омской области "О государственно- частном партнерстве в Омской области" (за 2011 год)	II квартал 2012 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям
4	О реализации Закона Омской области "О защите прав и за- конных интересов граждан - участников долевого строи- тельства многоквартирных домов на территории Омской области" (за 2011 год)	II квартал 2012 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям

_	2	3	4
5	О реализации Закона Омской области "Об отходах произ - водства и потребления в Омской области" (за 2012 год)	I квартал 2013 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям
9	О реализации Закона Омской области "О регулировании градостроительной деятельности в Омской области" (за 2012 год)	II квартал 2013 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям
7	О реализации Закона Омской области "Об отдельных во- просах поддержки субъектов малого и среднего предпри- нимательства на территории Омской области"	I квартал 2014 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям
8	О реализации Закона Омской области "Об отдельных во- просах деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Омской области"	II квартал 2014 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям
	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике	итьтуре и молодежной	политике
1	О реализации Закона Омской области "О нормативах рас- пространения в Омской области печатной продукции, ау дио- и видеопродукции, иной продукции, не рекомендуе мой ребенку для пользования до достижения им возраста 18 лет"	2012 r.	Комитет по образованию, науке, куль - туре и молодежной политике совместно с Министерством по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области (по согласованию)
2	О реализации Закона Омской области "О регулировании от - ношений в сфере образования на территории Омской области"	2012 r.	Комитет по образованию, науке, куль - туре и молодежной политике совместно с Министерством образования Омской области (по согласованию)

-	2	3	4
8	0 реализации Закона Омской области "Об инновационной деятельности на территории Омской области"	2012 г.	Комитет по образованию, науке, куль туре и молодежной политике совместно с Министерством экономики Омской области, Министерством промышленной политики, транспорта и связи Омской области, Министерством образования Омской области (по согласова нию)
4	О реализации Закона Омской области "Об Общественной палате Омской области"	2013 r.	Комитет по образованию, науке, куль - туре и молодежной политике
5	О реализации Закона Омской области "О физической куль - туре и спорте в Омской области"	2013 r.	Комитет по образованию, науке, куль - туре и молодежной политике совместно с Министерством по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области (по согласованию)
9	О реализации Закона Омской области "О молодежной поли - тике на территории Омской области"	2013 r.	Комитет по образованию, науке, куль - туре и молодежной политике совместно с Министерством по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области (по согласованию)
7	О реализации Закона Омской области "О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Омской области"	2014 r.	Комитет по образованию, науке, куль - туре и молодежной политике совместно с Министерством по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области (по согласованию)

-	2	3	4
∞	8 0 реализации Закона Омской области "Об объектах куль - турного наследия (памятниках истории и культуры) наро дов Российской Федерации на территории Омской области"	2014 r.	Комитет по образованию, науке, куль - туре и молодежной политике совместно с Министерством культуры Омской Об - ласти (по согласованию)
6	О реализации Закона Омской области "О библиотечном деле в Омской области"	2014 r.	Комитет по образованию, науке, куль - туре и молодежной политике совместно с Министерством культуры Омской области (по согласованию)

Приложение № 4 к постановлению Законодательного Собрания Омской области

мероприятий комитетов Законодательного Собрания Омской области по изучению практики реализации законов, проведению публичных и депутатских слушаний, выездных заседаний комитетов и иных

организационных мероприятий; на 2012 - 2014 годы

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок проведения, место проведения	Ответственный комитет
-	2	3	4
	1	Комитет по законодательству	
	"Круглые столы":		
1	Вопросы формирования системы ювенальной юстиции в Российской Федерации	Второе полугодие 2012 г.	Комитет по законодательству
2	Общественный взгляд на социально значимые проблемы	Второе полугодие 2012 г., второе полугодие 2013 г., второе полугодие	Комитет по законодательству
		2014 r.	
	Комитет	Комитет финансовой и бюджетной политики	
	Публичные слушания:		
1	по проекту годового отчета об исполнении	II квартал 2012 г.	Комитет финансовой и бюджетной
	областного бюджета за 2011 год		политики
2	по проекту областного бюджета на 2013 год и	IV квартал 2012 г.	Комитет финансовой и бюджетной
	на плановый период 2014 и 2015 годов		политики

-	2	3	4
ω	по проекту годового отчета об исполнении областного бюджета за 2012 год	II квартал 2013 г.	Комитет финансовой и бюджетной политики
4	по проекту областного бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов	IV квартал 2013 г.	Комитет финансовой и бюджетной политики
\$	по проекту годового отчета об исполнении областного бюджета за 2013 год	II квартал 2014 г.	Комитет финансовой и бюджетной политики
9	по проекту областного бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов	IV квартал 2014 г.	Комитет финансовой и бюджетной политики
	Kom	Комитет по социальной политике	
	Выездные заседания:		
1	О реализации национального проекта "Здоро-	2012 г.	Комитет по социальной политик
	вье" на территории Омской области в части	Бюджетное учреждение здравоохране- совместно с Министерством здра-	совместно с Министерством здра-
	оказания медицинскои помощи гражданам, проживающим на территории Полтавского	ния Омскои ооласти тволтавская центральная районная больница"	воохранения Омскои ооласти
	муниципального района		
2	О предоставлении социальной поддержки от-	2012 г.	Комитет по социальной политике
	дельным категориям граждан в Омской об-	Бюджетное стационарное учреждение	совместно с Министерством труда и
	ласти	Омской области "Таврический дом-	социального развития Омской
		интернат для престарелых и инвалидов"	области
\mathcal{C}	О реализации направлений демографической	2012 г.	Комитет по социальной политике
	политики на территории Болыпереченского	Бюджетное учреждение здравоохране-	совместно с Министерством здра-
	муниципального района	ния Омской области "Болыпереченская	воохранения Омской области
		центральная районная больница"	

	2	3	4
4	О социальном обслуживании граждан пожи- лого возраста, инвалидов и детей	2013 г. Комплексный центр социального об- служивания населения "Сударушка"	Комитет по социальной политике совместно с Министерством Труда и социального развития Омской области
8	О совершенствовании организации онкологи-ческой помощи населению Омской области	2013 г. Комитет по социальной поли Бюджетное учреждение здравоохране- совместно с Министерством зния Омской области "Онкологический воохранения Омской области диспансер"	Комитет по социальной политике совместно с Министерством здравохранения Омской области
9	О предоставлении социальной поддержки отдельным категориям граждан в Омской области	2013 г. Казенное учреждение Омской области "Многофункциональный центр пре- доставления государственных услуг"	Комитет по социальной полите совместно с Министерством Труда и социального развития Омской области
7	О ходе реализации Кодекса Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан в части предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан	2014 г. Казенное учреждение Омской области "Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних"	Комитет по социальной полита совместно с Министерством Труда и социального развития Омской области
∞	О предоставлении социальной поддержки детям-инвалидам, детям с ограниченными физическими и (или) психическими возможностями в Омской области	2014 г. Комитет по социальной политике Бюджетное учреждение Омской области совместно с Министерством Труда и "Реабилитационный центр для детей и социального развития Омской подростков с ограниченными области возможностями"	Комитет по социальной политике совместно с Министерством Труда и социального развития Омской области
6	Об организации работы по оказанию меди- цинской помощи пациентам с сердечно- сосудистыми заболеваниями на территории Исилькульского муниципального района	2014 г. Бюджетное учреждение здравоохране- ния Омской области "Исилькульская центральная районная больница"	Комитет по социальной политике совместно с Министерством здравохранения Омской области

4		Комитет по социальной политике совместно с Министерством Труда и социального развития Омской области	Комитет по социальной политике совместно с Министерством здравохранения Омской области	Комитет по социальной политике совместно с Министерством здравохранения Омской области	Комитет по социальной полита совместно с Министерством здравоохранения Омской области	Комитет по социальной полити совместно с Министерством здравоохранения
3		2012 r.	2012 г.	2012 r.	2013 г.	2014 г.
2	"Круглые столы":	О проблемах занятости граждан, испытывающих трудности в поисках работы, на территории Омской области	О совершенствовании организации оказания медицинской помощи населению в организа- циях здравоохранения Омской области в рам- ках реализации Федерального закона от 29 ноября 2010 года № 313-ФЭ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Фе- дерации"	Об итогах реализации в Омской области фе- деральной программы модернизации здраво- охранения за 2011 год	О реализации Федерального закона от 21 но- ября 2011 года № 323-ФЭ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" на территории Омской области	Об организации работы по оказанию меди- цинской помощи пациентам с сердечно- сосудистыми заболеваниями на территории Омской области
1		10	=	12	13	14

№ 2(75)-ч.II

_	2	3	4
	Комитет по аграрно	итет по аграрной политике, природным ресурсам и экологии	кологии
	Выездные заседания:		
1	Состояние и перспективы развития мелиорации	2012 г.	Комитет по аграрной политике,
	в Омской области		природным ресурсам и экологии
2	О поддержке развития Омского сельхозма-	2012 г.	Комитет по аграрной политике,
	шиностроения		природным ресурсам и экологии
3	О практике строительства полигонов твердых	2013 г.	Комитет по аграрной политике,
	бытовых отходов в Омской области		природным ресурсам и экологии
	"Круглые столы":		
4	Об опыте, проблемах и перспективах органи-	$2012~\mathrm{r}$	Комитет по аграрной политике,
	зации противопожарных мероприятий в лесном хозяйстве Омской области		природным ресурсам и экологии
5	Состояние, организация, регулирование и ох-	2013 г.	Комитет по аграрной политике,
	рана водных биологических ресурсов в Омской		природным ресурсам и экологии
,	ООЛАСТИ		
9	О развитии экологического образования в	2013 г.	Комитет по аграрной политике,
	Омской области		природным ресурсам и экологии
7	Об управлении землями сельскохозяйствен ного	2014 г.	Комитет по аграрной политике,
	назначения в Омской области		природным ресурсам и экологии

1	2	3	4
		Комитет по собственности	
	"Круглый стол":		
1	Земельно-имущественные отношения. Опыт, проблемы, пути решения	2012 г., с. Азово	Комитет по собственности совместно с Министерством имущественных отношений Омской области и администрацией Азовского немецкого национального муниципального района
2	Рабочие встречи (в формате "круглого стола"):	.):	
	по вопросам взаимодействия органов законо- дательной, исполнительной власти региона и территориальных органов: в Министерстве имущественных отношений Омской области; в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии; в ГП 00 "Омский центр технической ин- вентаризации и землеустройства"; в Главном управлении по земельным ре- сурсам Омской области; в Территориальном управлении федерального Агентства по управлению государственным имуществом в Омской области	2012 r.	Комитет по собственности совме- стно с Министерством имущест- венных отношений Омской области
ε	Семинар-совещание на тему "Правопримени тельная практика использования долей в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назна чения" (с приглашением глав сельских поселений и участников земельных отношений)	2013 г. на базе одного из муниципальных районов	Комитет по собственности совме- стно с Министерством имущест- венных отношений Омской области

-	2	3	4
4	Мероприятия в соответствии с планом Контрольно-счетной палаты Омской области (отчеты о проведенных проверках на объектах областной собственности)	Ежегодно по мере поступления материалов проверок	Комитет по собственности
	Коми	Комитет по экономической политике и инвестициям	естициям
	"Круглые столы":		
1	О развитии частно-государственного парт- нерства в Омской области	Первое полугодие 2012 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям
7	О развитии малого и среднего предпринима- тельства в Омской области	Первое полугодие 2013 г.	Комитет по экономической по литике и инвестициям
33	О государственном регулировании розничной продажи алкогольной продукции на террито рии Омской области	Второе полугодие 2013 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям
4	Депутатские слушания: О ходе реализации приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жилье - гражданам России" на территории Омской области	Первое полугодие 2014 г.	Комитет по экономической поли тике и инвестициям
5	Выездное заседание: О развитии жилищного строительства	Второе полугодие 2012 г.	Комитет по экономической политике и инвестициям

_	2	3	4
	Комитет по образо	итет по образованию, науке, культуре и молодежной политике	юлитике
	Депутатские слушания:		
_	Национальная образовательная стратегия - инициатива "Наша новая школа" на террито-рии Омской области: опыт, проблемы, пер - спективы	2012 r.	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством образования Омской области (по согласованию)
2	О подготовке спортсменов Омской области к XXII Олимпийским зимним играм ("Сочи - 2014")	2013 r.	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством полделам молодежи, физической куль туры и спорта Омской области (по согласованию)
8	Взаимодействие органов государственной власти Омской области и общественных организаций в вопросах сохранения памятников истории и культуры народов Рос сийской Федерации на территории Омской области	2014 r.	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством культуры Омской области (по согласованию)
	Выездные заседания:		
4	Проблемы, практика и опыт патриотического воспитания молодежи на территории Омской области. К Году российской истории в Российской Федерации	2012 г., г. Омск Государственное учреждение культуры Омской области "Омский государственный историко-краевелческий музей"	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством образования Омской области, Министерством по делам молодежи, фи-

	2	3	4
			зической культуры и спорта Омской области, Министерством культуры Омской области (по согласованию)
S	Реализация государственной политики в сфере обеспечения прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей с ограниченными возможностями здоровья на получение образования на территории Омской области	2012 г. Бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Омской области "Институт сованию) Комитет по образованию, науке, политике дополнительного профессионального совместно с Министерством образования Омской области (по согла развития образования Омской области" сованию)	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством образования Омской области (по согласованию)
9	О реализации Закона Омской области "О мо- лодежной политике на территории Омской области" на территории Исилькульского му- ниципального района Омской области	2013 г. г. Исилькуль	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области (по согласованию)
7	Об организации исследований молодых ученых в подразделениях Омского научного цен тра СО РАН и вузах г. Омска и практическом внедрении результатов этих исследований	2014 г. Омский научный центр СО РАН	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Омским научным Центром СО РАН, Министерство» образования Омской области и Окским советом ректоров (по согла сованию)

-	2	3	4
	"Круглые столы":		
8	О проекте федерального закона "Об образо- вании в Российской Федерации"	2012 r.	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством образования Омской области (по согласованию)
6	Год здоровья детей в Омской области: правовые аспекты обеспечения безопасного информационного пространства ребенка (в связи с вступлением в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЭ "О защите детей от информации, причиняющей вред здоровью и развитию")	2012 r.	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством образования Омской области (по согласованию)
10	Правовые аспекты реализации государственной национальной политики на герритории Омской области: опыт, проблемы, перспекти вы	2013 г.	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством культуры Омской области (по согласованию)
11	 Дошкольное обучение и воспитание: состояние, проблемы, перспективы 	2013 г.	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством образования Омской области (по согласованию)

1	2	3	4
	Иные мероприятия:		
12	12 Встреча в Законодательном Собрании Ом ской области с председателями комиссий по образованию представительных органов местного самоуправления Омской области, посвященная 20-летию Законодательного Собрания Омской области	2014 r.	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике совместно с Министерством образования Омской области (по согласованию)
13	13 Заседание Молодежной палаты депутатов при Законодательном Собрании Омской области (по отдельному плану)	3 раза в год	Комитет по образованию, науке, культуре и молодежной политике

4794. О постановлении Законодательного Собрания Омской области от 22 октября 2009 года № 302 "О внесении изменений в постановление Законодательного Собрания Омской области от 19 декабря 2002 года № 306"

от 29.03.2012 № 81

В соответствии с Кодексом о государственных должностях Омской области и государственной гражданской службе Омской области, Указом Губернатора Омской области от 10 февраля 2012 года № 9 "Об изменении и признании утратившими силу отдельных указов Губернатора Омской области", Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ: Признать утратившим силу постановление Законодательного Собрания Омской области от 22 октября 2009 года № 302 "О внесении изменений в постановление Законодательного Собрания Омской области от 19 декабря 2002 года № 306" с 1 марта 2012 года.

Председатель Законодательного Собрания

4795. О внесении изменения в постановление Законодательного Собрания Омской области от 25 марта 2010 года № 90 "О денежном вознаграждении лиц, замещающих государственные должности Омской области в Контрольно-счетной палате Омской области"

от 29.03.2012 № 82

В соответствии с Кодексом о государственных должностях Омской области и государственной гражданской службе Омской области, Указом Губернатора Омской области от 10 февраля 2012 года № 9 "Об изменении и признании утратившими силу отдельных указов Губернатора Омской области", Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1. Внести в постановление Законодательного Собрания Омской области от 25 марта 2010 года № 90 "О денежном вознаграждении лиц, замещающих государственные должности Омской области в Контрольно-счетной палате Омской области" следующее изменение:
 - в пункте 5 цифры "33" заменить цифрами "50".
 - 2. Настоящее постановление вступает в силу с 1 марта 2012 года.

Председатель Законодательного Собрания

4796. О наделении Назарова Виктора Ивановича полномочиями Губернатора Омской области

от 09.04.2012 № 83

Рассмотрев представление Президента Российской Федерации Д.А. Медведева о наделении Назарова Виктора Ивановича полномочиями Губернатора Омской области (письмо от 03.04.2012 № Пр-826), в соответствии со статьей 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", статьей 44 Устава (Основного Закона) Омской области, Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1. Наделить Назарова Виктора Ивановича полномочиями Губернатора Омской области сроком на пять лет.
- 2. Направить настоящее постановление Президенту Российской Федерации Медведеву Дмитрию Анатольевичу.
- 3. Опубликовать настоящее постановление в средствах массовой информации.
- 4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Председателя Законодательного Собрания Омской области В.А. Варнавского.

Председатель Законодательного Собрания

4797. О назначении на должность мирового судьи Омской области от 26.04.201 2 № 85

Рассмотрев представленные председателем Омского областного суда кандидатуры для назначения на должность мирового судьи Омской области в соответствии со статьями 4, 5 Закона Омской области "О мировых судьях Омской области", Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Назначить на должность мирового судьи Омской области на трехлетний срок полномочий:

Дубок Ольгу Владимировну, судебный участок № 21 Омского района Омской области;

Степанову Елену Викторовну, судебный участок № 78 Советского административного округа г. Омска;

Тригуба Максима Александровича, судебный участок № 7 Калачинского района Омской области.

2. Назначить на должность мирового судьи Омской области на десятилетний срок полномочий Огородникову Марину Сергеевну, судебный участок № 75 Советского административного округа г. Омска.

Председатель Законодательного Собрания

4798. О признании утратившими силу отдельных постановлений Законодательного Собрания Омской области

от 26.04.2012 № 104

В соответствии со статьей 38 Закона Омской области от 26 сентября 1994 года № 7-03 "О статусе депутата Законодательного Собрания Омской области" Законодательное Собрание Омской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Признать утратившими силу:

постановление Законодательного Собрания Омской области от 11 октября 1994 года № 60 "О помощниках депутата Законодательного Собрания Омской области" (Ведомости Законодательного Собрания Омской области", 1994, № 1, ст. 39);

постановление Законодательного Собрания Омской области от 3 июня 1999 года № 191 "О внесении изменений в "Положение о помощниках депутата Законодательного Собрания Омской области" (Ведомости Законодательного Собрания Омской области, 1999, № 2, ст. 944).

2. Опубликовать настоящее постановление в Ведомостях Законодательного Собрания Омской области, газете "Омский вестник".

Председатель Законодательного Собрания

© Законодательное Собрание Омской области

Внимание!

При перепечатке Законов Омской области ссылка на официальные издания обязательна!

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ **Официальное издание Законодательного Собрания Омской области**

Тираж 160 экз.

Адрес Законодательного Собрания: 644002, г. Омск-2, Ул. Красный путь, 1 Телефон 24-07-76, телефон канцелярии 23-19-41