

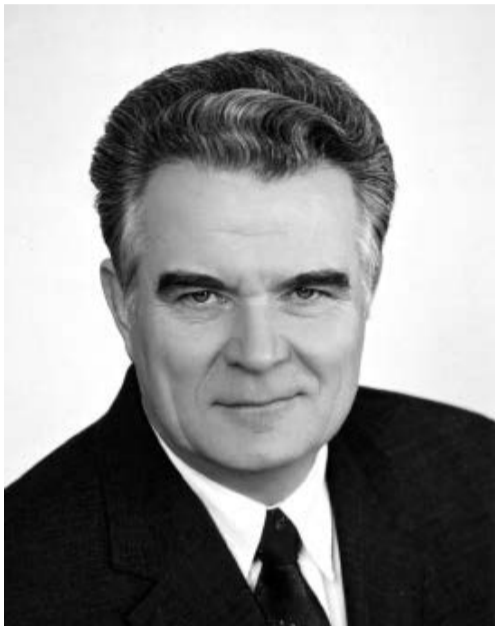
Омский Вестник

областная газета

ПАРЛАМЕНТ

№ 54 (3422)

ПОНЕДЕЛЬНИК, 28 ДЕКАБРЯ 2015 ГОДА



Законом Омской области от 26 декабря 1995 года № 38-03 Устав (Основной Закон) Омской области был введен в действие. Сегодня эта дата рассматривается как одно из значимых событий 20-летней деятельности Законодательного Собрания Омской области и истории Омского Прииртышья. С принятием собственного Устава Омская область впервые стала полноправным субъектом России.

Дорогие земляки!

Правовой основой принятия этого важного документа послужила статья 5 Конституции Российской Федерации, которая установила, что край, область, город

20 лет Уставу

федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство.

Важно отметить, что подготовка и принятие Устава Омской области проходили в период острейшего экономического кризиса, жесткой политической борьбы и социальных конфликтов. Постановлением Законодательного Собрания Омской области была образована Комиссия по работе над Уставом. Сопредседателями Комиссии стали руководители законодательной и исполнительной властей области, что позволяло продуктивно работать над проектом и устранять возникающие противоречия. Как показало время, разработчики успешно справились с поставленной задачей. Их безусловной заслугой и, даже можно сказать, главным итогом работы Комиссии стала выработка именно такого текста Устава, на основе которого удалось создать прочную правовую основу для деятельности всех уровней власти региона.

В преамбуле Устава редакции 1995 года говорилось, что Законодательное Собрание Омской области принимает Основной Закон Омской области, признавая права и свободы человека как высшие ценности; реализуя принципы равноправия субъектов Российской Федерации и ее целостности; развивая межнациональное согласие, доверие и взаимопонимание;

подтверждая государственно-правовой статус области как субъекта Российской Федерации; выражая интересы и волю ее населения.

Принятый Устав позволил в короткий срок обеспечить в регионе общественную стабильность, наладив диалог между различными политическими силами, предоставил возможность принимать законы, направленные на реформирование и развитие области.

За 20 лет современного конституционного развития у нас накоплен большой и важный опыт применения Устава. Хочу подчеркнуть, что именно основополагающие начала и цели, закреплённые в нем, и сегодня остаются главным ориентиром. При принятии в Устав Омской области был заложен значительный потенциал. И нам следует добиваться его полной и последовательной реализации.

Устав (Основной Закон) Омской был и остается надежной правовой основой развития системы регионального законодательства в целом. А значит, выбор, сделанный 20 лет назад при принятии Устава Омской области, оказался верным и граждански зрелым, проверенным временем и обществом.

**Председатель Законодательного Собрания Омской области
В. А. ВАРНАВСКИЙ.**



Уважаемые земляки!

20 лет назад был принят Устав Омской области – наш главный, основополагающий закон. Своим появлением он обязан Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 году.

Становление новой российской государственности существенно повлияло на изменение системы источников конституционного права. Появились ранее не известные российскому конституционному праву акты: такие, как федеральные конституционные законы, договоры между Российской Федерацией и ее субъектами, уставы краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов. Создание нашего Устава проходило под руководством Председателя Законодательного Собрания Омской области Владимира Варнавского, Главы Администрации региона Леонида Полежаева и при участии видного омского юриста Александра Бутакова.

Устав Омской области регулирует основные институты конституционного права на территории нашего региона: статус области, ее административно-территориальное устройство. Устав защищает права и свободы жителей области, определяет экономику и финансы. Он регулирует деятельность законодательной, исполнительной и судебной властей, а также правоохранительную деятельность и работу местного самоуправления.

Как юрист я испытываю глубокое уважение к Основному Закону Омской области, а как губернатор – обязан обеспечить неукоснительное и полное соблюдение его норм. Устав определяет государственно-правовой статус Омской области как субъекта Российской Федерации. Это значит, что все мы живем в одной стране и по одним законам. Делом чести для Омской области, например, стало выполнение «майских» указов Президента России Владимира Путина. Одним из главных итогов их реализации является то, что мы практически полностью закрыли очередь в садики для детей в возрасте от 3 до 7 лет.

Вместе с тем Устав обуславливает возможность проведения регионом самостоятельной политики. Следствием этого стало принятие Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года, а также законов, повышающих инвестиционную привлекательность нашего региона, оказывающих поддержку малому и среднему бизнесу и множества других нормативно-правовых актов.

**Губернатор Омской области
В. И. НАЗАРОВ.**



Александр Бутаков:

«Это было удивительное время изобилия кислорода свободы и развития!»

Все наши респонденты, к которым мы обращались с вопросом о создании Устава (Основного Закона) Омской области, первым делом отсылали нас к Александру Бутакову, который двадцать лет назад принимал самое активное участие в написании главного областного документа. С его воспоминаний о времени и работе над Уставом мы и начинаем специальный выпуск «Омского вестника».

– Александр Владимирович, давайте вспомним, с чего все началось и как развивались события с принятием Устава Омской области?

– Я в то время заведовал кафедрой социологии ОмГУ и был членом консультативного совета Законодательного Собрания Омской области (ЗС). Замечу, что вопрос принятия главного областного документа был актуален с 1993 года – времени принятия Конституции РФ. К этому моменту ряд областей уже принял свои Уставы, по статусу – региональные Конституции. В апреле 1995 года Администрация Омской области, очень быстро и очень творчески переработав Устав Ставропольского края, внесла его на предварительное рассмотрение депутатов ЗС.

Здесь нужно учитывать один факт. В 1995 году ЗС полностью владело стратегической инициативой в законотворческой работе. До 80 процентов всех проектов законов Омской области тогда вносилось депутатами ЗС. Замечу, что тогда была достаточно продуктивная конкуренция между Администрацией Омской области и ЗС.

И где-то в конце апреля – начале мая, меня как члена консультативного совета приглашает Председатель ЗС Владимир Алексеевич Варнавский и, как всегда, с мажорным наездом, во весь голос своей харизмы спрашивает: «Ну что, слабо написать свой вариант Устава? Администрация внесла проект, но ведь это наше дело – за-

« В 1995 году ЗС полностью владело стратегической инициативой в законотворческой работе. До 80 процентов всех проектов законов Омской области тогда вносилось депутатами ЗС.

конодателей». И попросил как можно быстрее подготовить проект Устава (Основного Закона) Омской области в редакции от ЗС. И дал на все это две недели, потому что уже в конце мая этот вопрос нужно было вносить на рассмотрение депутатов.

За эти две недели я при поддержке и содействии Людмилы Васильевны Журавлевой, которая была в то время помощником консультативного совета ЗС, начал работать. Трудились тогда не считаясь с суббо-

тами и воскресеньями, каждый день с утра и до вечера. Режим был примерно такой – десять статей в день. И спустя неполные две недели у нас был готов проект Устава Омской области в версии ЗС Омской области.

– Брали что-то за основу?

– Почти нет. У меня уже были позади годы профессиональной карьеры, великолепная информационная подготовка и плюс опыт. Вот и все.

– Что, просто так сели, задумались – и готово?

– Возможно, для окружающих это и так. Как говорил герой Ростислава Плятта в кинофильме «Весна»: «Для ученого главное – сесть и задуматься...» Это, конечно, шутка. В реальности была чрезвычайно напряженная работа.

Надо заметить, что в то время ЗС в целом и его депутаты чрезвычайно уважали себя. И в мае комитет по законодательным предложениям, который тогда возглавлял Николай Ковыршин, рассмотрел на заседании нашу редакцию, после чего депутатам были представлены два варианта проекта Устава: наш – ЗС и Администрация Омской области.

И я считаю, что было принято совершенно правильное соломоново решение, что оба варианта были приняты к рассмотрению. Тогда же была создана уставная комиссия и в качестве подкомиссии экспертная комиссия.

В комиссию со стороны Администрации входили: Игорь Никитин, Алексей Нестеренко (сейчас председатель облзбиркома), Юрий Соловей (сейчас ректор Юридической академии), Владимир Симонов (доцент ОмГУ). А от ЗС кроме меня были: Роман Иванов (сейчас первый проректор ОмГУ), Александр Костюков (в настоящее время и.о. декана юрфака ОмГУ), Таисия Зайцева (тогда руководитель консультативного совета ЗС). Секретарем комиссии была Людмила Журавлева, а техническими помощниками – Владимир Федяев, Дмитрий Романенко и Надежда Новичкова.

Комиссию отселили на госдачу, практически под замок, но и у нас самих была достаточно жесткая дисциплина. Задание – в течение недели (чтобы не нарушать регламент) подготовить сведенный воедино, согласованный проект Устава.

Эта неделя стала временем очень жестких споров, после которых за основу была взята редакция ЗС.

– Какие вопросы вызывали основные баталии?

– Самые острые были три важнейшие зоны. Первая – распределение компетенций между Администрацией и ЗС. Ну, это вечный спорный вопрос: как будем делить наши компетенции. Вторая зона споров – рассмотрение судебной ветви или судебного порядка или установления. И здесь было два предложения: либо Уставный суд,

либо Комитет уставного надзора. И третий вопрос, который и потом был достаточно дискуссионным, – введение института парламентского контроля за деятельностью в том числе и исполнительной власти. Это были сложные вопросы, и, обсуждая их, мы, что называется, чуть ли не за грудки друг друга брали.

Однако все эксперты и тогда, и сейчас были очень уважаемыми людьми. Это была логика разумного доказывания. Понятно, что у каждого были свои целевые установки от руководства, но мы все были люди профессиональные, понимающие четкие аргументы. А по тем вопросам, по которым не находили общего мнения, для их решения приезжали первый заместитель главы Администрации Омской области Валентин Третьяков, заместитель Председателя ЗС Александр Разин и два орговика: управляющий делами Администрации Александр Харламов и заведующий организационным отделом ЗС Владимир Шипилов. И они, как люди опытные, разумные, взвешенные, где-то даже осторожные, выступали третейскими судьями в наших спорах.

Когда все уже было готово, на приемку проекта приехали со стороны Администрации области – Валентин Третьяков

« Комиссию отселили на госдачу, практически под замок, но и у нас самих была достаточно жесткая дисциплина. »

и Александр Харламов, а со стороны ЗС – Александр Разин и Владимир Шипилов. Состоялась «торжественная» приемка, высокие стороны были удовлетворены, и проект Устава пошел в регламент ЗС.

– А в процессе обсуждения в ЗС тоже не обошлось без поломанных копий и жарких споров?

– Я думаю, что там были уже отголоски наших экспертных споров. С нашей стороны все было сделано профессионально. Было четко зафиксировано разделение компетенций по принципу – статус утверждают законодатели, а реализует его Администрация Омской области. Во время обсуждения депутаты отказались формировать судебную власть. Понятно, что и законодатель, и Администрация не хотели иметь над собой лишнего контролера.

– А сейчас вы как считаете, была она необходима?

– История не имеет сослагательного наклонения... А вот что касается парламентского контроля, то это единственный случай в истории ЗС, по которому было преодолено право вето главы Администрации Омской области. Что называется, было время...

И еще одно важное наблюдение. В то время в ЗС сложилась небольшая группа



Справка:

БУТАКОВ
Александр Владимирович

Родился 30 августа 1956 г. в Иркутске. Доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации. Первый заместитель Председателя Правительства Омской области, министр государственно-правового развития Омской области в отставке. В настоящее время профессор кафедры теории и истории государства и права ОмГУ им. Ф. М. Достоевского. Автор более 100 научных работ, в том числе 5 монографий, и около 400 проектов нормативно-правовых актов Омской области, включая Устав (Основной Закон) Омской области.

депутатов, которая была определенным «двигателем» в решении важнейших вопросов, и одним из них являлся Иван Дмитриевич Лицкевич. Он тогда был председателем бюджетного комитета и очень уважаемым человеком, многие депутаты к нему прислушивались, особенно по таким важным вопросам, как Устав, вето и т.п.

– А после принятия Устава Омской области кто-то из других регионов брал наш опыт за основу?

– Таких регионов было чрезвычайно много. В то время, по крайней мере в Сибири и на Дальнем Востоке, все понимали и высоко оценивали качество нашего документа. Смотрите: к тому времени я, Юрий Соловей, Александр Костюков, Владимир Симонов уже консультировали Верховный Совет РФ, Государственную Думу, Совет Федерации. Мы были на уровне России достаточно известным экспертным сообществом. И когда мы все собрались в Омске для разработки важного регионального документа, то от нас ждали проекта высокого качества.

– Сейчас Бутаков что-нибудь исправил бы в Уставе Омской области?

– Историю поправить невозможно. Но вот один урок я вынес. Мы потеряли ауру продуктивной конкуренции между законодательной и исполнительной властью. Тогда эти ветви власти не только спорили между собой, но и обучали своим действиям друг друга. Когда люди умеют коллективно договариваться, тогда легитимность документов получается высочайшая. При создании Устава у нас была конкуренция мнений, позиций, силы аргументов профессиональных людей. Это было удивительное время, когда свобода была кислородом развития.

Главными героями нашего спецвыпуска, посвященного 20-летию Устава Омской области, разумеется, стали люди, которые непосредственно работали над текстом главного документа региона.

Накануне юбилея мы собрали за одним столом в редакции Валентина Третьякова, тогдашнего первого заместителя Главы облминистрации, Николая Ковыршина (возглавлял комитет ЗС по законодательным предположениям) и Константина Подосинникова, который был не только депутатом ЗС, но и народным избранником в городском Совете (тогда можно было совмещать оба статуса). Наши гости давненько не встречались друг с другом, поэтому встреча, как говорится, «протекала в теплой и дружеской атмосфере». Впрочем, Николай Петрович с порога заявил, что был вечным оппонентом Валентина Александровича... Предлагаем вашему вниманию запись нашей беседы, из которой можно почерпнуть немало любопытного.

Третьяков: Если говорить о периоде становления представительной власти в Омской области, то надо начинать с того, что изменилась общественно-политическая система в стране. То, что было до этого, никуда не годилось. Нового еще не создали. Почти не было никаких нормативных документов от центральной власти, которые бы определяли наше устройство. Все надо было создавать по сути дела с нуля. Что такое Омская область, какая форма правления, какие полномочия органов исполнительной и законодательной власти? Все это должно было быть прописано в определенном документе, вот его и начали тогда разрабатывать, он и назывался Устав Омской области.

Все это делалось умными и хорошими людьми, которых в Омске нашлось достаточное количество. Конечно, брался опыт и других областей, и зарубежный опыт. Эту рабочую группу возглавлял талантливый юрист Александр Владимирович Бутаков.

К примеру, в Уставе надо было прописать: кто вообще должен руководить исполнительной властью? Был Глава Администрации, а давайте назовем его губернатором. Сразу возник вопрос: «А не рано ли мы это собрались делать?». И в конце концов, после споров, прописали: Глава Администрации и в скобках – Губернатор. Пройдет время, слова «Глава Администрации» будут убраны и останется просто губернатор. Что, в принципе, и произошло. И так по многим вопросам, всегда удавалось находить компромиссный вариант.

А вот когда ЗС стало рассматривать Устав, это его полномочия, и тут разгорелись жаркие споры. Надо сказать, что первый состав ЗС был очень пестрый. Были люди разного плана политической ориентации, может быть, даже и разного образовательного уровня, различались взгляды на проблемы, на жизнь. Одним хотелось больше демократии, другим – больше порядка, а третьим хотелось больше власти».

Первый состав ЗС был очень пестрый. Были люди разного плана политической ориентации, может быть, даже и разного образовательного уровня, различались взгляды на проблемы, на жизнь. Одним хотелось больше демократии, другим – больше порядка, а третьим хотелось больше власти».

больше демократии, другим – больше порядка, а третьим хотелось больше власти. Тут надо иметь в виду, что когда идет распределение властных полномочий, то любая из структур всегда хочет взять этой власти по максимуму. Это везде так – хоть в Верховном, хоть в городском Совете. Причем не за функции воевали, которые потом надо будет исполнять, а за властные полномочия. Вот здесь и разбирались.

В результате компромиссной работы и желания депутатов сделать в Омской об-

Теплая встреча

«Омский вестник» пригласил в гости создателей нашего Устава



ласти так, чтобы и законодательная основа, и дела шли хорошо, Устав, который был принят, стал одним из лучших в РФ. Это и за счет того, что люди умные и опытные этим занимались, и за счет того, что депутаты к этому подходили с точки зрения интересов ЗС и интересов жителей Омской области.

Ковыршин: Хотя мы в то время с Валентином Александровичем были оппонентами, но с большинством из того, что он сказал, я бы согласился. И добавил, что депутаты были в основе своей очень самостоятельные и ответственные люди. Это объясняется, видимо, тем, что мы были первыми депутатами, которые были избраны на истинно демократической основе и исключительно прямым голосованием. Административного ресурса тогда совсем не было.

Третьяков: Это были самые демократичные выборы за все созывы!

Ковыршин: И депутаты были солидные, все без исключения. Из сел были очень авторитетные главы администраций.

Третьяков: Люди там были авторитетные и все понимали всю важность и ответственность этой работы.

Ковыршин: Были, конечно, и жаркие споры с Администрацией. Например, создавались Контрольно-счетная палата, Избирательная комиссия Омской области, это же все делалось впервые. КСП прошла без проблем, было и предложение создать своеобразный Конституционный суд Омской области. Оно не нашло поддержки, потому что это было незнакомо и малопонятно.

Третьяков: И многие тогда считали, что это рано делать. Что это подразделение власти будет путаться под ногами и мешать работе обоим уровням власти. Да если еще и наделить их мощными полномочиями, то вообще он может парализовать всю работу.

Ковыршин: Еще один пример. Должность Уполномоченного по правам человека. Мы его пытались ввести с ходу и вписать в Устав. Но тогдашняя Администрация категорически выступила против этого предложения. Боролись, боролись, но депутаты ЗС так и не смогли переубедить своих оппонентов.

Третьяков: Прошло время, и у нас появился Уполномоченный, а тогда мы считали его появление преждевременным.

Над Уставом работали ученые, в том числе и Александр Бутаков. Им было интересно, что-то было в теории, и они предлагали, а давайте сделаем и вот это, попробуем на практике вот эту модель. Им хотелось все и сразу. Вот с этим их нужно было немножко останавливать, уже опираясь на наш управленческий опыт.

Ковыршин: Когда нашими учеными консультантами был представлен вариант Устава, мы собрались в кабинете Владимира Алексеевича Варнавского. Были

«Тогда все делалось на общественных началах. Ни у кого и мысли не возникало потребовать денег, а у нас не было мысли что-то за эту работу платить».

также Валентин Александрович, само собой, губернатор Леонид Константинович Полежаев, я присутствовал. Мы в течение шести часов обсуждали все вопросы по Уставу, с которыми собирались выходить на заседание ЗС. И после этого обсуждения уже особой борьбы или споров не было.

Подосинников: Всегда так. Эти двое, как захватят трибуну, так и слова не вставить. Но я попробую. Итак, в то время в Омске сложились две мощные юридические школы: ОмГУ и Высшей школы милиции. Юристы этих двух школ и формировали все основные документы Омской области, воплощая свои знания в практику. Сейчас Валентин Александрович забывает, но, быть может, благодаря тому, что именно он этим занимался, удавалось находить компромисс. Я не помню, чтобы он когда-то кричал. У него самое ругательное, к примеру, в мой адрес было: «Костя, вы там с проверкой заигрались». И я понимал, что какую-то грань уже переступил. Так и с Уставом. Одни свои знания, другие свою силу пытались показать, а нам – местному самоуправлению – куда было деваться? Ведь там и о нас тоже написано. Была очень серьезная скрупулезная работа, потому этот документ и получился Документом. Авторитет в то время у Администрации области уже был, а нам его пришлось только зарабатывать. И какие бы там выкрутасы мы себе ни позволяли, Администрация Омской области набиралась терпения и всех депутатов выслушивала. Поэтому Устав живет и по сей день, как и регламент работы, который тоже был

вдумчиво и качественно сделан двадцать лет назад.

Третьяков: Маленькая деталь. Вот этим ребятам, которым мы поручили делать документы, им самим было это интересно. Они занялись практической работой. И самое главное, что сегодня можно поручить, чтобы люди делали это бесплатно? А тогда это делалось на общественных началах. Ни у кого и мысли не возникало потребовать денег, а у нас не было мысли кому-то что-то за эту работу платить. Ну порой мы с Харламовым приезжали к ребятам что-то обсудить, ну бутылочку привозили, как это положено у русских людей, вот и все.

«Омский вестник»: Двадцать лет прошло, мы живем по Уставу, который создан при вашем участии. Есть какие-нибудь моменты, которые тогда не усмотрели, которые бы вы сейчас с нынешним опытом исправили?

Третьяков: Крамольную, быть может, я скажу мысль по сути своей, но исполнительную власть надо немножко ограничивать.

Ковыршин и Подосинников: Созрел, после двадцати – то лет!

Третьяков: Каждая структура – это закон жизни – тянет властные полномочия на себя. Если мы хотим по-настоящему сделать так, чтобы ветви власти были полноценными, то им и надо давать полноценные властные функции. А как в сегодняшней Госдуме? Это же механизм для нажатия кнопок! Они не имеют права даже законопроект внести без одобрения Правительства РФ. Какой же это высший представительный законодательный орган? Он неполноценный. И вот, чтобы он стал полноценным, и надо правильно разделить властные полномочия. И если мы хотим, чтобы в будущем было допущено меньше ошибок, надо исполнительную власть ограничивать.

Ковыршин: Да, альтернативы нет. Наш первый созыв был по своему составу таковым, что большинство документов рождалось в стенах ЗС. По моим подсчетам, это 85 процентов. А сейчас ситуация обратная. Не обижая нынешнее Законодательное Собрание, в части законопроектов оно сейчас не лучше Госдумы, все законы рождаются в облправительстве.

Подосинников: Я бы сегодня настоял на том, чтобы в Уставе, во-первых, был четко прописан срок полномочий губернатора: два и в особых случаях – три срока. Если бы мы тогда на этом настояли, коллизий, которые случились потом в истории Омской области, просто было бы меньше. Второе. Если бы в Уставе были прописаны более четкие взаимоотношения между областным бюджетом и муниципальным, то, скорее всего, у нас за четверть века не сменилось бы столько мэров Омска.

Третьяков: Борьба была в ЗС нешуточная – фракции вставали и уходили с собрания, приходилось потом вести долгие консультации, искать компромиссы. Пикеты выставлялись. Все было.

Подосинников: Бывало идешь на заседание и думаешь: «Как бы морду не набили».

Третьяков: Про муниципалитет и мэров... Сейчас посмотришь на мэрию – это сокращаем, это сокращаем. Неужели у нас тогда было больше денег, когда у мэрии было все коммунальное хозяйство, транспорт?

Подосинников: Всему городскому представительству на заседании ЗС как-то хлестанули в лицо: «У вас деньги под ногами, вы просто их поднять не хотите!». Городские восприняли это как обиду, а я – как призыв к действию. Ребята, не ходите и не кланьтесь, у области проблем больше чем достаточно, даже в сравнении с миллионным городом.

«Омский вестник»: Какой «срок годности» нашего Устава? Сколько времени он еще будет актуален?

Третьяков: Трудно сказать. Если такая ситуация будет сохраняться и ничего кардинального со стороны Федерации не будет внесено, то он может работать еще долго.

Игорь БУТОРИН.



Александр АРТЕМОВ,
руководитель фракции «Единая Россия»:

«Поддержка инвалидов и адаптация освобождающихся из исправительных учреждений»

– Считаю важным достижением этого года принятие двух законов.

Закона «О социальной адаптации лиц, освобожденных из учреждений уголовно-исполнительной системы». Закон направлен на регулирование отношений, связанных с социальной адаптацией лиц, освобожденных из учреждений уголовно-исполнительной системы, в целях недопущения совершения ими повторных преступлений.

На второе место я бы поставил Закон Омской области «О внесении изменений в отдельные законы Омской области в связи с принятием Федерального закона.

1 января 2016 года вступает в силу Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов», принятие которого обусловлено необходимостью создания взаимосвязанной системы полномочий и функций органов государственной власти и порядков содействия инвалидам в реализации установленных общегосударственных прав, а также формирования правовой базы для обеспечения инвалидам условий доступности объектов и услуг, компенсирующих ограничения жизнедеятельности. Предлагается внести изменения в 18 областных законов, что позволит создать на территории Омской области дополнительные условия для реализации инвалидами прав и обеспечить доступность для них объектов, услуг и информации наравне с другими лицами.



Алексей ПРОВОЗИН,
руководитель фракции «Справедливая Россия»:

«Самое важное – принятие бюджета»

– Важнейшим законом 2015 года является бюджет Омской области на 2016 год. Фракция «Справедливая Россия» голосовала «за» по нескольким причинам.

Первая: не принять даже такой «унылый» бюджет – в области наступит коллапс, задержки зарплат, остановится исполнение программ, ничего не сможем строить в 2016 году – ни детсадов, ни больниц, ни дорог, ничего.

Вторая: мы видели, какие усилия в этом году прилагали наши министерства и лично губернатор. Он «жил в Москве», чтобы обеспечить хотя бы эти 60,7 млрд рублей доходов. Ведь Москва свои ассигнования нещадно «режет»!

Я абсолютно четко понимаю, что у нашего правительства Омской области есть еще недоработки. Надо активнее участвовать в федеральных программах, и работать лучше, и количество программ увеличивать. Беда в том, что Правительство РФ требует софинансирования – получить деньги от центра можно, если вложишь свои – от области. А если денег нет? Даже если встать с пистолетом за каждым министром и заставить работать 24 часа в сутки это – не выход. Это не системное решение проблем области. Ну, привлечем мы еще 3, ну 5 млрд? Нет, это нужно делать, обязательно! Но повторюсь, это не решение, этого мало.

Я уверен, наша проблема имеет имя – консолидированная группа налогоплательщиков (КГН) «Газпром нефть»! Пока «Газпром» работает в нынешней налоговой схеме, мы не сможем остановить процесс деградации региона! АЗС, по-моему, платят налоги в Новосибирске, нефтебазы где-то, центр прибыли КГН еще где-то...

Но, к сожалению, это решение политическое и зависит от высшего руководства РФ, а не от нас!



Андрей АЛЕХИН,
руководитель фракции КПРФ:

«Внести изменения в Налоговый кодекс РФ»

– Буквально на днях обсуждали с товарищами вопрос, что самое важное удалось сделать в этом году?

Предложить и принять закон об обязательном использовании копии Знамени Победы во время празднования 9 Мая. Есть аналогичный закон федерального уровня, но он носит рекомендательный характер. Закон получил народную поддержку. Мы видим, что Знамя Победы руководители многих учреждений и организаций даже не стали снимать. И теперь оно соседствует с государственным флагом. Это очень важно с точки зрения патриотического воспитания.

Что еще? Недавно в первом чтении приняли бюджет Омской области. Этот бюджет – трагедия. Омская область одна из лидеров в стране по промышленному и налоговому потенциалу и самая отсталая по бюджетному обеспечению. Поэтому мы будем выходить с инициативой внести изменения в Налоговый кодекс РФ. Тем более что в Послании Федеральному Собранию Владимир Путин особое место уделил именно бюджетному обеспечению.



Анатолий ЛУЧКО,
руководитель фракции ЛДПР:

«Стране нужны патриоты»

– Бесспорно, Закон Омской области «О патриотическом воспитании граждан в

Омской области и поддержке добровольческой (волонтерской) деятельности» для фракции ЛДПР в ее законотворческой деятельности является самым значимым в 2015 году.

Настоящий Закон разработан в целях защиты прав и законных интересов граждан Российской Федерации, определяет цели, задачи, принципы, основные направления патриотического воспитания граждан как важного и необходимого элемента государственной политики, устанавливает правовые, социально-экономические и организационные основы и механизмы формирования системы патриотического воспитания граждан Российской Федерации в Омской области. Закон определяет основные принципы и задачи добровольческой (волонтерской) деятельности как составляющего элемента патриотического воспитания граждан.

При отсутствии федерального «Закона о патриотическом воспитании граждан» этот закон очень важен для Омской области. Подобные законы есть в ряде областей, но о поддержке добровольческой (волонтерской) деятельности в них речи не идет. Таким образом, фракция ЛДПР Омской области является первой и пока единственной в РФ, кто попытался законодательно обосновать добровольческую и волонтерскую деятельность. В ноябре 2015 года Закон одобрен Комитетом по

образованию, науке, культуре и молодежной политике. В настоящее время Закон находится на доработке и на ближайшем заседании депутатам предстоит рассмотреть закон. Закон принят в первом чтении.

Также мы участвовали в составе комитета по аграрной политике, природным ресурсам и экологии в разработке и принятии закона «Об охране окружающей среды». Закон принят в первом чтении.

К сожалению, не принята поправка фракции ЛДПР к Кодексу об административных правонарушениях, ужесточающая ответственность за административные правонарушения, а также поправки к Закону Омской области «О регулировании лесных отношений в Омской области».

Особенно жаль, что не удалось убедить коллег-депутатов о необходимости принятия закона Омской области «О внесении изменений в статью 2 Закона Омской области «О налоге на имущество организаций», позволяющего снизить налоговую ставку на имущество сельских некоммерческих стадионов с 2,2% до 0,01%, что способствовало бы дальнейшему развитию физкультуры и спорта среди детей, подростков и молодежи во всех районах Омской области. Данная преференция позволила бы получить хоть и небольшие, но столь необходимые средства для текущего ремонта и содержания хоккейных коробок, футбольных полей и беговых дорожек.

Депутаты от фракции ЛДПР работают в комитете финансовой и бюджетной политики, комитете по аграрной политике, природным ресурсам и экологии, комитете по образованию, науке, культуре и молодежной политике, комитете по социальной политике, где активно отстаивают интересы своих избирателей. Принимают участие абсолютно во всех рабочих группах, «круглых столах», проводимых как правительством, так и Законодательным Собранием.

Свое отношение к законам и поправкам выражаем голосованием, которое не обязательно совпадает с мнением большинства.

Не менее важным в 2015 году было предложение фракции ЛДПР в Министерство здравоохранения Омской области о выделении бесплатных лекарственных препаратов после ангиокардиального стентирования. Дело в том, что если не принимать лекарственные препараты после стентирования, пациенту не выжить. Препараты дорогостоящие – до 5 тыс. руб. ежемесячно. Зная материальное положение большинства жителей Омской области, становится понятно, что не всякий имеет возможность их приобрести. После предложения фракции ЛДПР вопрос решен положительно. Сейчас все пациенты, перенесшие подобную операцию, могут получать лекарственные препараты бесплатно.



Вадим БЕРЕЖНОЙ,
председатель комитета по социальной политике
Законодательного Собрания Омской области:

«Главное – удалось поддержать малоимущих»

– Наиболее значимо депутаты комитета по социальной политике в 2015 году проявили себя в дискуссии по вопросу сохранения медико-социальной поддержки отдельных категорий граждан.

Два месяца группа депутатов в напряженном диалоге с членами Правительства и экспертами обсуждали вопрос по критерию нуждаемости и вопрос административного структурирования доходов малообеспеченных граждан. Но основным стало обсуждение справедливого подхода к вопросам защищенности нуждающихся омичей при определении льгот.

Было принято «дорогое» для бюджета Омской области решение: несмотря на непростую экономическую обстановку, меры социальной поддержки нашим землякам в 2016 году сохранены в полном объеме. Это касается и ветеранов Омской области, и ветеранов труда, и инвалидов, и многодетных семей, и почетных доноров, и участников боевых действий, и жертв Чернобыльской катастрофы, и беременных, и сельских учителей и медиков.

Все депутаты Законодательного Собрания поддержали решение комитета при голосовании за бюджет 2016 года в первом чтении.



Сергей КАЛИНИН,
председатель комитета по законодательству:

«Налоги надо оставлять здесь»

– По значимости и важности я бы выделил принятый в 2015 году Закон «Об организации местного самоуправления в Омске и Омской области». А вот что предстоит сделать важного, так это выйти с инициативой на федеральный уровень, чтобы принять поправки в Налоговый кодекс. Мы должны последовательно добиваться решения о том, чтобы предприятия, работающие на территории региона, здесь же и платили налоги. Не знаю, как другие депутаты Законодательного Собрания, но лично я буду инициировать обсуждение этого важнейшего для Омской области вопроса упорно и настойчиво.



Сергей МОДЕНОВ,
председатель комитета по образованию, науке,
культуре и молодежной политике:

«Контроль Общественной палаты»

– В ноябре были приняты изменения в Закон Омской области «Об Общественной палате Омской области». Закон уточняет одно из важнейших направлений Общественной палаты Омской области: закрепляет право палаты выступать в соответствии с Федеральным законом об основах общественного контроля, а также участвовать в проводимых мероприятиях. В Омской области при всех министерствах сформированы общественные советы. Также хочу отметить принятый в сентябре Закон «О внесении изменений в Закон Омской области «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Омской области». Документ уточняет полномочия местного самоуправления города Омска и муниципальных районов Омской области. Таким образом, ведется правовой мониторинг, оперативно принимаются законы, позволяющие эффективно вести работу в таких социально значимых сферах, как образование, культура, спорт, молодежная политика при профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних.



Николай ИВАНОВ,
председатель комитета по собственности:

«Центр должен помогать регионам»

– Главный документ, который принимается в этом году – бюджет на 2016 год. Именно он определяет то, как будет развиваться и жить наш регион в следующем году.

Нынешний бюджет можно назвать напряженным и фактически не позволит говорить о каком-то развитии, если не будет поддержки из федерального центра. Его, к сожалению, нельзя даже назвать социальным.

В Москве принято немало указов, и их выполнение полностью переложено на регионы, но у нас нет средств. И так повсеместно.

Нам вроде обещают помочь в следующем году. Если помогут, то очень хорошо, и мы сможем выполнить свои обязательства по президентским Указам.

Я убежден, что Правительство РФ все же должно поддерживать регионы в такой сложной экономической обстановке, какая есть в нашей стране.



Дмитрий ШИШКИН,
председатель комитета
по экономической политике и инвестициям:

«Инвестиции и развитие бизнеса»

– В преддверии 300-летия нашего города считаю принципиально важными те законы, которые будут способствовать социально-экономическому развитию и повышению инвестиционной привлекательности Омска, помогут сделать Омск современным, развивающимся мегаполисом.

Я уверен, что для представителей малого и среднего бизнеса значимым событием стало принятие Закона Омской области «О внесении изменений в статью 3 Закона Омской области «Об отдельных вопросах поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Омской области». Инициаторы принятия закона – бизнесмены, предложения которых не остались без внимания комитета Законодательного Собрания Омской области по экономической политике и инвестициям.

С целью стимулирования инвестиций в новые масштабные инвестиционные проекты принят Закон Омской области «О критериях, которым должны соответствовать объекты социально-культурного и коммунально-бытового назначения, масштабные инвестиционные проекты в целях предоставления земельных участков в аренду без проведения торгов». Закон направлен на сокращения сроков и бюрократических барьеров при осуществлении инвестиционного проекта.



Анатолий БЕЗБУЦЕВ,
председатель комитета по аграрной политике,
природным ресурсам и экологии:

«На земле надо работать»

– Начну с того, что сейчас для нас очень важно. Президент страны Владимир Путин однозначно высказался за то, чтобы был наведен порядок с землями сельхозназначения и приняты такие решения, которые заставят собственников работать на земле. Это большая работа как на федеральном, так и региональном уровне, которая потребует политической воли. Но в результате в разы могут увеличиться объемы сельскохозяйственного производства. Что касается решений, которые уже состоялись, то здесь я бы выделил закон, инициированный руководством Омского района, о предоставлении участков земли многодетным семьям.



Алексей Нестеренко, председатель Избирательной комиссии Омской области:

Омичам предстоит сделать осмысленный шаг

– В сентябре 2016 года организаторов выборов ждет очередной экзамен на прочность. Впереди масштабный цикл избирательных кампаний: выборы депутатов областного парламента шестого созыва, выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва, которые будут проходить по смешанной системе. Впервые после тринадцатилетнего перерыва избиратели будут голосовать и за партийный список, и за кандидатов в одномандатных округах.

И наверное, стоит заблаговременно понять, что эти выборы – особая ответственность для избирателя. Омичам и жителям сельских районов предстоит сделать стратегический выбор – продуманный, осмысленный шаг, согласно которому должны быть избраны наиболее достойные профессионалы. Ведь народный избранник должен обладать не только яркой харизмой, но и всеми необходимыми для парламентской работы навыками.

«Главный вопрос – что получит человек»



Самый старший и опытный депутат Законодательного Собрания Омской области Равиль БИКБАВОВ считает, что человек должен всегда много трудиться. Пока есть силы. А главный вопрос, который нужно всегда себе задавать – что работа в итоге даст людям?

– Равиль Ахметович, ваш трудовой стаж уже перевалил за полвека. С 2002 года вы – депутат Законодательного Собрания Омской области. Что для вас было важнее, руководить огромным коллективом отделения Западно-Сибирской железной дороги или решать текущие вопросы избирателей?

– Работая начальником Омского отделения железной дороги, я нес ответственность за 28 тысяч сотрудников. Тогда практически все было ведомственным, и у нас на балансе только детских садов было 55, каждый год сдавали по 300–350 квартир. И все эти вопросы просто не могли быть вне политики. Нам ставились задачи, за которые мы отчитывались перед обкомом партии. При всем этом, считаю себя в первую очередь хозяйственником. Потому что если будет хозяйство, будет и политика. И никак иначе.

По моему убеждению, времена нельзя делить на «тогда» и «сейчас». Если ты депутат, то ты стал слугой народа, как раньше говорили. И ничего с тех пор не изменилось. Тебе доверили – служи людям. Есть наказания – выполняй.

Мы с моим помощником подсчитали: с 2002 года – за период депутатской деятельности – удалось решить больше 70 процентов вопросов. Что-то не получается сделать самим. Тогда поднимаем

проблему на более высокий уровень. Например, газ в Исилькуль и Полтавский район пришел со стороны Называевска, но его недостаточно. Нужна еще одна ветка, и мы взялись за решение этого вопроса. Встречаемся с ответственными людьми, разговариваем, убеждаем.

«Дорожным фондам вернули независимость, и впервые за многие годы в 2016 году на областные дороги будет потрачено пять миллиардов рублей».

И кстати, с нами соглашаются, что нужно провести еще один газопровод, но уже с Севера Омской области. Надеюсь, все получится.

Дороги возьмем. В свое время дорожные фонды передали в бюджет, а финансисты всегда найдут объяснение, где эти деньги нужнее. В результате, из-за хронического недофинансирования дорожно-строительная отрасль попала в глубокий кризис. Теперь фондам вернули независимость, и впервые за многие годы в 2016 году на областные дороги будет потрачено пять миллиардов рублей. Но нужно эффективно освоить эти средства. Составить план действий. И здесь большую роль должны сыграть депутаты и главы районов. Каждый депутат живет жизнью своих территорий, где ему оказали доверие. Приходится участвовать в решении самых злободневных задач. Мне эта работа тем и интересна.

– Какая сейчас у вас главная цель?

– Недавно подсчитал, что за 20 лет работы начальником Омского отделения Западно-Сибирской дороги у меня накопилось отгулов на восемь с половиной лет. Все просто. Каждый рабочий день на 3-4 часа больше положенного. Каждая суббота – полдня на работе. Так и набежал. А теперь трудно остановиться.

Долго работать большим начальником нельзя. Потом себя не находишь. Нужно идти дальше и дальше. Хорошо потом нашлось дело и предложили возглавить «Омск-Пригород».

Любая работа должна иметь цель. Расскажу одну историю. В 1993 году приехал в Омск министр путей сообщения Геннадий Матвеевич Фадеев. Водим, показываем пассажирский комплекс, что сделали, что планируем сделать, а он каждый раз задает один и тот же вопрос: «что в итоге получит пассажир»? Вот так должно быть в любом деле. Я и сейчас каждый раз, когда за что-то берусь, задаю себе такой же вопрос: а что в конечном итоге должен получить человек?

Работа мечты

Профессор ОмГУ им. Достоевского, депутат ЗСО Владимир Половинко считает, что сделать наш регион привлекательным для молодежи может только повышение уровня образования и превращение Омска в студенческий город.

– Владимир Семенович, судя по тому, что вы пошли на выборы пятого созыва только после того, как в областном парламенте освободилось место, решение стать депутатом созрело не сразу...

– Попробовать себя в новом статусе «лоббиста образования» в региональном парламенте мне предложили коллеги. Выборы были непростыми, но я победил и 17 марта 2013 года получил мандат.

Не скрою, депутатская деятельность для меня была terra incognita. Работа с населением имеет много особенностей, порой курьезных. Например, пришли граждане и попросили коронировать деревья, дескать сильно мешают, загораживают солнце. Согласовали вопрос с властями, сделали. Тут же приходят другие жильцы с возмущением, что



теперь стало некрасиво. Много эмоций, но это и есть работа депутата.

– Работа с населением – безусловно, важная и необходимая для депутата, а ставите перед собой сверхзадачи?

– Моя мечта – крупный университет в центре города. Представьте, Библиотека имени Пушкина. Рядом новый корпус классического

университета. Рядом и корпуса Педуниверситета. И весь этот каскад объединяется в опорный вуз, где станут обучаться от 30 до 35 тысяч студентов. Это место станет лицом Омска. Усиливая высшую школу, мы решаем важнейшую задачу – развитие Омска как города студенческой молодежи. И моя работа как законодателя – приблизить эту мечту.

«Политика выглядит иначе, чем в учебнике»

На пятом курсе стала секретарем регионального отделения партии «Справедливая Россия». Во многом этому способствовало знакомство с таким ярким членом партии, как Елена Мизулина, с которой мы абсолютно сходимся во взглядах.

Когда я слышу, что молодежь не интересуется политикой, всегда возражаю. Интерес есть! Я знаю много ребят, неравнодушных к тому, как будет развиваться страна, какое будущее ее ждет.

– В ЗС вы шли по партийному списку, стал ли депутатский мандат неожиданностью?

– Если честно, то да. Я, конечно, верила в свои силы, но и сомнения были. Однако быстро включилась в работу, особенно с населением. Потом стала понимать, что нужно повышать уровень образования, и в 2013 году поступила в Юридическую академию. Там сейчас получаю очень важные для работы депутата знания.

– В чем притягательность работы депутата?

– В основном я занимаюсь работой с населением. Люди рассказывают мне о своих проблемах, и многие из них это воспринимают как последний шанс на получение помощи. Когда людям помогаешь, это очень приятно – радость в их глазах увидеть. Занимаясь решением проблем людей, я поняла, что политика изнутри выглядит совсем иначе, чем в учебнике.

– Какие вопросы считаете самыми важными?

– Ко мне часто приходят девушки, которым нужно работать, а они не могут отдать ребенка в детский сад и вынуждены дома сидеть. Мы очень активно занимались этой проблемой. Есть разработки законодательства и по жилью для молодых семей. Это тоже сейчас очень нужно.

На федеральном уровне мы, партия «Справедливая Россия», вышли с инициативой не сокращать, а напротив, увеличить количество часов в учебных заведениях для изучения Отечественной истории. Это тоже очень важно.



Депутат от фракции «Справедливая Россия» Наталья ИВАНОВА – самый молодой региональный парламентарий. Начав заниматься политикой еще в студенческие годы, поняла, что на этом поприще действительно можно принести пользу.

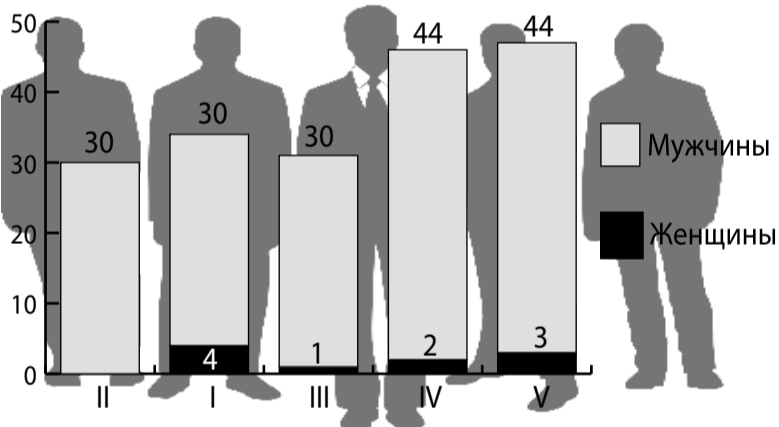
– Наталья Николаевна, общим местом считается, что молодежь сейчас мало интересуется общественной жизнью. Что вас подвигнуло стать депутатом?

– Еще учась в Университете путей сообщения по специальности «Таможенное дело», стала интересоваться тем, как устроена политическая жизнь.

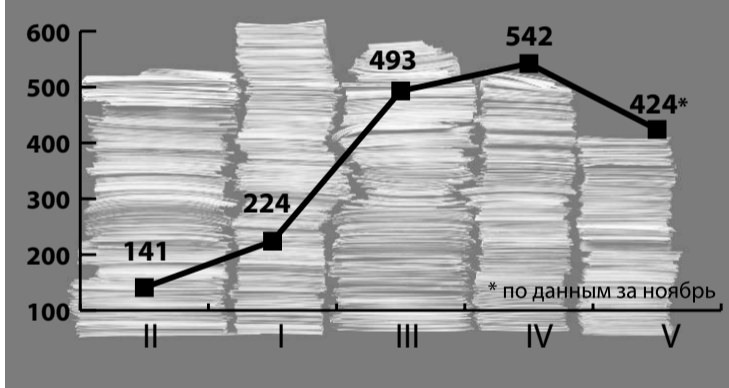


Законодательное Собрание в цифрах

Количество депутатов по созывам



Законы, принятые разными созывами ЗС



Владимир КОМПАНИЕЙЩИКОВ,
заместитель председателя Правительства Омской области

Главное – не количество, а качество

– Многие эксперты в Администрации президента, российском правительстве отмечают в регионах общую тенденцию – органы исполнительной власти завладевают все большей законодательной инициативой. Парадокс? Вовсе нет. Это естественный ход событий. За два десятилетия страна, а вместе с ней и наша область, прошла путь от хаоса к четкой вертикали власти. От правового вакуума к стройной системе законов. И сегодня на повестке дня уже не массовое законодотворчество, а шлифовка, тонкая настройка документов.

Это ни в коем случае не говорит о каком-то уменьшении значения депутатов областного парламента, скорее наоборот. Именно депутаты помогают исполнительной власти следовать принципу «не навреди». Именно они способны наиболее точно спрогнозировать последствия принятия закона для конкретного человека, для своего избирателя.

Наступающий год будет очень тяжелым. Скрывать это бессмысленно. И наша способность преодолеть вызовы времени напрямую зависит от степени профессионализма каждого депутата и госслужащего, от готовности к мобилизации. Мы должны быть готовы не просто к сплоченной работе без сна и отдыха, а к работе творческой, в том числе и в сфере законодательства.

Президент страны Владимир Путин в своем недавнем выступлении четко заявил – сегодня у регионов есть все законодательные инструменты для формирования благоприятного инвестиционного климата. Губернатор Омской области Виктор Назаров подчеркнул принципиальное значение работы в рамках федеральных целевых программ. Сконцентрировав усилия на этих двух стратегических направлениях, мы сможем добиться многого. Главное – за деревьями всегда видеть лес. Нашу Омскую область целиком.

Рассмотрение законов Омской области в январе-июле 2015 г. по комитетам



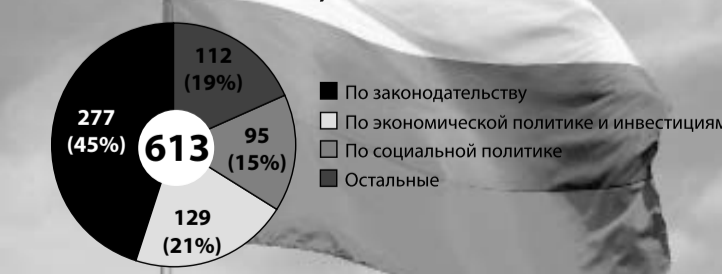
« Устав Омской области является Основным Законом Омской области. Областные законы, постановления Законодательного Собрания Омской области, указы Губернатора Омской области, постановления Правительства Омской области не должны противоречить настоящему Уставу. В случае их противоречия действует настоящий Устав»

Ч.2 ст.29 Устава Омской области

Количество депутатских групп/фракций в ЗС по созывам



Количество проектов федеральных законов, поступивших в ЗСО в 2015 году для подготовки отзывов, по комитетам



ГЛАСНЫЕ РАБОТАЛИ БЕСКОРЫСТНО

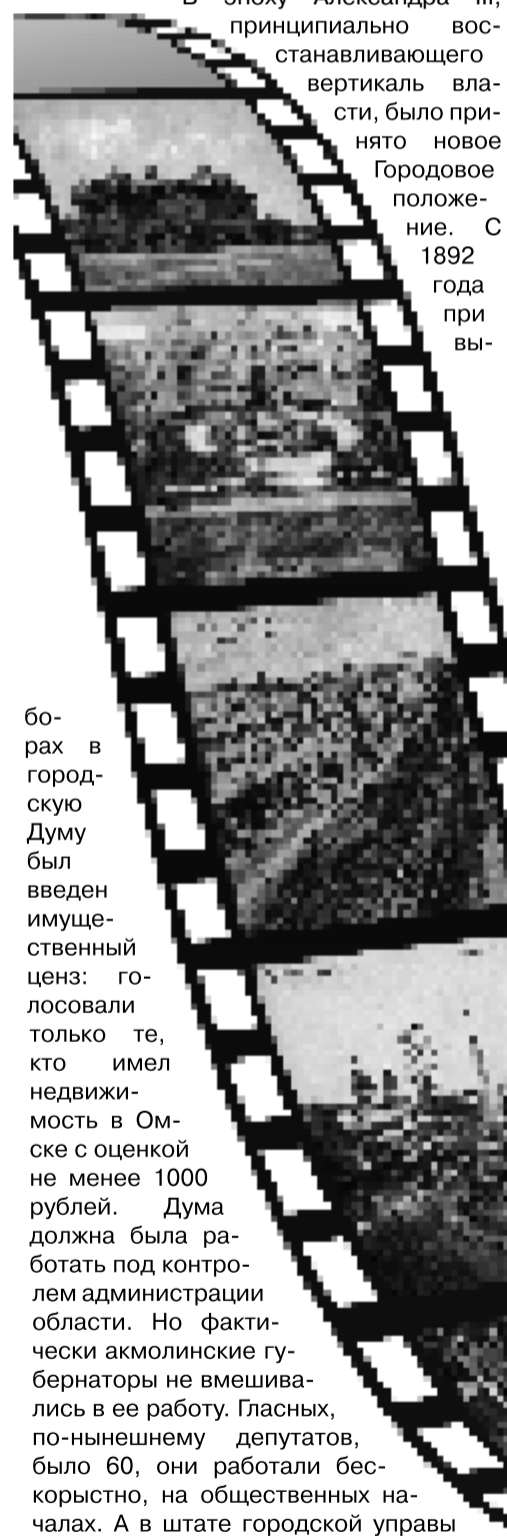
Ростки инициативы

До революционного переворота 1917 года огромным Степным краем управлял генерал-губернатор, а акмолинский губернатор – областью с центром в Омске. Понятно, что в те времена не было законодательных органов власти, однако опыт местного самоуправления уже был. На Омской городской Думе можно рассмотреть этот опыт и даже провести некие параллели с временами нынешними.

Первая Дума была избрана в городе в 1840 году, через год после того, как Омск стал главным административным центром Западной Сибири. В ее составе были 4 купца и 13 мещан.

В 1870 году в городской Думе состоялось уже 60 гласных, избранных по всеобщему принципу. Дума избирала городского голову. Среди самых уважаемых омичей на этой должности в то время побывали: ученый, генерал Федор Чернавин, в честь которого назвали главную улицу города, архитектор Эдуард Эзет, оставивший в наследство потомкам замечательные по красоте здания.

В эпоху Александра III, принципиально восстанавливающего вертикаль власти, было принято новое Городовое положение. С 1892 года при вы-



борах в городскую Думу был введен имущественный ценз: голосовали только те, кто имел недвижимость в Омске с оценкой не менее 1000 рублей. Дума должна была работать под контролем администрации области. Но фактически акмолинские губернаторы не вмешивались в ее работу. Гласных, по-нынешнему депутатов, было 60, они работали бескорыстно, на общественных началах. А в штате городской управы

было только 8 сотрудников, получавших зарплату.

В октябре 1897 года Дума и управа переехали в новое здание, в пристройке к которому через несколько лет поселилась и городская общественная библиотека. Заседания проходили два раза в неделю, как правило, в вечернее время. И не было тесно. А сегодня Горсовет числом депутатов вдвое меньше, чем дореволюционный состав Думы, занимает и историческое здание, и площади библиотеки вместе с солидной пристройкой 1966 года.

«Отцы города»

«Отцы города», которыми, по сути, являлись гласные, решали самые разные проблемы: формирование бюджета, строительство мостов, учреждений, работы по благоустройству, борьба с холерой, помощь переселенцам. Благодаря им в Омске появились красивые архитектурные ансамбли и здания.

Например, на месте нынешнего Музея им. М. А. Врубеля была Базарная площадь. Чтобы упорядочить торговлю, было решено построить Торговые ряды. Для этого был объявлен всероссийский конкурс на лучший проект, зодчие участвовали в нем анонимно, представляя проекты под девизами. Победил томский архитектор Андрей Крячков, и сегодня Музей изобразительных искусств имеет здание дворцового типа.

Также тщательно выстроен ансамбль Чернавинского (в народе – Любинского) проспекта. Деньги предпринимателей – проекты, одобренные городом. Конкурсы российского масштаба проводились и на проекты строительства зданий инфекционной больницы, Коммерческого училища.

Один проект следовал за другим. Строительство водопровода, электростанции. Вплотную подошли к проекту пуска трамвая. И через несколько лет открыли бы трамвайное движение, если бы не Первая мировая, а потом революция и Гражданская война.

Были среди гласных и прогульщики, и особо активные. В 1909 году перед очередными выборами в Думу газета «Омский вестник» проанализировала работу и, опубликовав список гласных-прогульщиков, отметила: «Мы видим в бесчисленных комбинациях все одних и тех же работников – гласных Александра, Ветохина, Галкина, Кабалкина, Кравцова, Морозова, Пшеничникова, Севостьянова, Сергеева, Серебрякова, Толстых и Яшерова».

«Прогрессивными» называли таких выборных деятелей городского самоуправления, как Штумпф, Ры-

сев, Чистяков, Терехов. В числе их предложений были: расширение прав городского населения на началах демократизации городских самоуправлений, привлечение в исполнительные комиссии избирателей, создание статистического бюро в целях систематического обследования городской жизни.

Группа гласных настаивала на том, чтобы все школы имели собственные, а не арендованные здания, учащимся бесплатно выдавались пособия и завтраки. Депутаты добивались общедоступности и бесплатности медицинской помощи. Омск не отличался чистотой, и были разработаны меры улучшения положения. К благоустройству стали активнее привлекать жителей, запретили сваливать снег и мусор на улицах и по берегам рек. Особая забота была о том, чтобы благоустроительные работы шли не только в центре, но и на окраинах.

Стефан Волков и Гавриил Баранов получили звание почетных граждан города. Филипп Штумпф, будучи председателем биржевого комитета, им же созданного, не раз хлопотал в высших столичных сферах о воплощении в жизнь идей городской Думы. Например, о том, чтобы в Омске, а не в другом из городов-претендентов обосновалось Управление железной дороги. Чтобы в Омске, а не в Томске открылся Ветеринарный институт – это случилось через пять лет, но почва была подготовлена хлопотами народных избранников начала века. Не удалось, правда, пробить решение о строительстве коммунального моста через Иртыш (и он, названный Ленинградским, связал берега реки только в 1959-м). Но активность в отстаивании интересов Омска вызывает уважение.

Гласность

Замечательный прием использовала газета «Омский вестник» век назад: по острым вопросам публиковать высказывания народных избранников, дабы ум или глупость каждого были видны.

Например, в октябре 1910 года на заседании городской Думы обсуждался вопрос о назначении суммы сбора с тракторных заведений на 1911 год. В 1910 году сумма составляла 12 тысяч рублей. Гласные (реплики приводятся с фамилиями) в эмоци-

ональ- ном споре дошли до цифры в 36 тысяч. В итоге проголосовали за 14 тысяч. Все цифры не имели под собой расчетов, изучения ситуации, назначались по величине души, что называется, брались с потолка.

Гласность была сильным заградительным заслоном от принятия непродуманных решений. Был такой жанр, как стихотворный фельетон. Редакционные остроты, высмеивая глупость, рифмовали фамилии ее авторов.

Омичи сегодня гордятся зданием Театра драмы, построенном в 1905 году по проекту Илиодора Хворинова. А эта стройка стала причиной отставки городского головы Николая Остапенко, состоявшего в этой должности 16 лет, и невидимости на выборах в Думу 1910 года гласного Федора Ветохина, входившего в комиссию по постройке театра. Ревизионная комиссия не признала отчет строительной комиссии. Хотя никто не подозревал кураторов в личной финансовой заинтересованности, считалось, что на их репутации организаторов и хозяйственников есть некое темное пятно.

Выборы

Общественные и сословные организации представляли списки кандидатов, исходя из существовавшего избирательного ценза. Затем, во втором туре голосования, выборщики отдавали предпочтения, отдавая свои голоса («черные и белые шары») за те фамилии кандидатов, которых считали достойными. В результате баллотировки и избирался состав Думы. Эта система непрямых и не всеобщих выборов подвергалась большой критике со стороны либералов и революционеров. Но выбор происходил из известных, самостоятельных людей, доказавших свою заинтересованность в процветании города, а не в личном обогащении за счет общественной должности. Льгот никаких гласным не полагалось.

Вот как описывает «Омский вестник» атмосферу первого этапа выборов 1909 года. Главная мысль: выборы – экзамен для омичей, и избиратели сдали его на «5» и даже «5» с плюсом. Тут же интересные подробности:

«Возле Управы еще ранее 10 часов стоит шум, столбы нависшей пыли, кажется, нарочито иллюстрируют одну из самых важных отраслей городского хозяйства – мостовые. Шум. Десятки извозчиков с пролетками загромождали улицу. Ругани, однако, не слышно. Так и видно, что даже извозчик не пренебрежит. Перевоспитали его последние годы, или же и извозчик чувствует важность момента – неизвестно, но все же эта черта очень характерна... Верхний этаж положительно гудит как пчелиный улей. Избиратели велят группами – замечательные лица: бодрые, жизнерадостные. «Совсем избиратель не тот», – слышны голоса служащих Управы. Да! Избиратель не тот! Прошлого избирателя совсем мало, да и не видно его!.. Прибывшая к 10 часам волна чистого, «интеллигентного» избирателя, уплывает. На смену ей вместе с военными, торговцами и прочими появляются армяки, тулупы и прочая будничная одежда избирателей другого калибра».

Журналист всячески подчеркивает здравый смысл избирателей. Казалось, сбываются мечты о разумном выборе разумной, пекущейся о городе власти. Но эти выборы, которым предшествовала яркая интересная избирательная кампания, были отменены. Причиной послужило участие в выборах 70 недоимщиков. Следующие состоялись в 1910-м году, и были успешны.

Светлана ВАСИЛЬЕВА.

ОБЛАСТНАЯ ГАЗЕТА

Основана в 1909 г., возобновлена в 1991 г.

Учредители: Правительство и Законодательное Собрание Омской области

Издатель - БУ «Редакция газеты «Омская правда»

Адрес издателя и редакции: г. Омск-42, пр. Маркса, 39.

Директор МЕДВЕДЕВ Антон Сергеевич

Главный редактор БУТОРИН Игорь Станиславович (58-07-53).

Ответственный секретарь: РУДЕНКО Андрей Владимирович (53-20-76).

Отдел рекламы: КАТЯНОВА Юлия Ивановна (тел./факс 31-45-44).

Корректоры: МЕЛЬНИКОВА Лариса Ивановна, ЛЯШКО Олеся Валерьевна (51-12-46).

E-mail: reklama-ov@yandex.ru (для рекламных материалов), omvest@yandex.ru (для документов).

Мнение авторов публикаций не обязательно отражает точку зрения редакции.
Ответственность за содержание рекламы несет рекламодатель.
Газета отпечатана в ООО «Центр полиграфии», г. Омск, ул. Герцена, 65а. Печать офсетная. Заказ № 797
Время подписания в печать 20.40 Подписано в печать в 20.40.

ТИРАЖ 570 экз.
ЦЕНА СВОБОДНАЯ